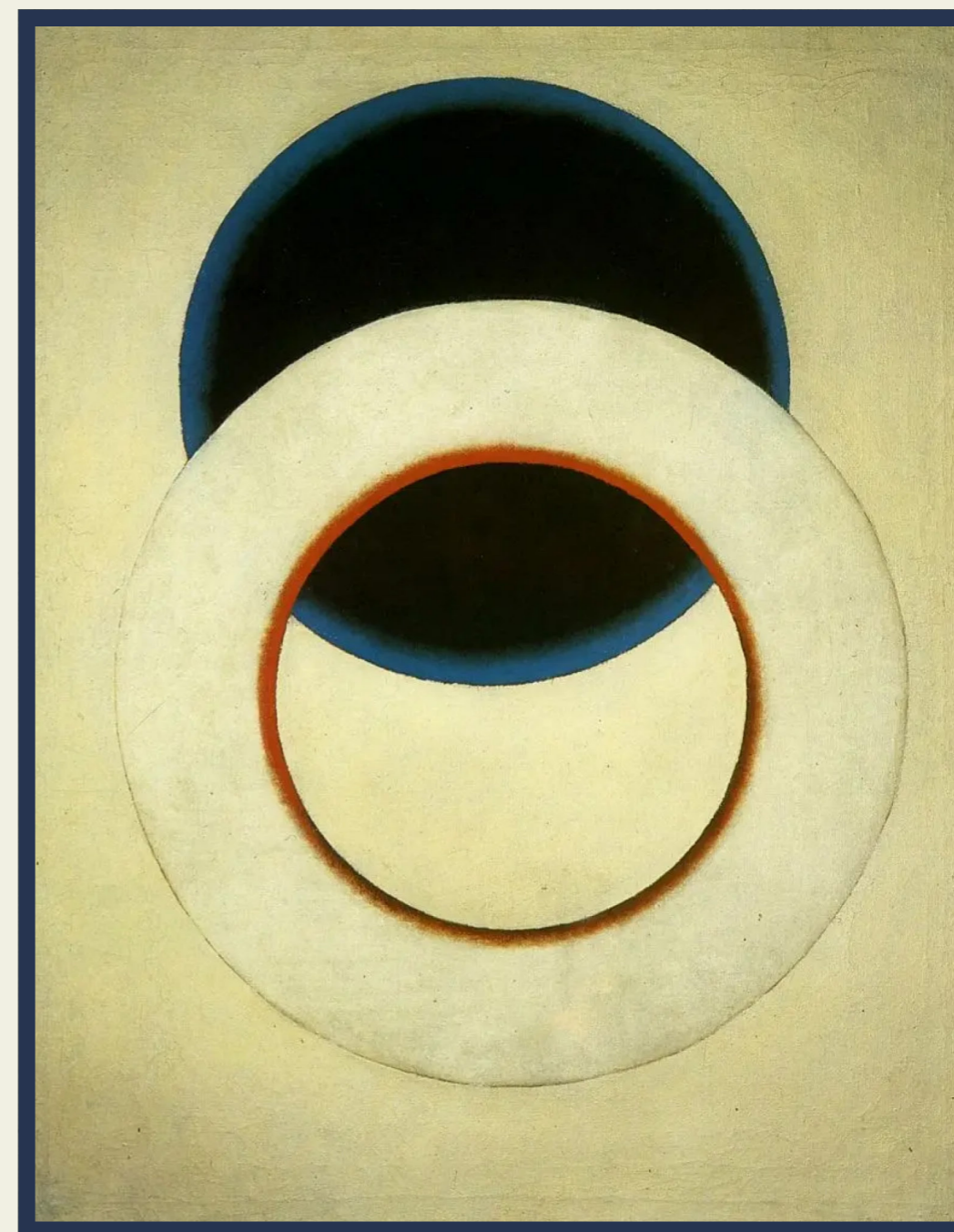


Сборник посвящен такому понятию как общественный договор, внимание к которому в настоящее время возросло. Раскрытие сущностных основ общественного договора позволяет выявить смысл и механизм взаимодействия между народом и государством; соотношение основных устремлений, ценностных ориентаций и интересов людей с политикой государственной власти, узнать, на чем базируется их согласие; обеспечивается ли баланс сил и баланс интересов, существует ли обратная связь, которая свидетельствует, насколько власть не только слушает, но и слышит народ. В центре общественного договора - социальный контракт между властью и народом во всем его многообразии и многоаспектности. Смысл участия интеллигенции в общественном договоре заключается в существовании социального контракта между нею и государством, который носит характер не столько провозглашенного, сколько латентного, неписанного соглашения по поводу существующего и будущего жизнеустройства его участников. При этом все внешние признаки этого контракта учитывают официальную экономическую и социальную политику и средства их реализации, насколько они соответствуют реальным устремлениям субъектов общественного договора.

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР

### ФОРМЫ УЧАСТИЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ



СЕРИЯ

«ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ  
И СОВРЕМЕННОСТЬ»

ВЫПУСК XXV

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
Учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Социологический факультет

**Общественный договор:  
формы участия интеллигенции  
в его реализации в России**

Сборник научных статей

МОСКВА 2024

ББК 60.54 я 43

УДК 316.344.32 (061.3)

ISBN 978-5-6049830-6-5

Редколлегия: Р.И. Анисимов, Н.И. Белова, М.Б. Буланова, Е.А. Колосова, Ж.Т. Тощенко, М.С. Цапко, И.О. Шевченко. Верстка и препресс: Е.В. Зверев

**Общественный договор** (ОД): формы участия интеллигенции в его реализации в России: сб. статей XXV Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 9 апр. 2024 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редактор-составитель Зверев Е.В.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – М.: РГГУ, 2024. – 342 с.

Сборник посвящен такому понятию как общественный договор, внимание к которому в настоящее время возросло. Раскрытие сущностных основ общественного договора позволяет выявить смысл и механизм взаимодействия между народом и государством; соотношение основных устремлений, ценностных ориентаций и интересов людей с политикой государственной власти, узнать, на чем базируется их согласие; обеспечивается ли баланс сил и баланс интересов, существует ли обратная связь, которая свидетельствует, насколько власть не только слушает, но и слышит народ. В центре общественного договора - социальный контракт между властью и народом во всем его многообразии и многоаспектности. Смысл участия интеллигенции в общественном договоре заключается в существовании социального контракта между нею и государством, который носит характер не столько провозглашенного, сколько латентного, неписанного соглашения по поводу существующего и будущего жизнеустройства его участников. При этом все внешние признаки этого контракта учитывают официальную экономическую и социальную политику и средства их реализации, насколько они соответствуют реальным устремлениям субъектов общественного договора.

В настоящем сборнике собраны результаты научного поиска специалистов, исследующих проблемы развития и функционирования современной интеллигенции. Они содержат в себе как теоретико-методологическое обоснование, так и исторический экскурс по данной проблеме. Сборник содержит результаты эмпирического исследования, позволяющего выявить особенности социально-политических установок россиян применительно к важным аспектам актуального общественного договора.

Значительная часть сборника посвящена анализу участия различных социальных групп интеллигенции в реализации общественного договора.

**На обложке:** Родченко Александр Михайлович.

Белый круг 1918. *Холст, масло.*

Государственный Русский музей,

Санкт-Петербург.

© Авторы, 2024

© Группа компаний

«Вишневый пирог», 2024

© Е. Зверев, оформление

ISBN 978-5-6049830-6-5

обложки, 2024

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Вступительное слово</b>	8
<b>РАЗДЕЛ I. Сущностные основания участия интеллигенции в общественном договоре</b>	
<b>А.Н. ДАНИЛОВ</b> Интеллигенция - творец духовных основ общественного договора	11
<b>С.Т. СЕЙДУМАНОВ, З.К. ШАУКЕНОВА</b> Самосознание интеллигенции как духовно-нравственный интерфейс общественного договора	16
<b>М.С. ЦАПКО</b> Качество жизни как индикатор успешности гражданского договора: особая роль интеллигенции	26
<b>М.Ю. МИЛОВАНОВА</b> Проблемы общественного договора в современной России: гендерная специфика	38
<b>А.В. ЯКОВЕНКО</b> Интеллигенция и общественный договор: о военной проблематике	53
<b>О.В. КРЫШТАНОВСКАЯ, Н.Н. МЕЩЕРЯКОВА</b> Неподъемное бремя интеллигенции	62
<b>С.А. БАТИЦЕВ</b> Власть: системно-теоретический аспект	71

## **РАЗДЕЛ II. Социальные группы интеллигенции: особенности участия в реализации общественного договора**

<b>Н.В. СИДОРИНА</b> Проблемы операционализации понятия «интеллигенция» в исследованиях с использованием онлайн панелей	86
<b>О.В. КРЫШТАНОВСКАЯ, И.А. ЛАВРОВ</b> «Цифровая интеллигенция» и ее влияние в социальных сетях	96
<b>Г.В. ТАРТЫГАШЕВА</b> Художественная интеллигенция и «общественный договор»	110
<b>Д.А. ЦАПКО</b> Музыка в кино как инструмент формирования духовного мира	121
<b>Т.В. ШАФИР</b> Журналистика как фактор укрепления общественного договора: перспективы развития в современной российской действительности	130
<b>М.В. САМОХИНА</b> Популяризация науки в медиасреде	139
<b>А.А. ЗВОНОК</b> Методологическая подготовка социологов в эпоху цифровизации: состояние, проблемы и перспективы развития	148
<b>Т.Э. ПЕТРОВА</b> Общественная составляющая российской молодежной политики	156
<b>М.Г. БРЕСЛЕР</b> Когнитариат: опыт исследования особой группы интеллигенции	165

## **РАЗДЕЛ III. Страницы истории: участие интеллигенции в общественном договоре**

<b>Ж.Т. ТОЩЕНКО</b> Интеллигенция в общественном договоре в первые годы советской власти	176
<b>М.Б. БУЛАНОВА</b> Общественный договор между властью и учительством (исторический аспект)	190
<b>И.В. ВОРОБЬЕВА</b> Научная интеллигенция как субъект общественного договора в период политических трансформаций начала XX в.	197
<b>Н.И. БЕЛОВА</b> Охрана здоровья населения в первые годы советской власти	209
<b>Р.И. АНИСИМОВ</b> К вопросу об общественном договоре в Советском Союзе. Кейс С.В. Мрачковского	219
<b>Е.В. ЗВЕРЕВ</b> Место и роль интеллигенции в общественном договоре в странах ЕС	228
<b>Г.Н. ЛЕБЕДЕВА</b> М.Н. Катков, И.С. Аксаков и А.И. Герцен об альтернативах развития России: раскол интеллигенции	236
<b>О.В. МИХИН</b> Л.А. и А.Л. Шанявские (опыт историко-социологического анализа)	246
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Данные всероссийских исследований</b>	253
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Перечень публикаций научной школы «Интеллигенция и современность»</b>	323
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ</b>	338

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

---

Идеи об общественном договоре были обоснованы Т. Гоббсом, Дж. Локком, П. Гольбахом, Ж-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и другими мыслителями Эпохи Просвещения, которые трактовали его содержание как существование не только открытой, но и как латентной договоренности о взаимодействии и взаимной поддержке между народом и государством в лице политической власти.

Внимание к этой проблеме в истории общественной мысли то затухало, то возобновлялось. В настоящее время тематика общественного договора стала чаще обсуждаться, так как раскрытие его сущностных основ позволяет выявить смысл и механизм взаимодействия между народом и государством; соотношение основных устремлений, ценностных ориентаций и интересов людей с политикой государственной власти, узнать, на чем базируется их согласие; обеспечивается ли баланс сил и баланс интересов, существует ли обратная связь, которая свидетельствует, насколько власть не только слушает, но и слышит народ. Именно рассмотрение этих характеристик позволяет сделать вывод, что в центре общественного договора - социальный контракт между властью и народом во всем его многообразии и многоаспектности.

Эти положения в полной мере относятся и к интеллигенции, которая является одной из определяющих социальных сил в процессе функционирования общественного договора. Иначе говоря, происходившие и происходящие исторические процессы в СССР/России невозможно представить без анализа участия в них такой социальной общности как интеллигенция. Причем особую значимость приобретает не просто характеристика ее социального положения, не только описание ее производственной (трудовой) деятельности, ее социальной и культурной жизни, а понимание того, как складывалась (формировалась) такая ее основополагающая позиция как участие в конструировании общественного согласия для обеспечения существования и развития государства, обеспечения его устойчивости и стабильности, что находит отражение в таком понятии (ноумене) как общественный договор.

Если кратко выразить смысл участия интеллигенции в общественном договоре, то его сущность заключается в существовании социального контракта между нею и государством, который носит характер не столько провозглашенного, сколько латентного, неписанного соглашения по поводу существующего и будущего жизнеустройства его участников. При этом все внешние признаки этого контракта учитывают официальную экономическую и социальную политику и средства их реализации, насколько они соответствуют реальным устремлениям субъектов общественного договора.

Содержанием общественного договора выступает постоянное взаимодействие интеллигенции и государства, так как только при таком контакте выявляются возможности реализации этого союза, без которого существование государства было невозможным или находилось под вопросом.

В настоящем сборнике собраны результаты научного поиска специалистов, исследующих проблемы развития и функционирования современной интеллигенции. Они содержат в себе как теоретико-методологическое обоснование, так и исторический экскурс по данной проблеме. Значительная часть сборника посвящена анализу участия различных социальных групп интеллигенции в реализации общественного договора в связи с выполнением гранта РФ №23-18-00003 «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации».

**Ж.Т. Тощенко**

член-корреспондент РАН

## РАЗДЕЛ I. Сущностные основания участия интеллекции в общественном договоре

### Интеллекция творец духовных основ Общественного договора

---

**А. Н. Данилов**

член-корреспондент НАН Беларуси, доктор социологических наук,  
профессор, Белорусский государственный университет  
(г. Минск, Беларусь)

**Аннотация.** Рассмотрены актуальные проблемы участия интеллекции в Общественном договоре современного общества. Когда мир погружается в хаос нестабильности, международные институты кризисного сдерживания не справляются с новыми вызовами, интеллекция выступает творцом духовных основ Общественного договора, генерируя новые смыслы, сохраняя в памяти идеальный образ народа, выстраивая новый идеал цивилизационного развития через обновление системы ценностной.

**Ключевые слова:** интеллекция, общественный договор, социальная атомизация, виртуальный мир, ценности, будущее.

Современность меняет наши представления об интеллекции, проблемах, которые предстоит решить, чтобы выйти из состояния духовного кризиса, ценностной неопределенности и исторического бездорожья. Ж.Т. Тощенко возвращает нас к необходимости нового смыслового наполнения уже как бы забытого термина «Общественный договор» [Тощенко, 2023: 3-15]. Действительно, прав Жан Терентьевич, когда говорит о том, что как бы мы не называли складывающуюся в стране ситуацию, некий латентный процесс в духовной жизни общества происходит, согласование позиций различных социальных групп населения, регионов, отношений между коллективами, людьми. Происходит сближение позиций различных социальных групп населения, регионов или наоборот углубление противоречий между ними. И от этого зависит консолидация общества, стабильность жизни людей, страны в целом, формируется отношение народа и власти, происходящим событиям, что и есть собственно основа Общественного договора.

Конечно, в центре внимания, определяющее содержание Общественного договора стоит провозглашенная Кейнсом трилемма – возможность сочетания свободы, справедливости и эффективности – со взаимоотношениями народа и государства. Доминанта здесь

очевидна – максимально учесть интересы народа в практике государственного управления. Но, в жизни, к большому сожалению, все происходит не так как видится в некоей идеальной модели. И роль здесь интеллигенции вырисовывается очень даже ответственная – она должна стать творцом духовных основ Общественного договора. В силу своей особой роли как выразителя и защитника интересов народа, создателя национальной культуры, формирующей стратегию созидания будущего. Именно культура, вбирая опыт веков, традиции и доминирующие ценности, после соответствующей экспертизы, дает пропуск в будущее сегодняшним нововведениям.

В условиях глобальной нестабильности и непредсказуемости дальнейшего развития, обусловленной нарастанием военных конфликтов, резким изменением климатических условий, которые уже сегодня охватили всю планету, сокращением биологического разнообразия как условия стабильности биосферы, уничтожения жизненного пространства и недостатка природных ресурсов перед современной наукой возникает практическая потребность в новой эволюционной стратегии развития человечества.

Изучение положения дел, сложившегося в развитых странах мира, показывает, что осознание новых вызовов и угроз не происходит. Все развитие концентрируется вокруг прибыли любим путем, обладании ресурсами, наращивании уровня потребления. Выход из сложившейся ситуации, которая с каждым годом только усугубляется, видится не столько с решением социально-экономических, экологических, геополитических проблем сколько в радикальном изменении сознания людей, их мировоззрения и нравственных ценностей. Поэтому свои усилия в преодолении кризисных явлений в жизни общества интеллигенции следовало бы направить на преодоление духовного кризиса, формирование новых ценностных ориентаций, основанных на осознании необходимости утверждения коэволюционной стратегии взаимодействия общества и природы, принятии как аксиомы неизбежность сохранения биосферы и утверждение биоантропоцентристской парадигмы мышления.

Особая роль в поиске ответа на новые вызовы времени и угрозы принадлежит научной интеллигенции. Она может увидеть будущее цивилизации и убедить окружающих. Сегодняшней эпохе как никогда требуются новые мировоззренческие идеи. Неудивительно, что теперь научная интеллигенция становится востребованной практически. Придется много сделать и приложить немало усилий, чтобы изменить наше отношение к природе, выработать иное понимание целей человеческой деятельности, чем

то, которое представлено фундаментальными мировоззренческими установками техногенной культуры. К сожалению, констатирует П.А. Водопьянов, «сложившийся потребительский вектор развития, ориентированный всецело на получение прибыли как главной цели экономического развития, привел в современных условиях к разрушению природных территорий, к утрате их качественных параметров, представляющих непосредственную угрозу здоровью и жизнедеятельности людей» [Водопьянов, 2023: 269].

В многообразии новых вызовов, рисков, конфликтов, всевозможных трансформаций осуществляется выбор стратегии развития, формируется содержание Общественного договора как идеала нового. «Возникла своеобразная патовая ситуация – в своих реально существующих формах и капитализм и социализм изжили себя, дискредитировали имеющуюся практику и не предложили ничего убедительного взамен себя. Возникла огромная зона неопределенности – а куда должны идти народы, на что ориентироваться, что ожидать от будущего жизненного мира?» [Тощенко, 2020: 274]. В этой ситуации представляется оправданная такая постановка вопроса: «Какие же ценности должны быть положены в ее основу Общественного договора?».

В современных условиях геополитического вызова формирование позитивного образа будущего становится духовной основой содержания Общественного договора. Основой этой работы должна стать своя модель истории, построенная на исторической памяти своего народа. Предстоит большая работа по созданию Общественного договора в согласии и консолидации всех социальных групп населения и политических сил страны, без всяких заимствований и адаптации чужого опыта. Иначе опять ничего не получится. Здесь особенно велика роль национальной культуры, которая естественным образом находится в диалоге с мировой культурой; интеллигенции, защищающей позиции сохранения суверенитета страны и формирования соответствующей идентичности. Когда общество вступает в фазу перехода к новому состоянию, его активная часть (интеллигенция) становится той питательной средой, которая определяет направленность изменений Общественного договора и его содержание. Почвой же, где «завязываются» точки роста нового, где обновляются ценности, наполняются новым смыслом, обогащаются или отвергаются, является мнение широких масс населения страны.

Образец нового мира сегодня только зарождается, ценности его проходят строгую экспертизу на жизнедеятельность и в качестве точек роста новой цивилизации закрепляются в повседневности. «Мир будет



укрепляться не за счет того, что будут приняты некие общие для всех правила игры, признаны универсальными некие общечеловеческие ценности, а за счет того, что будут уважаться, в том числе и сильными мира сего, национальные интересы, права и достоинства всех народов и граждан, наладится диалог культур» [Данилов, 2017: 9].

Точки роста новой цивилизации, ее система ценностей может отражать вовсе не западный вектор, а возникнуть в тех культурах, которые сохранили традиционную почву. А.В. Смирнов отмечает, что «...претензии какой-либо культуры на исключительную общечеловеческую значимость абсурдны. <...> Современный глобализм опасен тем, что пытается внедрить в сознание идею общечеловеческой значимости европейской культуры не только в первом (понятность), но и во втором (императивность) смысле. Единственным противоядием может быть идея всечеловеческого устройства мира. <...> Всечеловеческий проект мирового устройства — это проект сохранения всего многообразия, всего богатства проявлений человеческого духа, открывшего себя в многообразии логик, развернутых как многообразие культур» [Смирнов, 2019: 204].

В действительности «...каждая страна, каждое общество включаются в общемировой социальный процесс своим неповторимым путем» [Социология Ядова..., 2019: 543]. В здесь очень важно обозначить сценарии, которые ведут к катастрофическим последствиям, чтобы в эти ловушки не попадать или, по крайней мере, их видеть. Поэтому и задача состоит не в том, чтобы мы сейчас взяли и сказали: «будет так, действуйте так», а в том, чтобы увидеть эти опасные сценарии и посмотреть, какова вероятность их возникновения. А вот чтобы не было «режима с обострением», потому что – это уже точка невозврата, когда дороги назад уже нет. Выход из этой ситуации В.А. Лекторский видит в сохранении национальных культур. В частности, он пишет, что «противостоять расчеловечиванию человека и культуры можно только в том случае, если мы сумеем сохранить традиционные человеческие ценности и вместе с тем адаптировать их к современным реалиям, в том числе к вызовам, которые созданы развитием науки и технологий. А традиционные ценности существуют и транслируются от поколения к поколению в рамках существующих национальных культур» [Лекторский, 2018: 619–621].

Когда зарождается новая цивилизация, естественно, что и в науке возникает некая теоретико-методологическая неопределенность, осложняющаяся происходящими в современном научном знании сменами научной картины мира. Но это не кризис, а естественное стремление сосредоточиться на новом, попытка выйти за пределы

привычного. Те социальные трансформации, свидетелями которых мы являемся, по своим масштабам и содержанию гуманитарными и социальными науками не осмыслены и на вызовы, предъявляемые человечеству – не найден достойный ответ. Мы не отказываемся от своей истории, традиций, ценностей, но при этом не должны быть не критичными потребителями новых для нас общественных теорий. Иначе неизбежно попадаем в ловушку «культурного запаздывания», когда материальный компонент культуры опережает духовный, что чревато дегуманизацией человека.

В заключении следует подчеркнуть, что в нынешних условиях геополитических сдвигов и глобальной нестабильности неопределимую роль в наполнении Общественного договора содержанием должна играть интеллигенция. Ее влияние осуществляется через культуру, в пространстве которой происходит отбор компонентов нового, формируется ценностный профиль новой цивилизации.

#### **Литература:**

*Тощенко Ж.Т.* Общественный договор как ноумен: опыт социологического осмысления. Москва. Социологические исследования. № 6. 2023. С. 3-15.

*Водопьянов П.А.* На переломе эпох: выбор стратегии созидания будущего. Минск: Беларуская навука, 2023.

*Тощенко Ж.Т.* Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа). М.: Весь Мир, 2020.

*Данилов А.Н.* Новые геополитические реалии будущей цивилизации // Журнал БГУ. Социология. 2017. № 4. С. 4–12.

*Смирнов А.В.* Всечеловеческое vs общечеловеческое. М.: Издательский дом ЯСК, 2019.

Социология Ядова: методологический разговор. М.: Новый хронограф, 2019.

*Лекторский В.А.* Человек и культура. СПб.: СПбГУП, 2018.

## Самосознание интеллигенции как духовно-нравственный интерфейс общественного договора

### С.Т. Сейдуманов

академик НАН РК, доктор социологических наук, профессор, Генеральный директор Института философии, политологии и религиоведения КН МНВО РК (г. Алматы, Казахстан)

### З.К.Шаукенова

академик НАН РК, доктор социологических наук, профессор, Заслуженный деятель Республики Казахстан (г. Алматы, Казахстан)

**Аннотация.** В политической философии с эпохи Просвещения до настоящего времени концепция общественного договора служит парадигмой осмысления отношения человека, общества и государства. При этом при любых моделях и интерпретациях общественного договора сохраняется дуализм гражданского общества и государства, народа и власти, управляющей и управляемой подсистем социально-политического целого. Именно в рамках этого дуализма формируются структуры менталитета особого социального слоя общества – интеллигенции. Поэтому самосознание интеллигенции, её нравственно-мировоззренческое самоопределение правомерно рассматривать как своего рода интерфейс контрагентов общественного договора: власти и народа. Исходя из такого понимания интеллигенции, в статье раскрывается роль национальной интеллигенции в разработке и реализации программ экономического, социального, политического, культурного развития казахстанского общества.

**Ключевые слова:** интеллигенция, общественный договор, государство, гражданское общество, культура, наука, образование.

С.С. Аверинцев замечает: при чтении старых католических книг по моральной теологии нас поражает «насколько часто там употребляется одно важнейшее, привычное для нас отнюдь не в сакральных контекстах слово: «договор» [Аверинцев, 1996: 326]. Дело в том, что в учениях средневековых схоластов социальное устройство должно следовать Божественному Завету, то есть отношения людей должны выстраиваться на договорных (контрактных) началах.

Ведь само слово «Завет» переводится как «договор». Если уйти ещё дальше вглубь веков, то можно убедиться, что договорные отношения с высшими силами по модели договорных коммерческих сделок между людьми были обычной повседневной практикой человека прежней, в нынешнем понимании архаической эпохи. Так, например, в древнеегипетской глиняной табличке содержится такое деловое предложение египетского жреца богу Птаху: «О, мой благой владыка! Возьмёшь ли ты из моих рук дарение земельного участка и дашь ли ты мне, как его цену, здоровье, длительную жизнь, высокую старость и благополучие до конца вечности?» [Антология...1999: 40]. Таким образом, обращение к властным инстанциям на языке договоров имеет долгую историю, прежде чем превратиться в социальный контракт между народом и государством как сути идеи общественного договора [Тощенко, 2023: 12].

Договорная теория государства служила модификацией и вместе с тем прямой антитезой представлений о сакральных истоках мирской власти в средневековых теократических государствах и их религиозно-идеологических санкциях. Идея общественного договора как акта или механизма перехода общества от «естественного» состояния (будь то гоббсовское состояние «войны всех против всех» или мир идиллической гармонии, как считал Ж.-Ж. Руссо) к граждански-правовому состоянию с одновременным конституированием политического суверенитета народа в форме государства была определяющей для политической философии эпохи Просвещения. В нормативно-ценностной системе договорной теории государства архитекtonика социально-государственного целого выстраивается на конституционно-юридических договорах.

Заключение общественного договора рассматривалось не как некий эмпирически фиксируемый факт реальной истории рождения государства (хотя, например, Дж. Локк и Ж.-Ж. Руссо не исключали и такой возможности), но как идеально-смысловая конструкция. В соответствии с этой методологической абстракцией общественный договор выступает умопостигаемой, ноуменальной основой существования государства [Тощенко, 2023]. Поэтому концепция общественного договора является не дескриптивной, но нормативно-долженствительной. Или, говоря словами И. Канта – регулятивной идеей, в свете которой социально-политические феномены воспринимаются, как если бы они были результатом заключения социального контракта. Вместе с тем эта регулятивная идея обладала неоспоримой духовно-практической действенностью – причём не только в трактатах мыслителей эпохи Просвещения,

но и в повседневном быту и обыденном сознании, воплощаясь в конституционных нормах и в программах политических действий. Общественный договор «...есть всего лишь идея разума, которая, однако, имеет несомненную (практическую) реальность» [Кант, 1965: 87]. Ведь общественный договор – это соглашение о том, какими должны быть отношения общества и государства, по каким принципам и на каких основаниях они должны выстраиваться.

В популярном изложении, да и во многих научно-теоретических работах общественный договор трактуется как договор между государством и обществом, властью и народом, правителями и управляемыми. «Политико-юридическая видимость» (Ф. Энгельс) социальных отношений представляет дело так, будто бы государство в обмен на защиту прав и свобод, личности и собственности, обеспечение социальной справедливости, возможности самореализации личности и т.д. требует от гражданина подчинения властям и законам. Между тем Т. Пейн указывал: «...сами индивиды, каждый в соответствии со своим личным и суверенным правом, вступили в договор друг с другом для образования правительства; и это единственный способ, каким имеют право создаваться правительства, и единственная основа, на которой они вправе существовать» [Пейн, 1959: 206-207]. Поскольку в общественном договоре конституируется государство как таковое, как политический институт, как система политической власти, то государство (правительство) по определению не может выступать договаривающейся стороной, контрагентом первичного социального контракта. Это принципиальное для политической философии положение наиболее категорично проводилось и обосновывалось Ж.-Ж.Руссо.

Согласно Ж.-Ж. Руссо, общественный договор недопустимо трактовать как согласие народа передать властные полномочия какому бы то ни было правителю, в том числе разного рода институтам народного представительства, – ведь в этом акте народ, утрачивая свободу, исчезает как суверен. Истинно разумное общественное соглашение, которое может заключить народ-суверен – это не договор, заключаемый между народом и правителем, но договор всего народа с самим собой, «полное отчуждение каждого из членов ассоциации со всеми его правами в пользу всей общины» [Руссо, 1998: 208]. Народ-суверен сохраняется в своей автономии, в самозаконотворчестве всеобщей воли, и если кто-либо откажется подчиниться разумно-свободной воле этого галитарного общественного целого, то «его силою принудят быть свободным» [там же: 211]. Безысходную диалектику руссоистского общественного договора воспроизводит один из

персонажей «Бесов» Ф.М. Достоевского: «Моё заключение в прямом противоречии с первоначальной идеей, из которой я выхожу. Выходя из безграничной свободы, я заключаю безграничным деспотизмом. Прибавлю, однако ж, что кроме моего разрешения общественной формулы не может быть никакого» [Достоевский, 1957: 421-422].

Радикализм концепции общественного договора Ж.-Ж. Руссо, исходящего из абсолютизации свободы и приводящего к столь же абсолютному растворению личности в надличностном «политическом организме», предельно заостряет одну из наиболее острых антиномий «формулы» социальной теории, вынесенной в заглавие книги немецкого философа Петера Козловски: «Общество и государство: неизбежный дуализм» [Козловски, 1998]. Согласно Ж.-Ж Руссо, при любых мыслимых типах социального контракта народа со своими правителями видоизменяется лишь форма этого дуализма. В идее Политического организма взаимоотношение гражданского общества и политической власти преодолевается, но лишь ценой отказа индивида от собственной воли и убеждений, ценой превращения человека в абстрактное политическое существо.

Вскрытые концепциями общественного договора апории взаимоотношения личности, общества и государства, народа и власти становятся структурой самосознания, носителем которого выступает особый социальный слой – интеллигенция.

Термин «интеллигенция» появляется и закрепляется в массовом сознании российского общества в первой четверти XIX века. Вместе с распространением идей социализма интеллигенция начинает рассматриваться в качестве социальной группы, противостоящей чиновничье-бюрократическому аппарату самодержавной власти и ставящей своей социально-политической задачей (исторической и духовной миссией) служение народу.

Самым полным и всесторонним социально-философским исследованием интеллигенции в дооктябрьский период является знаменитый сборник «Вехи». Каноническое определение интеллигенции было дано в начале века Р.В. Ивановым-Разумником: «Интеллигенция есть этически – антимещанская, социологически – внесловная, внеклассовая преемственная группа, характеризующаяся творчеством новых форм и идеалов и активным проведением их в жизнь в направлении к физическому и умственному, общественному и личному освобождению личности» [Иванов-Разумник, 1993: 80].

Долгое время в социально-политической литературе понятие интеллигенции обозначалось несколькими терминами: «слой, занятый интеллектуальным трудом», «работники умственного

труда», «служащие», «прослойка между рабочим классом и крестьянством», «интеллектуалы» и т.п. Эта концепция исключала рассмотрение интеллигенции в качестве самостоятельного субъекта политического действия и специфических классовых интересов. С социальной идентификацией все было предельно просто: человек, получивший высшее образование, тем более имеющий специальную квалификационную сертификацию (учёную степень, научное звание и т.п.), автоматически причислялся к интеллигенции. Внутри же себя интеллигенция дифференцировалась в соответствии со сферами профессиональной деятельности: гуманитарная, творческая, научная, инженерно-техническая; специалисты и служащие и т.д.

Более серьёзный подход к сущностным критериям интеллигенции как особого элемента социального целого заключался в попытке вычленив комплекс личностных качеств, прежде всего нравственного порядка, типологически характеризующих интеллигентность, и определить специфическую духовно-нравственную роль интеллигенции в обществе. Признавалось, что интеллигенции исторически были присущи следующие черты: служение народу (в том числе стремление к его просвещению, передаче ему знаний); дистанцирование от официальной власти и критическое отношение к ней; служение социальному идеалу и исторической миссии (нравственный долг перед народом и страной); стремление быть примером и его воплощение в стиле жизни. Как выразился русский философ Г.П. Федотов, интеллигенция – категория не профессиональная, хотя и необходимо связанная с людьми умственного труда, с образованным классом, а идейная. Н.А. Бердяев назвал интеллигенцию «идеалистическим классом». П.Н. Милюков определил её как «думающий и чувствующий аппарат нации».

Выделение типичных черт и характерных идентифицирующих признаков интеллигенции, анализ её социальных функций и места в социально-стратификационной структуре современного общества является сложной задачей. Но при этом нельзя согласиться с авторами утверждений, что «понятие «интеллигенция» используется в настоящее время лишь для решения конкретных политических задач», его следует исключить из научного оборота, а «миф об интеллигенции как реально существующей (или существовавшей) социальной группе завершает своё существование» [Орлов, 2001: 57].

Тенденция к исключению из научного оборота понятия «интеллигенция», действительно, достаточно чётко обозначилась в последнее время. Например, в изданном в 2001 г. 1300-страничном фолианте «Всемирная энциклопедия: Философия», не нашлось

места для этого термина. Также нельзя не видеть усиливающейся тенденции к утрате интеллигенцией специфических черт, отличавших её от интеллектуалов западного типа. «В настоящее время исследователи почти единогласно отмечают превращение или срастание интеллигенции с отрядом специалистов, для которых характерен профессионализм без претензий на лидирующую духовную роль» [Добреньков, Кравченко, 2000: 279].

Однако, к счастью, это превращение - срастание не завершено, и ему оказывается сопротивление теми представителями интеллигенции, для которых неприемлема постановка своей профессиональной компетенции, рационально-аналитического интеллекта, творческого воображения на службу дегуманизации и культурной деградации общества. Культивируемый подобного рода профессионализм технократа покупается ценой подавления духовного начала его собственной личности.

Современная интеллигенция в Казахстане это отнюдь не мифическая, но реальная, многочисленная, структурно и функционально выделенная духовно-социальная группа, являющаяся субъектом (творцом и носителем) системы универсальных, общезначимых гуманистических ценностей и идеалов и продолжающая достойные традиции предшествующих поколений учёных, педагогов, деятелей культуры и искусства.

Н.А. Бердяев связывал духовно-интеллектуальное банкротство русской интеллигенции именно с её неспособностью мыслить вне рамок оппозиции власть - народ. Однако эти рамки мышления в точности соответствуют положению интеллигенции в социальном пространстве. Поэтому самосознание интеллигенции, её нравственно-мировоззренческое самоопределение правомерно рассматривать как *suū generis* интерфейс (состояние совместимости систем или программ) контрагентов общественного договора: власти и народа. Противоречия между властью и народом неизбежны, поскольку объективной структурой любого социально-политического устройства общества, любой социальной системы является различие управляющей и управляемой подсистем. Но дело в том, что эти различия не должны перерастать во взаимоотношение, когда управляющая подсистема работает на собственное расширенное воспроизводство, а управляемая подсистема, соответственно, вырабатывает собственные, автономные от управленческих инстанций, механизмы функционирования.

К сожалению, в Казахстане наблюдались тенденции к реализации именно такого сценария трансформации взаимодействия властно-управленческих структур и институтов гражданского общества. При

этом особенно опасным было то, что противопоставление властной элитой себя народу принимало демонстративные формы. Специально останавливаться на этой стороне проблемы мы не будем, но обозначить её необходимо для понимания особенностей социально-политического позиционирования интеллигенции в Казахстане. И объективно, и в сознании интеллигенции воспроизводится одна из составляющих того социального механизма, который в предшествующие исторические периоды определял специфику социального положения и самоидентификации интеллигенции – отчуждение интеллигенции от властных функций. В то же время отчуждение от народа для основной массы казахстанской интеллигенции практически перестало быть сколько-нибудь объективно реальным и субъективно значимым фактором самоидентификации.

«Специфика интеллигентского движения заключается в том, что оно постоянно находится между властью и народом – как в сфере ценностей, так и организационно. Интеллигенция, её наиболее активная часть, периодически пытается противостоять власти, опираясь на определённо трактуемые ценности народа, и одновременно периодически стремится стать властью, создать власть на основе культивируемых собственных ценностей» [Ахиезер, 1996: 130]. Эта двойственность (противоречивость) социального положения и социально-психологической идентификации интеллигенции проявляется в двойственности её стратегии в отношении к существующей системе политической власти: попытки ослабления (дискредитации, критики, противостояния, отрицания, неприятия и т.д.) системы соседствуют со стремлением слияния с нею. При этом, как правило, совершенно искренне принимаются убеждения, что обе эти стратегии имеют целью не корпоративные интересы сословия, но трансформацию существующей системы в направлении её «гуманизации», адаптации к интересам и чаяниям народа и т.д.

В настоящее время в Казахстане фактически отсутствуют какие-либо иные формы институционального оформления сообществ интеллигенции, помимо трудовых коллективов: профессорско-преподавательского состава вуза, трудового коллектива НИИ и т.п. Прежние формы всевозможные творческие союзы, общества, в том числе Академия наук утратили силу своих институтов. Помимо всего прочего, это означат, что участие интеллигенции в формировании гражданского общества и в политическом управлении без основного социального канала ограничено.

В любом обществе существуют престижные и не престижные социальные группы. Утрата или значительное понижение социального

престижа характеризуют большинство профессиональных групп, составляющих интеллигенцию. Для новых поколений, и казахстанцев, и россиян, ценности, присущие интеллигенции, и образ жизни интеллигентов теряют былую привлекательность, а жизненный успех и ведущие к нему стратегии понимаются в формах, далёких от традиционно исповедуемых интеллигенцией нормативно-ценностных представлений. Тем не менее, немалая часть непрестижных ныне врачей, учителей, учёных демонстрирует значительный потенциал самореализации, стремления к совершенствованию в своей профессии.

Социальная поддержка интеллигенции должна заключаться не столько в повышении должностных окладов и оказании всяческого рода социальной помощи (хотя и эти меры являются необходимыми), сколько, в государственной поддержке тех отраслей деятельности, в которых национальная интеллигенция реализует свой интеллектуальный и духовный потенциал. К ним относятся наука и образование, искусство и культурно-просветительская деятельность, журналистика и инженерно-техническое творчество и т.д. Однако такого рода программы до сих пор остаются малоэффективными, за исключением программы «Болашак»<sup>1</sup>, ряда учреждений элитного высшего образования. Хотя положение о том, что инвестиции в «человеческий капитал» являются наиболее выгодными даже с сугубо экономической точки зрения, давно уже стало прописной истиной.

Существует известная озабоченность положением науки и образования в стране, неэффективностью организации и использования результатов интеллектуального труда. Однако наблюдается несоответствие между декларируемыми целями государственной политики в области научно-инновационного развития и его ресурсным обеспечением. Анализ важнейших социально-политических документов показывает: казахстанские чиновники в министерствах просвещения, науки и образования считают, что учёные и педагоги обязаны обеспечить развитие науки и образования в стране и при этом сами зарабатывать себе на жизнь путём «вхождения в рынок» научных и образовательных услуг. Между тем тотальная коммерциализация несовместима с самой сущностью «свободного духовного производства».

Деградация науки и образования означает подрыв основы жизнеспособности современного общества, что чревато «денонсацией» общественного договора. Таким образом, готовность и умения ответственных государственных институтов

1. По этой программе с 1993 года в ведущих учебных заведениях США, Великобритании, Франции, Германии и других странах получает профессиональную подготовку талантливая казахстанская молодежь.

создавать необходимые социально-экономические, правовые, организационные и т.д. условия для функционирования науки и системы образования становятся критерием профессиональной пригодности, компетентности, состоятельности самой власти, эффективности общественного договора.

Общественное сознание основной массы казахстанской интеллигенции в целом движется в направлении политической зрелости, критически-рефлексивного отношения к оценке социально-политической жизни современного Казахстана. В то же время организационные и институциональные формы становления политического самосознания интеллигенции не в полной мере отвечают этой глубокой потребности. Основными мотивами политического позиционирования зачастую становятся не концептуальное осмысление экономических и социально-политических программ различных политических сил, их партий и движений, а эмоциональная, аффективная реакция на популистские лозунги и личности отдельных политических деятелей, партийных лидеров. Действие такого рода механизма политической идентификации приводит либо к росту оппозиционных настроений, либо к политической апатии, нигилистическому отношению к политической сфере жизни казахстанского общества.

Наиболее реалистичными политическими стратегиями в современных условиях являются те, которые разрабатываются при непосредственном участии институтов гражданского общества и получают одобрение массового сознания. Поэтому перед институтами социально-политического управления Казахстана остается актуальной задача политической мобилизации интеллигенции через её привлечение к реальному участию в разработке и реализации программ экономического, социального, политического, культурного развития казахстанского общества.

#### **Литература:**

*Аверинцев С.С.* Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Аверинцев С.С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М.: Школа «Языки русской культуры», 1996: 319-328.

Антология мировой правовой мысли. В 5 т. Т. 1. Античный мир и Восточные цивилизации. М.: Мысль, 1999: 750.

*Ахиезер А.С.* Экологическое движение, интеллигенция и общество // Социологические исследования. 1996. № 12: 128-132.

*Добреньков В.И., Кравченко А.И.* Социология: В 3 т. Т. 3: Социальные

институты и процессы. М.: ИНФРА-М, 2000: 519.

*Достоевский Ф.М.* Бесы // Достоевский Ф.М. Собрание сочинений. В десяти томах. Том седьмой. М.: ГИХЛ, 1957: 759.

*Иванов-Разумник Р.В.* Что такое интеллигенция // Интеллигенция. Власть. Народ: Антология. М.: Наука, 1993: 73-80.

*Кант И.* О поговорке «Может быть, это и верно в теории, но не годится для практики» // Кант И. Соч.: В 6 т. Т. 4. Ч. 2. М.: Мысль, 1965: 59-106.

*Козловски П.* Общество и государство: неизбежный дуализм. Пер. с нем. М.: Республика, 1998: 368.

*Орлов С.Б.* Интеллигенция как мифологический феномен. Историко-социологический анализ // Социологические исследования. 2001. № 11: 51-58.

*Пейн Т.* Права человека // Пейн Т. Избранные сочинения. М.: АН СССР, 1959: 176-245.

*Руссо Ж.-Ж.* Об Общественном договоре, или принципы политического права // Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Пер. с фр. М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998: 195-322.

*Тощенко Ж.Т.* Общественный договор как ноумен: Опыт социологического осмысления // Социологические исследования. 2023. № 6: 3-15.

## Качество жизни как индикатор успешности гражданского договора: особая роль интеллигенции<sup>1</sup>

**М.С. Цапко**

кандидат культурологии, доцент кафедры Политической социологии и социальных технологий Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** В статье рассматриваются инструменты, используемые государством для повышения качества жизни населения как непосредственного индикатора эффективности реализации общественного договора. Автор поднимает вопросы необходимости и своевременности пересмотра отдельных его положений в связи с актуальными вызовами времени, опираясь на репрезентативные исследования федеральных измерителей и региональные данные. Важной составляющей возможностей повышения качества жизни является клиентоцентричность органов власти как инструмент оптимизации взаимодействия человека с государством.

**Ключевые слова:** качество жизни, Конституция, национальные цели, стратегические инициативы, клиентоцентричность, общественный договор, Указы Президента, удовлетворенность взаимодействием человека с государством.

Гражданский договор, будучи сводом отдельных договоренностей между человеком и государством, отражает систему возможностей, получаемых им от государственных институтов в обмен на часть своих свобод. Обеспечивают эти возможности органы власти разного уровня, они же ограничивают и свободы в форме гражданских обязанностей. Вся деятельность органов власти направлена на обеспечение потребностей граждан, которые в конце концов отражаются в качестве жизни. Эта сущность имеет свои объективные и субъективные измерения. И если объективные выражены во вполне конкретных показателях (километрах дорог, тоннах продовольствия, количестве больничных коек и пр.), то субъективные связаны со степенью удовлетворенности человека сферами или общим восприятием своей жизни. Удовлетворенность зависит не только от качества обеспечиваемых

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения проекта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» (грант РНФ № 23-18-00093).

государством услуг, сервисов и функций, но и от уровня притязаний, эффективности пропаганды, качества жизни соседей... Баланс между ценностью получаемых благ от государства и обременительностью обязанностей, исполняемых гражданином, вероятно, и можно считать эффективностью актуального гражданского договора.

### *Правовая основа гражданского договора в России*

Для обеспечения реализации общественного договора применительно к качеству жизни в Российской Федерации разработана нормативно-правовая база, представленная как федеральными законами во главе с Конституцией РФ, так и региональными и муниципальными правовыми актами. Существует и целая система Указов Президента РФ, направленная на развитие социальной инфраструктуры и сфер повседневной жизни человека.

Совершенствование законодательной системы в последние годы проходит в условиях практически беспрекословного принятия Государственной Думой всех инициатив Президента и Правительства Российской Федерации. Это позволило осуществить внесение изменений в **Конституцию** страны, подкрепившись всеобщим голосованием, которое, впрочем, не было единогласным. Несомненно, авторами поправок в основной закон были профессиональные специалисты в сфере права, политологии, истории, социологии и культурологии. Те, кого принято в нашей культурной традиции называть интеллигенцией. И именно представители этой социальной группы проявили в ходе голосования по поправкам особое мнение.

Прежде всего эту группу отличала большая осведомленность о количестве и содержании поправок. Так, если среди лиц со средним образованием доля осведомленных о разных поправках варьировалась от 12% до 43%, то среди россиян с высшим образованием она составляла от 25% до 56%. Неоднозначными были и суждения на их счет. Лица со средним образованием склонялись к поддержке поправок: около половины уже на этапе обсуждения готовы были проголосовать за них и лишь 23% были против, тогда как граждане с высшим образованием разделились на 38% поддерживающих и 32% не поддерживающих поправки.

Преимущественно поправки в основной закон страны сводились к уточнению, а в некоторых случаях и ужесточению норм, регламентирующих сферу семейных отношений, государственного управления, защиту территорий. Таким образом, общественный договор вопреки либеральным тенденциям, долгое время

развивавшемся в среде российской интеллигенции, потребовал больших жертв от граждан: от безальтернативности традиционной матримониальности, до отказа от двойного гражданства и зарубежной собственности государственных служащих и их ближайших родственников. В обмен предлагаются гарантии минимальной оплаты труда не ниже прожиточного минимума, регулярная индексация пенсий, усиление роли парламента в принятии важных для граждан решений. Подобного рода изменения могли бы благосклонно быть встречены интеллигенцией, если бы не, так называемое, обнуление президентского срока, которое было воспринято как самоцель всей процедуры. На фоне практического отсутствия политической конкуренции решение узаконить очередное выдвижение на пост главы государства действующего Президента РФ стало основанием для критики и горячих споров в интеллигентской среде.

Однако, Конституция Российской Федерации – вершневый документ, а прикладной частью регуляторики в обеспечении реализации общественного договора в Российской Федерации являются **указы Президента РФ**. Один из которых, №474 от 14.07.2020 г. формулирует национальные цели развития России до 2030 года и сводится к определению направления «прорывного развития Российской Федерации, увеличения численности страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также развития каждого человека».

В рамках этого указа **национальные цели** на ближайшие десять лет сводятся к сохранению населения, здоровья и благополучия людей; возможностям для самореализации и развития талантов; комфортной и безопасной среде для жизни; достойном, эффективном труде и успешном предпринимательстве; цифровой трансформации; региональному развитию.

Данный подход согласуется с общим направлением целей в области устойчивого развития, разработанных в 2015 году Генеральной ассамблеей ООН в качестве «плана достижения лучшего и более устойчивого будущего для всех»<sup>2</sup>. Резолюция Генассамблеи ООН назвала это «Повесткой дня на период до 2030 года» и внесла 17 глобальных целей и 169 соответствующих задач. В соответствующем документе говорится, что «цели в области устойчивого развития являются своеобразным призывом к действию, исходящим от всех стран – бедных, богатых и среднеразвитых. Он нацелен на улучшение благосостояния и защиту нашей планеты». Программа предполагает три компонента: экономический, социальных и экологический. Сформулированные

<sup>2</sup> <https://sdgs.un.org/2030agenda>

17 глобальных целей 25 сентября 2015 года приняли 193 страны.

При реализации национальных целей прорывного развития Российской Федерации, Указ Президента РФ закрепляет целевые показатели, позволяющие отслеживать успешность соответствующих проектов, реализуемых к 2030 году. Так, для национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей» предполагается обеспечение устойчивого роста численности населения Российской Федерации; повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет; снижение уровня бедности в два раза по сравнению с показателем 2017 года; увеличение доли граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, до 70%.

Применительно к национальной цели «Возможности для самореализации и развития талантов» запланировано вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования; формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся; обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования; создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций; увеличение доли граждан, занимающихся волонтерской (добровольческой) деятельностью или вовлеченных в деятельность волонтерских (добровольческих) организаций, до 15%; увеличение числа посещений.

Что касается национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни», то ее достижение предполагает улучшение жилищных условий не менее 5 млн. семей ежегодно и увеличение объема жилищного строительства не менее чем до 120 млн. кв. метров в год; улучшение качества городской среды в полтора раза; обеспечение доли дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующей нормативным требованиям, на уровне не менее 85%; создание устойчивой системы обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100% и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза; снижение выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, в два раза; ликвидация наиболее опасных объектов



накопленного вреда окружающей среде и экологическое оздоровление водных объектов, включая реку Волгу, озера Байкал и Телецкое.

В рамках национальной цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» предполагается обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности; обеспечение темпа устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже инфляции; реальный рост инвестиций в основной капитал не менее 70% по сравнению с показателем 2020 года; реальный рост экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее 70% по сравнению с показателем 2020 года; увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, до 25 млн. человек.

Нацеленность на «Цифровую трансформацию» предполагает достижение «цифровой зрелости» ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления; увеличение доли массовых социально значимых услуг, доступных в электронном виде, до 95%; рост доли домохозяйств, которым обеспечена возможность широкополосного доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», до 97%; увеличение вложений в отечественные решения в сфере информационных технологий в четыре раза по сравнению с показателем 2019 года.

Для обеспечения таких амбициозных планов Правительству Российской Федерации поручено ежегодно при формировании проекта федерального бюджета на очередной финансовый год предусматривать в приоритетном порядке бюджетные ассигнования на реализацию национальных целей.

**Национальные проекты**, направленные на достижение вышеуказанных целей, рассчитаны на два периода: с 2018 года до 2024 года и с 2025 до 2030 года. В текущем году не только будут подытожены результаты первой группы нацпроектов, но и приняты новые. Для обеспечения информирования общественности о ходе реализации проектов и организации сбора обратной связи специально формулируются, так называемые «общественно-значимые результаты», - наиболее более понятные широкому кругу общественности задачи, решение которых призвано удовлетворить насущные потребности граждан. Этот важный для государственного управления процесс выстраивается на основе социологических исследований, позволяющих не только приоритезировать потребности и сделать формулировки общественно-значимых

результатов понятными, но и выявить возможности эффективного информирования. Предполагается, что именно такой подход адекватен запросу на новый общественный договор в российском обществе.

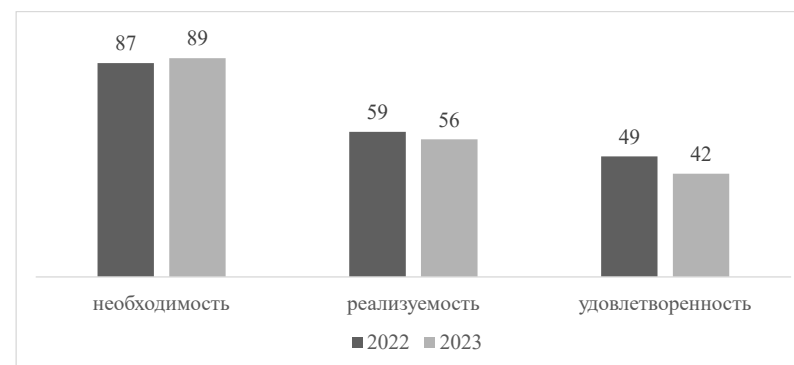
Помимо национальных проектов, Правительство Российской Федерации вышло к общественности со **стратегическими инициативами социально-экономического развития** страны, призванными повысить качество жизни людей и сделать российскую экономику более современной и гибкой. Их разработка велась совместно с представителями бизнес-сообщества, экспертных и научных организаций, региональных и федеральных органов власти. Из 250 идей отобрали для дальнейшей реализации 42 инициативы, отвечающие наиболее актуальным запросам граждан, способные ощутимо повысить качество жизни россиян и достичь национальных целей развития, при этом не дублируя мероприятия нацпроектов и других федеральных программ.

Инициативы сгруппированы по направлениям: социальная сфера, строительство, экология, цифровая трансформация, технологический рынок и государство для граждан. Ход их реализации отслеживается в том числе посредством опроса населения и представителей бизнеса. Значимость инициатив не вызывает сомнения: в среднем 82% россиян и 74% представителей бизнеса считают их необходимыми; 55% взрослого населения и 56% бизнес-сообщества верят в их реализуемость. При этом наиболее востребованными гражданам видятся инициативы «Пушкинская карта» - 91%, «Государство для людей (комфортное взаимодействие с государством для удовлетворения своих потребностей посредством получения услуг, сервисов и госфункций)» - 89%, а также «Доступ в Интернет» - 89%; а наименее – «Автономное судовождение» - 65%, «Цифровая экосистема “Одно окно экспортера”» - 65% и «Беспилотная аэродоставка грузов» - 64%. Однако традиционная проблема информирования актуальна и для продвижения стратегических инициатив социально-экономического развития: лишь 12% взрослых граждан страны и 13% представителей бизнес-сообщества знают об их существовании. Тем не менее, уже в первый год их реализации 51% осведомленных россиян и 53% представителей бизнеса были ими удовлетворены. Наиболее успешными в этом отношении можно считать «Пушкинскую карту» - 76%, «Госуслуги онлайн» - 76% и «Доступ в интернет» - 75%. Инициативы с наименьшей удовлетворенностью тех, кто знает об их реализации связаны со сферой здравоохранения: «Оптимальная для сохранения здоровья медицинская реабилитация» - 38%, «Санитарный щит страны – безопасность для здоровья» - 38% и

«Первичное звено для каждого» - 36%. Именно здравоохранение традиционно занимает первые места как в рейтинге значимости для граждан, так и в рейтинге неудовлетворенности сферами жизни.

Под каждую инициативу разработаны федеральные проекты, объединяющие ресурсы федеральных органов власти и субъектов Российской Федерации. Они предполагают осуществление отдельных мероприятий, которые должны привести к конкретным результатам в 2024 г. и 2030 г. При этом помимо средств из федерального бюджета и Фонда национального благосостояния планируется привлекать частные инвестиции, в том числе уже доказавшие свою эффективность, государственно-частные партнерства. Данная форма хозяйствования сводится к созданию частным инвестором объекта социальной или транспортной инфраструктуры для дальнейшей его эксплуатации в целях получения дохода при патронаже государства. Такой подход отвечает идее обновления общественного договора, реализующийся не только в нормативно-правовых актах, но и в конкретных действиях.

Среди многообразия инициатив особое место занимает «Государство для людей» с его концепцией клиентоцентричности – максимально комфортное взаимодействие человека и государства. Значительной частью думающих людей государство воспринимается как репрессивный, но необходимый институт, с которым вынуждены мириться для сохранения порядка и безопасности его граждан. Поэтому идея «невидимого государства», осуществляющего свои функции с наименьшим обременением человека, вполне отвечает современным запросам. Вероятно, именно поэтому граждане стабильно высоко оценивают необходимость реализации этой инициативы, выводя ее на первые места рейтинга приоритетных проектов. Однако выработать и закрепить философию нацеленности на максимальный комфорт человека в давно функционирующих органах власти непросто. Необходимо внедрить особую культуру работы и взаимодействия сотрудников всех уровней, создать условия для комфортной деятельности внутри их организаций. И это часть общественного договора, требующая помимо прочего заметного времени. Возможно поэтому вера в реализуемость этой инициативы и удовлетворенность ходом ее воплощения несколько снижается, ведь уже первые шаги сталкиваются с сопротивлением новому.



**Рисунок 1.** Динамика показателей эффективности стратегической инициативы социально-экономического развития РФ «Государство для людей» (в % от опрошенных)

Реализация общественного договора наиболее показательно производится на региональном и муниципальном уровнях: там, где живут и работают граждане. Именно поэтому исполнение указов Президента РФ, направленных на оценку эффективности исполнительной власти и органов муниципального самоуправления, вызывают у социологов наибольший интерес. Так Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 №68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» помимо объективных показателей содержит параметр «Доверие к власти», являющийся наиболее весомым. Измеряется он посредством социологического опроса, включающего в себя оценку степени доверия Президенту страны и руководителю региона, а также уровень удовлетворенности основными сферами жизни (здравоохранением, образованием, ЖКХ, дорожно-транспортной системой, благоустройством, окружающей средой и т.п.). Такой опрос воссоздает основные разделы классического исследования качества жизни населения, регулярно проводящегося в большинстве стран мира и позволяющего определить субъективную оценку сфер и общую удовлетворенность жизнью. Рейтингование субъектов РФ по показателю «доверие к власти» является важным управленческим инструментом. С одной стороны, оно является основанием для выделения грантов Правительства РФ на развитие региональных и муниципальных

команд, с другой – поводом для принятия кадровых решений.

В той же логике работает и Указ Президента Российской Федерации от 28.04.2008 №607 Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», выявляющий отношение жителей муниципальных образований регионов страны к органам местной власти и оценивающий качество жизни россиян на муниципальном уровне.

Общая удовлетворенность и доверие – лишь индикаторы эффективности власти. Причины неудовлетворенности, ее декомпозиция – предмет специализированных исследований социального настроения граждан, оценки качества функционирования социальной инфраструктуры и городского хозяйства. По пути столь подробного комплексного изучения всех нюансов качества жизни жителей региона многие годы идет Московская область. Ее примеру, открывающему возможность эффективного бюджетирования и административного управления, идут и другие регионы страны, что способствует повышению удовлетворенности жизнью, несмотря на серьезные вызовы времени.

Социологическое исследование, ежегодно проводящееся во всех регионах страны Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации, предполагает опрос методом полуструктурированного интервью более 20 тыс. взрослых россиян и фиксирует в 2022 г. 68%, а в 2023 г. 70% удовлетворенных взаимодействием с государством.

Для более глубокого понимания различных аспектов темы актуального общественного договора в современной России в начале 2024 г. Российским государственным гуманитарным университетом и Аналитическим центром при Правительстве РФ был проведен специализированный онлайн опрос 600 граждан из 62 регионов, репрезентирующих взрослое население страны по полу и возрасту. Существенная часть опроса состояла из сущностных вопросов качественного характера, что с учетом замысла повторного исследования позволило сократить объем выборки<sup>3</sup>.

Уже с первых вопросов о роли Конституции в жизни страны и ее граждан проявилось вполне лояльное к существующему положению дел отношение. Лишь 24% считают, что Конституция нужна для государства, но на жизнь простых людей влияет мало, еще 13% уверены, что она вовсе ни на что не влияет. Тем не менее, более половины (60%) считают, что Конституция, будучи основным

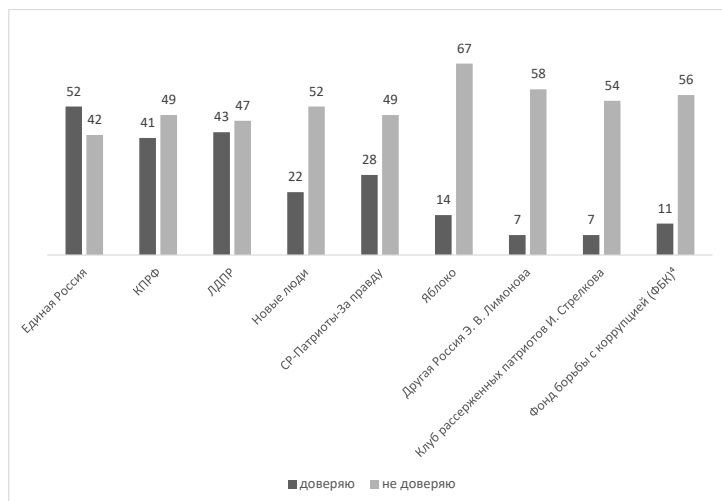
законом страны, влияет на то, как мы живем. При этом среди молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет эта доля составляет 70%.

В исследовании о современном восприятии действующего общественного договора было важно выяснить насколько совпадают интересы действующей власти и общества. И здесь при вполне понятной поляризации мнений видна определенная склонность россиян считать эти интересы близкими: 52% считают, что интересы совпадают, 44% - уверены, что нет. Начало СВО и введенные санкции способствовали такому восприятию ситуации. Длительный запрос общества на справедливость и общую судьбу с представителями власти и капитала был удовлетворен вполне. Те, кто не уехал за рубеж, не смог уберечь свои иностранные вложения, был вынужден определиться со своей социально-политической позицией, стал ограничен в мобильности, лишен определенности в будущем.

Несмотря на сложившуюся сложную социально-экономическую ситуацию и международную обстановку, 66% граждан считают, что страна развивается в правильном направлении. Вполне удовлетворены россияне и политической ситуацией в стране: 71% полностью удовлетворены ею или считают, что нужны лишь некоторые реформы и изменения. Однако каждый четвертый хочет радикальных изменений, причем наиболее требовательными являются лица старшего возраста (каждый третий пенсионер).

Вероятно, такое положение дел объясняется существенными различиями в восприятии политических институтов. Так, Президенту страны доверяет 70% россиян, Правительству – 58%. А вот Государственной Думе Российской Федерации доверяет всего 43%, тогда как не доверяет – 53%. Политическим партиям тоже больше не доверяют (31% - доверяют, не доверяют - 63%). Более подробный анализ демонстрирует структуру отношения россиян к политическим партиям с точностью до конкретных организаций.

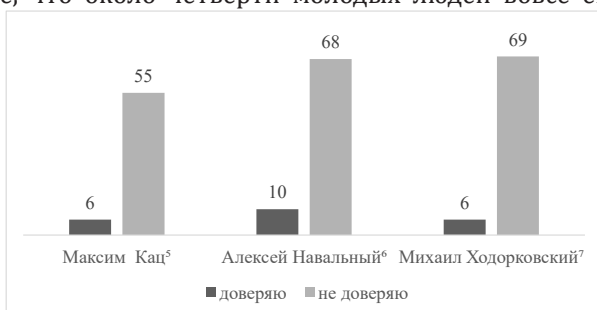
<sup>3</sup> Авторы инструментария Пичурин А.В. и к.п.н. Клементьева А.А.



**Рисунок 2.** Доверие политическим партиям и общественным движениям (в % от опрошенных)

Борцы за радикальную смену социально-политического вектора тоже не вызывают доверия у россиян. Стремление к кардинально новому общественному договору в российском обществе ярко не выражено ни в одной из социально-демографических групп.

Повышенная доля доверяющих А. Навальному в молодежной группе (18% при средней 10%), компенсируется не только тем, что половина ее представителей не доверяет ему, но и тем, что каждый третий просто не сформировал своего отношения к нему, тем более, что около четверти молодых людей вовсе его не знает.



**Рисунок 3.** Доверие политическим лидерам (в % от опрошенных)

<sup>4</sup> Внесена в список иноагентов, террористических и экстремистских организаций  
<sup>5</sup> 22 июля 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

<sup>6</sup> Внесен Росфинмониторингом в список физлиц террористов и экстремистов

<sup>7</sup> 20 мая 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

В сложившемся положении дел вполне логичным видится тот факт, что подавляющее большинство взрослых жителей страны (81%) относится к государству как механизму помощи граждан, защитнику их интересов, их партнеру, сотрудничающему на основе закрепленных правил. Репрессивность государства очевидна для 15% россиян. А суждение о том, что наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода уважается, но ограничивается в случаях, когда она противоречит общественным интересам поддерживает почти 60%.

### Литература:

Обзор изменений «Конституции Российской Федерации» Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83686/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83686/)

Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007210012>

Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102040027>

Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102121454>

Руссо Жан-Жак. Об общественном договоре или принципы политического права. М.: Юрайт, 2023. 146 с.

Тощенко Ж.Т. Общественный договор: эволюция идей // Россия реформирующаяся : ежегодник : вып. 21 / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. С. 98-121.

Цанко М.С. Качество жизни в структуре жизненного мира. // Жизненный мир россиян: 5 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.) / Под ред. Ж.Т. Тощенко. ЦСП и М., 2016. С. 130-146.

# Проблемы общественного договора в современной России: гендерная специфика<sup>1</sup>

**М.Ю. Милованова**

кандидат исторических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** Проведено сравнение позиций экспертов женщин и мужчин о состоянии баланса консолидации общества и власти для выявления гендерной специфики. Эмпирической базой стали данные, полученные при выполнении проекта РНФ «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» (№ проекта 23-18-00093), метод – экспертный опрос. Проведена триангуляция данных экспертных оценок с данными всероссийского мониторинга «Как живёшь, Россия?» (2023), осуществленного по аналогичной методике, а также с данными всероссийских количественных исследований последних лет, в том числе «Прекариат-2022». Обращается внимание на гендерно-чувствительные проблемы как для женщин, так и для мужчин в экспертном оценивании и количественных данных, указываются близкие позиции. Обозначена проблема разрыва экспертных оценок и данных общероссийских опросов как свидетельство субъективности при применении качественных методов, требующих дополнительной проверки и сравнения с данными количественных исследований.

**Ключевые слова:** общественный договор, гендер, экспертное оценивание, социальные проблемы, власть, общество

Оценка проблем (состояние) «общественного договора» в Российской Федерации стало предметом экспертного опроса в рамках реализации проекта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» (далее – «Общественный договор-2023»). Под «общественным договором» в широком смысле слова понимается «возможность социального контракта и компромисса между основными субъектами исторического процесса - государством, обществом и народом» [Тощенко, 2023:3]. На фоне стабильно высоких рейтингов доверия первых лиц государства (ВЦИОМ - 76,2%, январь 2024) наличие разбалансировки выражается в чутком обозначении населением существующих в обществе социальных противоречий.

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения проекта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» (грант РНФ № 23-18-00093)

По данным мониторинга «Как живёшь, Россия?» среди наиболее существенных названы противоречия между бедными и богатыми - 63%, низшими и высшими классами - 58%, народом и властью - 45% от числа опрошенных [Как живёшь, Россия, 2023:32]. В связи с этим в рамках названного научного проекта экспертное оценивание было направлено на измерение состояния баланса консолидации общества и власти. Состав экспертов сформирован на междисциплинарной основе, включал специалистов: политологов, социологов, экономистов, юристов из восьми субъектов РФ (Москва (столичный город), Санкт-Петербург (Мегаполис), Воронеж (Черноземье), Орел (Нечерноземье), Казань (Республика Татарстан – этнический объект), Краснодар (Северный Кавказ), Екатеринбург (Урал), Владивосток (Дальний Восток)). При формировании выборки респондентов имели значение стаж работы (более 15 лет) и наличие учёной степени. Средний возраст составил 49 лет как критерий жизненного опыта, высокий уровень образования выражается в наличии у 42,7% высшего образования, у 30,9% - кандидатской степени, у 25,7% - докторской степени, у 0,7% - ученого звания академика или член-корреспондента. Значение индекса I (компетентности) оценено +0,99 при значении +1 – полностью компетентный. Нами была поставлена задача определить, есть ли гендерная специфика в позициях экспертов в интерпретации мнения и отношения народа к основополагающим устоям государства и своему жизнеустройству. Выборка проведённого исследования по признаку пола составила: 82 женщины и 54 мужчины. По профилю профессиональной деятельности эксперты заняты в сферах высшего образования и науки, государственного управления, управления общественной и политической организацией. В публикации проводится соотнесение данных экспертного опроса с данными общероссийских исследований «Как живёшь, Россия?» [Как живёшь..., 2023] и Прекариат-2022<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Привлечены данные пятого всероссийского исследования с охватом всех отраслей национального хозяйства на базе усовершенствованной методики 2018 г. для выявления изменений за 5 лет (этот лаг времени дал надежные результаты для выявления устойчивых изменений на рынке труда). Осуществлено в мае-июне 2022 г. (N = 1200) по репрезентативной выборке для Российской Федерации и федеральных округов с соблюдением пропорций по численности занятого населения в возрасте 18 лет и старше в соответствии со статистическими данными Росстата. Всего отобрано 89 поселений, в том числе 2 мегаполиса, 19 административных центров субъектов РФ, 30 районных центров, 23 села, 15 поселков городского типа. Расчет эмпирических параметров квот для поиска и отбора респондентов проводился интервьюерами с учетом доли занятого населения (пропорционально) в возрасте 18 лет и старше: 1) по федеральным округам; 2) по типам 5-ти поселений; 3) по социально-профессиональному составу (14 групп). Проект РНФ «Прекариат: новое явление в социально-экономической структуре общества» 18-18-00024 <https://rscf.ru/project/21-18-28013/>.

Актуальность гендерного подхода определяется тем, что всякий «субъект действенно ген(д)ерируется в интерактивной вовлечённости», когда задействованы не только социальные институты – семья, образование, право, СМИ, но и язык, искусство, литература, кино. Т. де Лауретис называет это «технологией гендера» [Де Лауретис, 2001:34], а Л.Н. Казнин высказывает позицию, что при социальном конструировании моделируется не пол, а ценностно-нормативные отношения к нему в конкретных социальных условиях [Казнин, 2009:76]. Эксперты проводили оценку предлагаемых составляющих взаимодействия общества и власти по пятибалльной шкале: высокая – 5, средняя – 3, низкая – 1.

Полученные результаты. Замер оценки уровней сплочённости, согласия, степени поддержки населением страны экономической и социальной политики российского общества показывает, что в целом эксперты оценивают сплочённость российского общества немного выше среднего, значение интегрального показателя составило 3,4 балла. Интересно, что оценка степени сплочённости российского общества экспертами-женщинами и мужчинами практически не различается – 28% и 31,4% соответственно, т.е. в рамках статистической погрешности (табл.1). Подавляющее большинство как женщин, так и мужчин-экспертов убеждены, что конфликты на национальной почве маловероятны или не случатся – 69,6% женщин и 77,8% мужчин, однако вероятность конфликтов для женщин более очевидна: 28% против 13% у мужчин (разрыв 15 п.п.). В два раза больше экспертов считают неэффективной миграционную политику той проблемой, которая в случае обострения может привести к массовым протестам; это вторая по значимости проблема [Отчёт..., 2023].

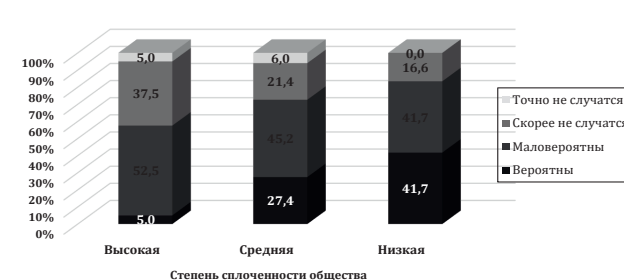
**Таблица 1.** Эксперты о степени сплочённости российского общества (в % по столбцу)

Степень сплочённости	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
Высокая (а)	28	31,4	29,4
Средняя (b)	63,5	59,3	61,8
Низкая (с)	8,5	9,3	8,8

*Источник: Общественный договор-2023*

Мнение экспертов о вероятности конфликтов на национальной почве зависит от того, как они оценивают сплочённость российского общества [Отчёт..., 2023]. Эксперты, считающие сплочённость российского общества высокой, в основном склонны исключать вероятность национальных

конфликтов, а те, кто сплочённость считает низкой, вероятность конфликта на национальной почве считают высокой (см. рис. 1).



**Рисунок 1.** Эксперты о степени сплочённости российского общества и вероятности конфликтов на национальной почве внутри страны (в % по столбцу). *Источник: Общественный договор-2023*

Разрыв в оценке уровня согласия между народом и государством более заметный, о высоком уровне согласия говорят 31,5% экспертов-мужчин против 23,2% женщин, соответственно женщины-эксперты в большей мере заявляют о низком уровне согласия между народом и государством – 9,8% (табл.2).

**Таблица 2.** Эксперты об уровне согласия между народом и государством в оценках экспертов (в % по столбцу)

Уровень согласия	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
Высокая (а)	23,2	31,5	26,5
Средняя (b)	67,0	63,0	65,4
Низкая (с)	9,8	5,5	8,1

*Источник: Общественный договор-2023*

В рамках статистической погрешности определены различия в оценках степени поддержки населением страны экономической политики, о высокой степени говорят 18,3% женщин и 14,8% мужчин, о средней степени - 68,3 % женщин и 66,7% мужчин, о низкой степени – 13,4% женщин, 18,5% мужчин (табл. 3). В отношении конкретных направлений экономической политики государства в ожиданиях населения есть единодушие: каждый третий эксперт говорит об актуальности стимулирования роста благосостояния, доходов населения, содействию справедливому распределению доходов. Это вполне соотносится с оценкой дороговизны жизни в качестве доминантной проблемы, своего рода константы

социального настроения, сигнализирующей о выживаемости социума [Милованова, 2024]. Около трети экспертов обоого пола говорят о необходимости регулирования, контроля роста цен, особенно на товары первой необходимости, но доля женщин-экспертов, указывающих на необходимость регулярной индексации оплаты труда с учетом величины инфляции, увеличении пенсий, пособий больше - 28,0% против 18,5% мужчин (табл. 6). В унисон звучит оценка проблемы углубления имущественного неравенства, разрыва в доходах, их снижения, рост бедности как первоочередная и способная привести в случае обострения к массовым протестам проблема. Об этом заявляют 37,8% женщин-экспертов и 31,5% мужчин-экспертов [Отчет-2023]. В условиях санкций, безусловно, как считают эксперты, народ настроен на стимулирование расширения отечественного производства товаров - 58,5% женщин и 51,9%. Есть и определённые различия, так, практически в два раза больше мужчин делают ставку на меры стабилизация общей экономической ситуации в стране - 33,3% против 17,1% женщин. Женщины больше актуализируют стабилизацию внешнеэкономических отношений - 9,8% против 3,7% мужчин и снижение налоговой нагрузки на малый и микробизнес - 12,2% против 3,7% мужчин (табл.6). Говоря об отношении населения в целом, уточним, что 43% оценивают курс экономических реформ в основном положительно, а 18% в основном отрицательно [Как живешь, Россия, 2023:13].

Сходными являются позиции экспертов о высокой степени поддержки населением страны социальной политики – 28,0% женщин и 29,6 % мужчин, у женщин больше срединных оценок - 58,5%, а вот как низкую степень поддержки оценивают большее количество мужчин: 18,5% против 13,3% женщин (табл. 4.)

**Таблица 3.** Эксперты о степени поддержки населением страны экономической политики(в % по столбцу)

Степень поддержки	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
Высокая (а)	18,3	14,8	16,9
Средняя (b)	68,3	66,7	67,6
Низкая (с)	13,4	18,5	15,5

*Источник: Общественный договор-2023*

**Таблица 4.** Эксперты о степени поддержки населением страны социальной политики (в % по столбцу)

Степень поддержки	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
Высокая (а)	28,0	29,6	28,7
Средняя (b)	58,5	51,9	55,5
Низкая (с)	13,5	18,5	15,4

*Источник: Общественный договор-2023*

Полагаем, интерпретация находится внутри действующего общественного мнения. По данным ФОМ<sup>3</sup>, в 2023 г. 16% россиян считают, что женщинам проще живется, чем мужчинам, а 37% считают, что женщинам сложнее, в 2011 г. такое мнение высказывали 49%. 34% в 2023 г. полагают, что оба пола имеют одинаково сложную жизнь, в 2011 г. так считали 38%. Небольшой, но всё-таки позитивный сдвиг в оценке благоприятствования «женской доли» основан на реализуемых мерах семейной политики, защите материнства и детства. Женщины-эксперты и в оценках ожиданий населения о направлениях социальной политики государства делают больший упор на усиление социальной ориентированности государственной политики в целом, соблюдение принципа социальной справедливости – 63,4% против 51,9% мужчин и на оптимизацию демографической политики – 19,5% против 13,0% мужчин. Обозначенный более чёткий фокус зрения женщин-экспертов выражен и в оценке соответствия политики, проводимой государством в различных сферах экономической и социальной жизни. ожиданиям населения страны. Так, по мнению 61,0% женщин защита материнства и детства полностью соответствует ожиданиям, против 74,1% мужчин (табл. 6). Мужчины-эксперты видят среди ожиданий населения в большей степени государственную поддержку незащищенных слоев населения, инвалидов - 57,4%, против 50,0% женщин (табл.6), их позиция более весома в оценке снижения засилья со стороны бюрократии, повышение эффективности борьбы с коррупцией – 7,4% против 3,7% женщин.

<sup>3</sup> ФОМнибус. Еженедельный всероссийский поквартирный опрос. 24–26 февраля 2023 г. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Статпогрешность не превышает 3,6%. URL: <https://fom.ru/TSennosti/14845> (дата обращения 19.01.2024).

**Таблица 5.** Эксперты об ожиданиях населения относительно социальной политики государства (в % по столбцу)

Ожидания	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
Усиление социальной ориентированности государственной политики в целом, соблюдения принципа социальной справедливости	63,4	51,9	58,8
Государственная поддержка незащищенных слоев населения, инвалидов	50,0	57,4	52,9
Гарантия всеобщего бесплатного медицинского обеспечения	24,4	24,1	24,3
Гарантия бесплатного образования всех уровней, в том числе профессионального	23,2	24,1	23,5
Оптимизация демографической политики	19,5	13,0	16,9
Снижение засилья со стороны бюрократии, повышение эффективности борьбы с коррупцией	3,7	7,4	5,1
Расширение свободы слова, политического плюрализма	3,7	1,9	2,9
Снижение пенсионного возраста	2,4	1,9	2,2
Оптимизация миграционной политики	3,7	0,0	2,2

Источник: *Общественный договор-2023*

**Таблица 6.** Эксперты об ожиданиях населения относительно экономической политики государства (в % по столбцу)

Актуальные направления	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
Стимулирование расширения отечественного производства товаров	58,5	51,9	55,9
Стимулирование роста благосостояния, доходов населения, содействие справедливому распределению доходов	30,5	31,5	30,9
Регулирование, контроль роста цен, особенно на товары первой необходимости	29,3	25,9	27,9
Регулярная индексация оплаты труда с учетом величины инфляции, увеличение пенсий, пособий	28,0	18,5	24,3
Стабилизация общей экономической ситуации в стране	17,1	33,3	23,5
Стимулирование роста занятости населения	20,7	25,9	22,8
Снижение инфляции, стабилизация курса валют	12,2	18,5	14,7
Снижение ставок по кредитам, в том числе по ипотечным	8,5	11,1	9,6
Снижение налоговой нагрузки на малый и микробизнес	12,2	3,7	8,8
Стабилизация внешнеэкономических отношений	9,8	3,7	7,4
Снижение тарифов на услуги ЖКХ	7,3	5,6	6,6

Источник: *Общественный договор-2023*



Противоречие общественного мнения и экспертного оценивания выявлено в интерпретации отношения к социальным институтам и общественным структурам. Эксперты на первое место доверительного отношения поставили семью, при этом доля мужчин выше – 42,6% против 36,6% женщин, а на второе – армию. Доверие к армии в мужской экспертной среде выше: 31,5% против 25,6% женщин. По данным мониторинга «Как живёшь, Россия?», доверие к армии в июне 2023 г. выражают 69% опрошенных [Как живёшь, Россия, 2023:18]. Подтверждается более лояльное отношение женщин к институту президентской власти в женской экспертной среде – 30,5% против 20,4% мужчин, но разрыв с общественным мнением уровня доверия к президенту - 73% - составляет 40-60 п.п. [Как живёшь, Россия, 2023:13]. Гендерно-сходной стала оценка экспертами доверия к организациям образования, науки, искусства - 26,8% женщин и 27,8% мужчин, а также к церкви - 13,4% женщин, 14,8% мужчин (табл.7).

**Таблица 7.** Эксперты о социальных институтах (организациях), пользующихся наибольшим доверием со стороны российского общества (в % по столбцу)

Социальные институты	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
Семья	36,6	42,6	39,0
Армия	25,6	31,5	27,9
Организации образования, наука, искусство	26,8	27,8	27,2
Президент	30,5	20,4	26,5
Церковь	13,4	14,8	14,1
Председатель правительства (Премьер, Правительство)	8,5	20,4	14,0
Общественные организации	12,2	5,6	9,6
Органы госбезопасности	3,7	7,4	5,1
Другое	6,1	1,9	4,4

*Источник: Общественный договор-2023*

Несовпадающей оказалась оценка социальных институтов и общественных структур, не пользующихся доверием. Эксперты

назвали выпадающими из доверия СМИ – 24,4% женщин, 27,8% мужчин (табл. 8), тогда как мнение населения в целом в отношении недоверия к СМИ составило 51%, разрыв 25-22 п.п. [Как живёшь, Россия, 2023:20]. Банковским и предпринимательским кругам устойчиво не доверяет население России – колебание от 61 до 55% в последние годы [Как живёшь, Россия, 2023:20], а эксперты констатируют недоверие: среди женщин – 19,5%, среди мужчин – 29,6% (табл.8), т.е. разрыв 40-30 п.п.

**Таблица 8.** Эксперты о социальных институтах (организациях), не пользующихся доверием со стороны российского общества (в % по столбцу)

Социальные институты	Женщины	Мужчины	Эксперты в целом
СМИ	24,4	27,8	25,7
Экономические структуры: банки, предприниматели	19,5	29,6	23,5
Политические партии	17,1	29,6	22,1
Судебная система	22,0	11,1	17,6
Государственная Дума, Исполнительная власть	15,9	14,8	15,4
Местная власть	17,1	9,3	14,0
Полиция	9,8	11,1	10,3
Общественные организации	2,4	7,4	4,4
Соцзащита	3,7	3,7	3,7
Церковь	2,4	5,6	3,7
Профсоюзы	2,4	3,7	2,9
Здравоохранение	2,4	3,7	2,9
Прокурорский надзор	2,4	1,9	2,2

*Источник: Общественный договор-2023*

Ещё более разительный контраст мнений экспертов и населения в целом об административном (территориальном) уровне, на котором граждане страны не могут влиять на принятие решений (табл. 9). На уровне принятия государственных решений в целом по Российской Федерации эксперты интерпретируют отсутствие субъектности – 69,5% женщин и 75,9% мужчин, тогда как по данным «Прекариат-2022» - 89,9% женщин и 91,4% мужчин, разрыв 15-20 п.п. Большой или

меньший разрыв фиксируется и по поводу других уровней принятия решений. Интересно, что стабильно фиксируемое отчуждение граждан от принятия решений (табл.9) не мешает каждому пятому опрошенному говорить об изменениях в лучшую сторону в управлении и принятии решений [Как живешь, Россия, 2023:51]. Гендерная специфика выражается в большей уверенности мужчин-экспертов в степени влияния граждан на всех уровнях принятия решений (табл.9).

**Таблица 9.** Эксперты и население об административном (территориальном) уровне, на котором граждане страны реально могут влиять на принятие решений (в % по столбцу)

	Могут влиять в полной мере		Могут влиять, но не в полной мере, по отдельным вопросам		Не могут влиять		Не могут влиять. Прекариат-2022	
	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М
1. Принятие государственных решений в целом по Российской Федерации	1,2	3,7	29,3	20,4	69,5	75,9	89,9	91,4
2. Принятие административных решений на уровне республики, края, области	1,2	3,7	42,7	24,1	56,1	72,2	86,9	90,0
3. Принятие решений на уровне городского, районного самоуправления	11,0	9,3	56,1	48,1	32,9	42,6	80,4	82,1
4. На уровне производственной организации (в том числе посредством профсоюза)	31,7	29,6	52,4	53,7	15,9	16,7	57,3	59,2
5. По месту жительства, в рамках местного самоуправления	39,0	46,3	58,6	53,7	2,4	0,0	57,4	56,4

Источник: *Общественный договор-2023, Прекариат-2022*

Следует также отметить, что степень совпадения разрабатываемой государством экономической политики с интересами населения страны, по мнению экспертов, не имеет гендерного расхождения, как и оценка внешней политики, а в оценках социальной политики есть разрыв, о полном совпадении говорят 26% женщин и лишь 13% мужчин (13 п.п.), о частичном совпадении по отдельным направлениям 61% женщин и 75,9% мужчин. Нет единодушия в оценке оборонной доктрины, женщины-эксперты более пессимистичны – 50,0% против 61,1% мужчин говорят о полном совпадении (разрыв 11 п.п.) и о частичном по отдельным направлениям совпадении – 46,4% женщин и 38,9% мужчин (табл.10).

**Таблица 10.** Степень совпадения разрабатываемой государством политики с интересами населения страны (в % по столбцу)

Виды политики	Полностью совпадает		Частично совпадает, по отдельным направлениям		Не совпадает		Затруднились ответить
	Ж	М	Ж	М	Ж	М	
1. Экономическая политика	11,0	11,1	78,0	77,8	8,6	11,1	2,4
2. Социальная политика	26,8	13,0	61,0	75,9	9,8	11,1	2,4
3. Внешняя политика	41,5	44,4	54,9	53,7	1,2	1,9	2,4
4. Оборонная доктрина	50,0	61,1	46,4	38,9	1,2	0,0	2,4

Источник: *Общественный договор-2023*

Уделим внимание сравнению данных об эмоциях и чувствах, полученных в рамках исследования «Прекариат-2022» и экспертных оценок. По общероссийскому опросу, мужчины более уверены в своём будущем, чем женщины – 18,8% против 11,9%, страх перед будущим испытывают почти в два раза больше женщины – 29,5%, чем мужчины – 15,8%, стыд за нынешнее состояние своей страны присущ 8,6 % мужчин и 6,6% женщин. Принято считать, что о чувствах мужчины готовы заявлять менее охотно, что отражается в разнице затруднившихся ответить 21% мужчин и 16,7 % женщин.

**Таблица 11.** Чувства, которые в последнее время испытывают мужчины и женщины (в % по столбцу)

Чувства	Пол	
	Мужской	Женский
Удовлетворенность своим положением	15,5	15,5
Уверенность в своем будущем	18,8	11,9
Страх перед будущим	15,8	29,5
Беспомощность повлиять на происходящее	25,4	27,1
Чувство несправедливости	19,2	17,5
Чувство, что так жить дальше нельзя	9,6	9,4
Стыд за нынешнее состояние своей страны	8,6	6,6
Одиночество	3,9	4,1
Затруднились ответить	21,0	16,7

Источник: «Прекариат-2022»

Эмоциональный настрой населения в целом более пессимистичный, чем об этом судят эксперты, поскольку, если суммировать высокую и среднюю степень преобладающих чувств и настроений, то об уверенности в завтрашнем дне говорят более половины из экспертной среды и лишь 11,9% женщин и 18,8% мужчин, по опросу населения в целом. То же самое можно сказать и о разрыве других позитивных и негативных чувств (табл.12).

**Таблица 12.** Эксперты о чувствах и настроениях, преобладающих среди населения России в последнее время (в % по столбцу)

	В высокой степени		В средней степени		В низкой степени		Трудно определить	
	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М
	Позитивные чувства							
1. Доверие политической власти	22,0	9,3	57,3	74,1	14,6	16,6	6,1	0,0
2. Уверенность в будущем	4,9	1,9	47,6	50,0	30,5	40,7	17,0	7,4
3. Удовлетворенность своим положением	4,9	1,9	51,2	50,0	28,0	35,1	15,9	13,0
4. Чувство справедливости	11,0	5,6	36,6	29,6	40,2	51,8	12,2	13,0
5. Чувство стабильности	2,4	3,7	28,0	27,8	57,4	64,8	12,2	3,7
6. Недоверие политической власти	12,2	9,3	52,4	59,3	30,5	27,8	4,9	3,6

Источник: *Общественный договор-2023*

**Продолжение таблицы 12.** Эксперты о чувствах и настроениях, преобладающих среди населения России в последнее время (в % по столбцу)

	В высокой степени		В средней степени		В низкой степени		Трудно определить	
	Ж	М	Ж	М	Ж	М	Ж	М
	Негативные чувства							
7. Страх перед будущим	18,3	20,4	58,5	57,4	15,9	14,8	7,3	7,4
8. Чувство беспомощности, невозможности влиять на происходящее в стране	22,0	9,2	45,1	55,6	18,3	14,8	14,6	20,4
9. Раздражение	34,1	22,3	32,9	40,7	23,2	33,3	9,8	3,7
10. Стыд за нынешнее состояние страны	9,8	3,7	32,9	31,5	39,0	53,7	18,3	11,1
11. Чувство, что так дальше жить нельзя	11,0	3,7	35,4	33,3	30,4	42,6	23,2	20,4

Источник: *Общественный договор-2023*

**Заключение.** Проведение сравнения позиций экспертов-женщин и мужчин для выявления гендерных особенностей в комбинации с данными общероссийских исследований позволяют говорить об определённой специфике взглядов, а также о том, что применение данных качественных и количественных исследований дают базу для новых значимых выводов. Можно говорить о наличии гендерно-чувствительных проблем как для женщин, так и для мужчин, но различия оценок часто в пределах 4%, а это статистически не значимые различия. Тем не менее, в целом общее воздействие технологий гендера, значимость ценностно-нормативной нацеленности социального конструкта гендера имеет место быть, что и показано в проведенной нами работе. Разрыв показателей экспертного оценивания и данных общероссийских опросов свидетельствует об определённой субъективности получаемых данных методом опроса экспертов, подтверждает проблему интерпретации оценок со стороны экспертов.

#### Литература:

*Де Лауретис Т.* Американский Фрейд // Введение в гендерные исследования. Ч. II: Хрестоматия / пер. с англ. З. Баблюяна; под ред. С. В. Жеребкина. Харьков.СПб.: ХЦГИ. Алетейя, 2001. С.34-54.

*Казнин Л.Н.* Гендерная теория в социальном знании // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Декабрь 2009. Выпуск 4. Серия 12. С. 76-96.

*Как живешь, Россия?* Экспресс-информация. 53 этап социологического мониторинга, июнь 2023 года: [бюллетень] / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. 91 с.

*Милованова М.Ю.*, Социальное настроение современной России в контексте гендерного измерения: опыт историко-социологического анализа. // Наука. Культура. Общество. 2024. №1.

Отчёт о результатах выполнения научно-исследовательских работ (НИР) по теме: «Прекариат: новое явление в социально-экономической структуре общества». 2022 г., 296 с. Архив автора.

Отчет о результатах выполнения научно-исследовательских работ (НИР) по теме: «Проведение экспертного опроса о проблемах общественного договора в России» в рамках реализации проекта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идеи и уроки реализации», 2023 г., 132 с., дополнен таблицами в разрезе «женщины/мужчины». Архив автора.

*Тоценко Ж. Т.* Общественный договор, как ноумен: опыт социологического осмысления // Социологические исследования. 2023. № 6. С.3-17.

## Интеллигенция и общественный договор: о военной проблематике

---

**А.В. Яковенко**

доктор социологических наук, заведующий кафедрой социологии и социальных технологий Луганского государственного университета имени Владимира Даля (г. Луганск)

**Аннотация.** При рассмотрении роли интеллигенции в выработке параметров общественного договора (ОД) подчеркивается важность учета факторов, связанных с военной тематикой общественной жизни. Отмечается, что исторически обсуждение ОД актуализировалось в периоды обострения ситуации на внешнем и/или внутреннем контурах. Обосновывается необходимость включения в активный общественный диалог представителей военной и военно-технической интеллигенции, силовых структур. Приводится авторская градация сторонников теории ОД. Делается вывод о необходимости адаптации концепта ОД на почву сражающейся страны с учётом серьезных заявок на геополитические прерогативы.

**Ключевые слова:** общественный договор, интеллигенция, вооруженные силы, внешняя угроза, криминал, военно-промышленный комплекс.

Существенные трещины и разломы общемировой структуры на политическом, экономическом и культурно-ценностном уровнях, кажется абсолютным образом дезактуализируют устремлённость ученых в таких экстремальных условиях оценивать возможный вклад интеллигенции в реализацию общественного договора (далее ОД). Тем более, когда полемика о возможном глобальном военном столкновении приобретает более широкие форматы, рискуя вовлечь мир в очередную вселенскую катастрофу. В тоже время понятна болевая (без кавычек) составляющая актуализации данной темы. Настоящий интеллигент, осознающий сложности социального диалога в родной стране, стремится искать выходы из кризисных ситуаций. Тем более переживает за государство и общество в период ведения боевых действий.

Сознательно не станем вдаваться в традиционный перечень авторов, уделявших на протяжении последних столетий теме ОД существенное внимание. Конечно же многие помнят известный

всплеск интереса к ОД в период 80-90-х годов прошлого века первоначально в СССР, а затем на постсоветском пространстве. Далее, как это часто случается, наступила своеобразная «рутинизация» обсуждения ОД с понятным оформлением результатов в качестве соответствующих тем в учебных курсах по политологии, праву и иным гуманитарным дисциплинам. В настоящий момент, во всяком случае в российском социологическом сообществе, пожалуй, лишь Ж. Тощенко и ряд его коллег активно пытаются возродить научный интерес к данной теоретической и прикладной проблематике, как минимум, в публичном академическом и образовательном пространствах [Тощенко, 2023а, 2023б, 2023с].

Неоднократно приходилось упоминать, что существуют ракурсы проблем, которые не особо приветствуются в научном сообществе. Но без них общая картина будет выглядеть неполной, если не сказать спекулятивно-односторонней. Коснемся лишь ограниченного числа значимых, по нашему мнению, аспектов, относящихся к ОД, принимая во внимание заданные ограничения к объему статейного материала.

Вряд ли есть смысл отрицать тот факт, что исторически теория ОД тесно связана с военной составляющей общественной жизни. Причем как внутреннего (гражданская война), так и внешнего характера (интервенция или же ведение войны за границами государственных формирований – уже сложившихся и/или лишь формирующихся). Например, история возникновения теории ОД в той версии, которая сегодня считается «английской» сформировалась, как утверждают многие специалисты, в период гражданской войны, которая велась в этой стране [Тощенко, 2023б: 4], равно как и войн внешнего порядка за право Англии войти в категорию мировых держав. Очевидно, что и интерес к ОД обостряется в период внешних и внутренних пертурбаций, происходящих с привлечением силовой составляющей. Кроме того, боевые действия различной степени интенсивности, вызванные ими тяготы и утраты, радикализируют требования к участникам ОД.

Если же непосредственно касаться интересующей нас взаимосвязи «интеллигенция» – ОД, то первоначально можно попытаться осуществить некую градацию сторонников данной теории:

А) Искренние сторонники – часть интеллигенции, рассматривающая теорию ОД как важный элемент обеспечения социальной стабильности в обществе и государстве;

Б) Идеологические апологеты – доктринеры, выучившие лозунгово-терминологическую канву концепции, и, соответственно, ретранслирующие по сути скопированные штампы без учета специфики социальных отношений, динамики их изменений, не

осознающие необходимость обновления теоретических постулатов и практик применения ОД в конкретно-исторических условиях;

В) Прагматичные политтехнологи, институционально относящиеся к интеллигенции, которыми ОД воспринимается преимущественно и даже исключительно в качестве удобного инструментария по управлению общественным мнением для достижения конкретных, чаще всего локальных и временных целей.

В периоды горячих фаз внешних или внутренних конфликтов каждая из этих условных групп ведет себя по-разному. Представители первой находятся в мучительном поиске адаптационных механизмов и способов смягчения внутренних противоречий, прорабатывают условия и принципы нового общенационального консенсуса на базе модифицированного ОД. Во второй группе, как правило, доминируют критические настроения, прежде всего, по отношению к властным институциям, которые по мнению «апологетов» плохо или же совсем не проникаются принципиальной значимостью ОД при осуществлении управленческих функций. Впрочем, своя доля критики достается и «низам» по причине предполагаемого игнорирования «массами» широкого интереса к концепции ОД и слабой поддержке деятельности самих «апологетов».

В третьей группе преобладают вполне понятные прагматические установки: в просчитываемых форматах использовать ОД как способ социального контроля или же вовсе не педальровать данную тему в качестве особо значимой, если политически конъюнктурно это представляется невыгодным.

### **Криминальный ракурс теории ОД**

В рамках анализа отношения интеллигенции к ОД в периоды активной военной повестки почти не звучит весьма болезненная тема криминальной составляющей социальных отношений. А ведь для целого ряда государств (если не для всех) социальные слои данного толка, включая и элитные (в прямом и переносном значении данного термина), – как правило, активные участники экономической, политической, социальной и даже, как ни парадоксально, культурной составляющей. Поэтому вполне уместным представляется достаточно радикальный вопрос: каким образом представителям интеллигенции реагировать на наличие в конфигурировании общественно-договорных отношений, как минимум, латентной составляющей криминальной реальности. Упомянутая выше Англия, переформившаяся затем в Великобританию, времен зарождения

и эволюционирования теории ОД была, по мнению историков, достаточно агрессивно пиратской страной, с развитой системой неравенства, включая расовое, и почти легальной работоторговли. А капиталы от морского разбоя и нелегально-легальной эксплуатации колоний внесли весомый вклад в создание мощного государства.

В одной из своих публикаций Ж. Тощенко приводит ссылки на, как он говорит, «своеобразную теорию государства» и трактовки идеи ОД М. Олсоном, считавшим, что государство «создается бандитами, имеющими преимущества перед другими в организации насилия. ... Впоследствии возникают оседлые бандиты, которые, оптимизируя изымаемые у населения доходы, начинают создавать общественные блага, сберегать и инвестировать, что создаёт условия для создания государственного порядка, трансформируя бандитов в правителя-автократов» [Тощенко, 2023b: 7-8]. Сегодня его теорию так и принято называть концепцией «оседлого бандита». Можно несколько иронично заметить, что американскому экономисту, знающему логику создания государства на его родине, – виднее. И вряд ли в данной концепции есть место интеллигенции (в западной её модификации). Особенно на ранней стадии формирования государства. Продолжая логическую цепочку, можно сказать, что по нашим меркам условные американские интеллигенты потом нанимаются «оседлыми бандитами» или их потомками, заботясь уже непосредственно о стабильности государства, которому они решают служить. В какой-то мере на североамериканском отрезке судьбы настоящего русского интеллигента П. Сорокина прослеживаются отголоски подобной практики. Конечно, данный ракурс предпосылки перехода к ОД и вообще увязывание ОД с криминальной стороной жизнедеятельности общества не популярен. Но и игнорировать его – означает отказываться от полноценного понимания эволюции идеи и практики ОД. Влиятельные криминальные картели, спекулятивный финансовый капитал, опирающийся на известные механизмы офшоризации, иные непубличные структуры отнюдь не пацифистского характера – влиятельные акторы в структурировании условий и параметров ОД в самых различных странах.

Что же касается российской ситуации, то сложно назвать, например, многих представителей отечественного истеблишмента эпохи 90-х безупречными с правовой точки зрения. Однако среди них было достаточное число сторонников ОД, заинтересованных во встраивании собственных интересов в новую конфигурацию отношений и негласных договоренностей, обеспечивающих им в конечном счете пресловутую легитимность. Нет смысла скрывать

известное: одна из активных фаз обсуждения идеи ОД совпала не с самым конструктивным отрезком становления современного российского государства. Да и сам данный период устойчиво ассоциировался с той частью отечественной интеллигенции, которая ключевое внимание уделяла сотрудничеству с представителями нарождающегося российского капитализма со всеми его издержками и, выскажемся предельно аккуратно, не очень высоким уровнем респектабельности и социальной ответственности, а также наличием силовых механизмов (далеко неправого плана) реализации собственных целей.

## **Внешний милитарный ракурс теории ОД**

Войны, широкомасштабные военные операции, периферийные вооруженные конфликты, видимо, требуют от ОД особого качества. Опять-таки пример Британской империи это отчетливо доказывает. Как отмечалось, идеология ОД была особенно востребована в период жесточайшей внутренней и внешней борьбы Лондона за право быть главной империей земного шара. Соединить интересы двора, промышленников, глобальных (по меркам того времени) финансистов, «заточенных» на войну и торговлю в самых отдаленных точках мира, нарождающийся пролетариат и еще огромное число представителей различных социальных групп – вынуждало к поиску рычагов удержания политэкономической системы в относительной стабильности. Впоследствии, ОД англичан негласно включал в себя презрение к индийским племенам, опиумное развращение экономического конкурента в лице Китая, умелое стравливание между собой европейских держав, включая и Россию. Впрочем, по отношению к последней Британия испытывала в рамках ОД всегда особо противоречивые чувства, периодически тайно или явно солидаризируясь со своим геополитическим конкурентом.

Ж. Тощенко справедливо замечает, что для ОД необходима цель и «чем величественнее и в то же время конкретнее эта цель, тем большее количество людей вдохновляется ею. При этом она должна быть реальной, восприниматься как достижимая даже в проблемном обществе» [Тощенко, 2023b: 10]. В то же время приведённые им примеры «в Швеции – социальное равенство, в США – свобода, в странах Западной Европы – демократия. В России велик запрос на справедливость» [Тощенко, 2023b: 10] демонстрируют, что за исключением Швеции все другие базовые сверхцели ОД, упомянутых стран (под Россией здесь мы подразумеваем СССР), обеспечивались выходом целевого поля за рамки государств (применительно к нынешней Западной Европе

– союза государств). И внутренний ОД, включал в себя компоненту расширения влияния данных стран, в том числе и посредством задействования военной составляющей. Мало того, цели ОД и возможности их реализации имеют полемическую составляющую прежде всего по контуру внешней и внутренней политики, где последняя опирается на использование вооруженных сил. В тех же США давно существующая дихотомия «ради свободы контролируем, прежде всего при помощи военных баз и ВМФ, везде и всех» или «сворачиваемся и уходим на свой континент» – сегодня ощутимо подтачивает ОД.

Существует определенного рода табуированность и на вопросы, связанные с учетом в доктрине ОД потребностей субъектов, формально не относящихся к социальным слоям национально-государственного характера. Например, для той же Англии-Великобритании считается характерным воздействие представителей, как сказали бы сегодня, международного капитала, как в осуществлении внутренних политических преобразований, включая выработку ОД, так и их зримое присутствие в реализации концепции ОД на других территориях активно и перманентно расширяющейся «огнем и мечом» империи. Специалисты, например, до сих пор спорят о влиянии Ост-Индской компании на структурирование того, что мы сегодня привычно называем Британской империей.

В целом следует констатировать, что в публичном пространстве мало говорят об ОД по внешнеполитическим и внешнеэкономическим действиям и/или бездействиям государства. А как оказалось для российского общества это имеет важное значение. Да и не только для российского. Согласно тому же «классическому» подходу Х.Дж. Маккиндера государства вообще рождаются благодаря сопротивлению угрозе или реальной экспансии других государств. Приведем его знаменитую сентенцию: «Идеи, формирующие нацию как противоположность простой толпе человеческих существ, обычно принимаются под давлением общего несчастья, либо же при общей необходимости сопротивляться внешней силе» [Маккиндер, 1993: 163]. Следовательно, в ОД незримо присутствует внешняя угроза, мнимый или фактический враг, вынуждающий к формированию ОД. В настоящее время, как известно, принято говорить уже о глобальных угрозах. Например, У.Бек уделил проблеме ОД отдельный подраздел в своей работе «Что такое глобализация?», озаглавив его весьма проблемно и в вопросительной тональности «Общественный договор против эксклюзии?» [Бек, 2001: 262-267].

## **«Милитарный блок» интеллигенции**

Очевидно, что при выработке ОД обязательно включение в активный общественный диалог представителей военной интеллигенции, силовых структур, по определению укрепляющих свои позиции и значимость в период активных боевых действий и/или возрастающих угроз. Также важно учитывать мнение той части интеллигенции, которая репрезентирует передовую инженерную и технологическую мысль на предприятиях военно-промышленного комплекса, общественный статус которых сегодня в условиях СВО и предполагаемого затяжного конфликта с оппонентами нынешней политики РФ существенно повышается. Уместно напомнить, что в Советском Союзе их позиции и «голос» был органической частью сформированного в рамках социалистического общества ОД. Как, кстати говоря, игнорирование их позиций, мнений и интересов во многом предопределили хаотизацию общественной и экономической жизни советского государства. Точнее говорить о существенном расколе среди научно-технической интеллигенции, включая и представителей военно-промышленного комплекса, усугубившего и без того обширный кризис договоренностей, на которых держался СССР. Так или иначе интересы ВПК, силовых структур и той части интеллигенции, которая их представляет – неотъемлемая часть ОД.

Для Российской Федерации вопросы самоопределения к внутренним и внешним конфликтам – составная часть острой полемики в рамках ОД. Лишь напомним, насколько трагическим фоном в период формирования современного российского государства выступала военная компания в Чечне и множество других очагов напряженности, включая и локальные вооруженные конфликты по периметру российских границ. Вопросы отношения к войне в Чечне, равно как и к ситуации в Приднестровье, Нагорном Карабахе, Грузии не были второстепенными в поиске отчетливого внутринационального консенсуса и появления контуров ОД. Теперь в фокусе внимания новые территории государства. При этом позиции представителей интеллигенции оказывались в конце 90-х, равно как и сегодня, – нередко диаметрально противоположными.

## **Иррационализм социального мира и ОД**

Ещё один неудобный ракурс рассуждений об ОД касается излишней рационализации в подходах при оценке социальных процессов. Не секрет, что война, вооруженные конфликты в большинстве случаев

воспринимаются в рамках гуманитарной традиции как показатель человеческой алогичности, неразумности, дисгармонии. Зачастую они представляют собой пиковую форму иррационального поведения, вместо разумного налаживания взаимовыгодных отношений в рамках всеобщей безопасности. Но интеллектуалы (сознательно не употребляем здесь категорию «интеллигенты») вынуждены постоянно констатировать, что нерациональное поведение и есть особенность присущая человеку. Своеобразную связь времен и позиций можно продемонстрировать на примере взглядов ныне модного Н. Талеба, отмечавшего: «Устав от тягот современного образования, приятно почитать Монтеня: он великолепно разбирался в человеческих слабостях и понимал, что никакая философия не будет действенной и успешной, если она не примет во внимание глубоко укоренённые в нас несовершенства, недостаток рациональности, в общем, те несовершенства, которые делают нас людьми» [Талеб, 2019: 316].

Существуют ли действенные механизмы, способные до конца эффективно рационализировать и упорядочивать «иррациональное» – непраздный вопрос. И опять-таки не выступает ли периодический переход общества из мирного в милиарное состояние – всего лишь безусловной обыденностью, которая должна учитываться при ОД.

В заключении ремарочно отметим о неизбежности определенного рода идеологического контекста при обсуждении ОД. Например, до сих пор для представителей интеллигенции, придерживающихся левых и левоцентристских взглядов, значимым выступает вопрос: характерна ли концепция ОД только для общества с доминированием капиталистических отношений или она носит универсальный характер, и как в неё вписывается марксистская теория. Помнится, вопрос о голосовании немецких социал-демократов и представителей левых партий в других странах за военные(!) кредиты в связи с началом первой мировой войны расколол общемировое рабочее движение.

**Выводы:** Общественный договор неизбежно включает в себя милитарную составляющую: как в лице его участников, представляющих силовые поля государства в разных его ипостасях, так в отношении общества к вопросам внутренней и внешней безопасности, включая периоды ведения активных и полноформатных боевых действий.

В широком смысле слова «милитарный компонент» ОД нередко оттеняется при обсуждении. Интеллигенция прекрасным образом знает о нем, контактирует с представителями, олицетворяющими в государстве защиту от внешних и внутренних угроз, консультирует их, зачастую прямо или косвенно задействована в обеспечении безопасности государства о стабильности и процветании которого

переживает и заботится. Кроме того, в армии, на флоте и силовых органах по русско-советско-российской традиции наличествует значительное число тех, кто по праву считает себя настоящими интеллигентами.

В складывающихся условиях необходима адаптация концепта ОД на почву сражающейся страны с учётом, что немаловажно, серьезных заявок на геополитические прерогативы. До определенного момента советский идеологический и военно-экономический экспансионизм был составной частью ОД. Напротив, попытки бывших партнеров за счёт пацификации получить военно-стратегические, экономические и даже образовательно-культурные преференции подтачивали отечественные традиции ОД, тяготеющие к самодостаточности и самозначимости.

Важность ОД, внимательная проработка всех его параметров, условий выполнения, способов поддержки в «рабочем» состоянии – не вызывает сомнений. Тем более в период проверки российского социума на зрелость в максимально жёстких условиях всестороннего финансово-экономического, информационно-психологического и милитарного давления.

#### **Литература:**

*Бек У.* Что такое глобализация? / пер. с англ. М.: Прогресс-Традиция, 2001

*Маккиндер Х.Дж.* Географическая ось истории // Полис. 1993. №4. С. 162-168.

*Талеб Н.Н.* Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости / Пер. с англ. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2019.

*Тощенко Ж.Т.* Общественный договор: исторические и современные реалии в советском/российском обществе // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Вып. 3. Т.16. 2023. С. 39-53

*Тощенко Ж.Т.* Общественный договор как ноумен: опыт социологического осмысления // Социологические исследования. 2023. № 6. С. 3-15.

*Тощенко Ж.Т.* Общественный договор: эволюция идей // Россия реформирующаяся : ежегодник : вып. 21 / Отв. ред. М. К. Горшков ; ФНИСЦ РАН. – М. : ФНИСЦ РАН, 2023. – С. 98-121.



## Неподъемное бремя интеллигенции

### Н.Н. Мещерякова

доктор социологических наук, зав. кафедрой политической социологии и социальных технологий, ведущий научный сотрудник Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

### О.В. Крыштановская

доктор социологических наук, директор Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос, может ли интеллигенция, как особая общность, имеющая свою социально-культурную миссию, выступить интеллектуальным лидером пересмотра общественного договора в России.

Эмпирической базой стали групповые интервью, полученные в ходе исследования по теме «Легитимация социальной стратификации в России», проведенного в 2023 г. Интерпретация полученных данных привела к следующим выводам: члены общества, которых по объективным показателям образованности и интеллектуального характера труда можно определить как принадлежащих к общности «интеллигенция», испытывают кризис групповой идентичности. Они считают, что такой социальной общности больше не существует. Она растворилась в социальной среде, ее деятельность перестала высоко оцениваться материально и цениться морально, ее теснят с прежних позиций новые страты цифрового общества. В таких условиях выступать коллективным лидером в пересмотре условий общественного договора может быть для нее затруднительным.

**Ключевые слова:** общественный договор, групповая идентичность, кризис идентичности.

На текущий момент в социологии актуализировался дискурс о необходимости пересмотра общественного договора в России [Балацкий, Екимова 2022; Тощенко 2023]. Какова роль интеллигенции в этом процессе? Такая постановка вопроса подразумевает существование обособленной социальной группы, осознающей свою

групповую идентичность, выполняющей специфическую роль и даже миссию. Если мы обнаруживаем ее в структуре общества, то мы вправе ожидать от этой группы рефлексии и выработки консенсуса по вопросу, на каких основаниях будет строиться обновленный контракт общества и власти. Но если интеллигенция испытывает кризис своей коллективной идентичности, не станут ли ожидания ее лидерства в этом процессе непосильным бременем для нее?

Рассматривать интеллигенцию как «единственное и неповторимое явление в истории» [Федотов, 1927: 146], некий орден, «имеющий свой неписанный кодекс – чести, нравственности, свое призвание, свои обеты» [там же: 148], как «соль земли, совесть и честь своего народа» [Тощенко, 2012: 30], – сложившаяся традиция в российском обществоведении. Подобные представления о месте и роли интеллигенции сохраняются в виде установок и стереотипов в социальном бессознательном россиян. Это было установлено в ходе работы над исследованием «Легитимация социальной стратификации в России», проведенного в 2023 г. командой Центра цифровой социологии РГГУ.

Мы ставим вопрос о крайней сложности выполнения на настоящий момент людьми, которых можем отнести к группе интеллигенция, особой социокультурной миссии, связанной с идеей обновления общественного договора. Не умаляя значимость для социума людей интеллектуального труда, мы полагаем, что они испытывают относительную депривацию из-за невозможности иметь то, что по их мнению они заслуживают. В нашем исследовании мы фиксировали состояние фрустрации, связанное

с обидой на несправедливость в отношении ценности их вклада, что свидетельствует о состоянии аномии [Мещерякова, Василенко 2023], абсентеизме [Бирюков и др. 2018] и даже потенциале к асоциальному поведению [Коротаев 2019; Мамонов 2010]. Складывается тревожная ситуация, которая мешает конструктивному поиску новых оснований для консенсуса. Эта относительная депривация объясняется, в первую очередь, рассогласованностью статусных позиций, существующих в общественном сознании. Значимый, высококвалифицированный и востребованный труд имеет недостаточную моральную оценку и, особенно, ее материальное подкрепление. Кроме того, текущие социальные процессы сопровождаются изменениями, в которых утрачивается четкость критериев, границ, функций данной общности, размывается групповая идентичность ее представителей.

## Сегодняшняя интеллигенция - кто она?

В исследовании по легитимации социальной структуры применялся метод фокус-групп, которые проводились в различных регионах Российской Федерации отдельно по трем возрастным когортам. У респондентов выясняли, какой они видят социальную структуру российского общества, к какому классу относят себя и своих родителей, кто в социуме принадлежит к высшему, среднему и низшему классу, кто заслуживает называться высшим классом. Подчеркнем, что для данной статьи мы выбрали мнения респондентов, которые сами имеют высшее образование и занимаются или занимались до выхода на пенсию интеллектуальным трудом. Определение «интеллигенция» возникало в речи участников много раз, и из ответов складывается достаточно объемная и противоречивая картина.

В первую очередь респонденты затруднились с определением, кто такие интеллигенты и по каким критериям к ним относятся реальные люди. В советское время все было понятно: трехчленная структура общества (классы рабочих и крестьян, и прослойка в виде интеллигенции) была составной частью идеологии и внедрялась в сознание граждан через систему образования, общественные организации, средства массовой информации. Искусственно подавляемая дифференциация (отсутствие частной собственности, опасность демонстрации высоких доходов, уголовное преследование некоторых видов экономической деятельности таких как, например, обмен валюты) нивелировали различия между социальными группами в советском обществе. Те, кого нельзя было отнести к рабочим или крестьянам, почти автоматически попадали в «прослойку». Наличие высшего класса и элиты отрицалось в принципе.

Каково состояние дел на настоящий момент? В ходе нашего исследования мы увидели, респонденты признают расширение спектра социальных страт, что связано со свободой предпринимательства, профессиональной дифференциацией. Екатерина (аналитик, 36): «Я думаю, что класс интеллигенции начал себя потихонечку исчерпывать, терять, потому что, ну я как бы понимаю, класс интеллигенции – это класс людей, умственно-рабочий класс. И он у нас сейчас на современной России уже более обширный. Сюда можно отнести юриста, сюда можно отнести бухгалтеров, даже преподавателей, профессоров. Но он уже размывается и теряет своё первоначальное понятие, которое было ему дано изначально». Яна (сотрудник университета, 30): «Сейчас сфер деятельности больше, поэтому классов тоже больше, и интеллигенция где-то потерялась в этом множестве».

Респонденты запутались в критериях, какой из них является ведущим в определении интеллигенции? Раньше было принято считать основным признаком интеллигенции наличие высшего образования. Ведь на начало советского периода оно было эксклюзивно и обеспечивало возможность заниматься профессиями, связанными с умственным трудом. Алена (заведующая общежитием, 55) характеризует социальную структуру советского времени словами: «Интеллигент – это всегда высшее образование, но это не значит, что он умный, что он вежливый. Но смысл в том, что он всегда с высшим образованием, и всегда работает умственным трудом, скажем так». Наталья (пенсионер, 61): «Структура нашего общества немного изменилась. Потому что раньше интеллигенцией считались люди образованные. А теперь у людей, у которых очень много есть образования, много разных дипломов, но их назвать интеллигенцией бывает сложно. Настоящей интеллигенции стало очень мало». Виктория (страховщик, 42): «Двадцать пять процентов – это интеллигенция, которая у нас сейчас вроде интеллигенция, а вроде и нет. То есть у нас там сейчас все – менеджеры, юристы, учителя, врачи. А интеллигенция – это было другое».

Полина (студентка, 23) из Новосибирска на вопрос о численности интеллигенции ответила: «Наверное, все-таки ее численность снизилась. Ну, в связи с упадком образования и недостаточной развитостью людей, грубо говоря». В современном обществе образование стало массовым, одновременно в среднем люди отмечают снижение его качества, поскольку фактически отсутствует отбор при поступлении и, соответственно, вузы вынуждены снижать требовательность к знаниям ради сохранности контингента.

Но если высшее образование перестает быть непременным атрибутом интеллигенции, тогда каковы новые критерии? Яна (сотрудник университета, 30): «Я не думаю, что интеллигенция сейчас осталось такой, как была раньше. И кого можно назвать интеллигенцией? Людей просто с «корочками»? Не знаю, не уверена, что все эти люди с образованием интеллигентны... То, что у человека образование, еще не значит, что он ведет какую-то умную деятельность. Он же может иметь диплом, а работать продавцом. Мы же сейчас это повсюду видим. Сейчас многие люди с первым и даже со вторым высшим образованием вынуждены работать в магазинах, потому что сейчас одна только торговля процветает, заводов нет, людям негде работать».

Наши респонденты из Волгограда, Новосибирска, Томска, Москвы при определении границ интеллигенции использовали одно и то же слово - «размывание». Татьяна (пенсионерка,

61): «Само слово интеллигенция... раньше она подразумевала определенный уровень. А сегодня даже медиков, учителей и даже творческих людей не далеко не всегда можем отнести к интеллигентам, потому что вот настолько размылось это понятие». Никита (учитель физики, 24): «Структура вялая, интеллигенция как бы растворилась, как по мне». Владислав (преподаватель, 32): «А сейчас очень всё диффузно стало. Непонятно и нельзя сказать точно, человек интеллигент или нет, культурный или нет».

Образ интеллигента как человека высоко образованного, чрезвычайно воспитанного, эрудированного, и даже благородного почти полностью перестал существовать. Более того, даже интеллигент как работник умственного труда уходит в прошлое, так как диплом может иметь и тот, кто занимается самым примитивным физическим трудом. На вопрос о том, кого можно отнести к элите, домохозяйка из Волгограда назвала композиторов, объяснив это тем, что «он пишет музыку и вряд ли пьёт». Отсыл к трезвости зафиксировали и некоторые другие наши респонденты, продемонстрировав связь понятий «интеллигент» и «благонравное поведение» (например, «не превышает скорость на дорогах», «не ввязывается в драки», «не замешан ни в каких некрасивых историях».

Наши респонденты полагают, что интеллигентность связана не столько с высшим образованием или с характером труда, сколько с высокой культурой поведения и даже с духовностью. Лилия (пенсионерка, 61): «Это прежде всего носители культуры, какой-то духовности». Нурия (пенсионерка, 64): «При современной интеллигенции образованность имеет место, а вот уровень культуры оставляет желать лучшего».

Выход в дискуссии на морально-нравственную составляющую интеллигентности приводил к тому, что социальные границы этой группы окончательно терялись. Виктор (пенсионер, 77): «Я лично считал интеллигентом своего знакомого, главного механика М. Он стихи Есенина наизусть читал, Рождественского. Я его считал таким человеком, который мог на любую тему поговорить. И я его считал интеллигентом». Татьяна (пенсионерка, 61): «Я вот знаю интеллигентнейшую женщину, она в детсаду работала нянечкой. Она была самой воспитанной, тактичной, начитанной. Она никогда никому не сказала плохого слова». Страховщик из Волгограда Виктория (42) причислила к интеллигенции некоторых лиц без определенного места жительства, которые могут быть и образованными, и деликатными. Просто жизнь у них так неудачно сложилась ... Да, теперь он лазает по помойкам, ему нечего есть, у него потерял паспорт. Но

поговорите с ним – вы удивитесь, насколько это культурный человек».

Подытожим словами домохозяйки из Новосибирска, которые подчеркнут неопределенность исследуемого статуса в отсутствие общественного консенсуса по вопросу критериев. Оксана (домохозяйка, 50): «Интеллигенция — это образ мышления, образ жизни. Это очень тоже абстрактное понятие, потому что действительно обычный человек может быть причислен к интеллигенции, даже простой рабочий. Сейчас все перевернулось с ног на голову. И образованный – не значит интеллигент, а подчас работяга интеллигентнее профессора».

## Кризис идентичности

Большинство наших респондентов - люди с высшим образованием. По данному признаку и роду деятельности они могут быть отнесены к интеллигенции. Кризис самоидентификации, который они демонстрируют, свидетельствует о том, что интеллигенция как группа «потерялась» в социальном пространстве российского общества. В первую очередь это произошло из-за непонимания своего функционального предназначения. Ольга (учитель, 48): «Я много лет работаю в системе образования, и должна сказать многие учителя вовсе не интеллигенты. Мы не относимся сейчас к разряду интеллигенции. Скорее мы обслуга. Не прислуга, а именно обслуга».

Татьяна (преподаватель, 51): «Интеллигенция - это понятие относится скорее не к какому-то социальному классу, а к интеллектуально-философской категории. Вот можно сказать, вот этот человек философ, а вот этот не философ. Вот так же и интеллигенция. Хорошо воспитанные люди, ну да, сохранились. Люди, которые используют собственный разум, есть. Ну я что-то сомневаюсь, что интеллигенцию вообще правильно упоминать, не уверена, что она существует».

Кроме того, интеллигенцию в представлениях наших респондентов теснят другие социальные группы, которые претендуют на ее место. Например, «селебрити» - знаменитости, которые владеют помыслами многих россиян, или IT-специалисты, которые знают новые технологии. Владислав (преподаватель, 32): «Мне кажется, что людей, которые раньше составляли интеллигенцию, может и стало больше, потому что возможностей получить образование стало больше. Но как класс интеллигенция, мне кажется, заменилась сейчас звездами, селебрити. Вот вся эта золотая молодежь, которая с интеллигенцией не имеет ничего общего, часто «косит» под нее. А на самом деле у них нет никакого понимания своей миссии в обществе». Ринат (студент,

22): «До меня вывели понятие селебрити, вот оно хорошо подходит. Мне кажется, интеллигенция в нынешнее время самое большое заблуждение и профанация. Интеллигенция сейчас - это академики, это люди с учёными степенями. Ну, в общем, как в Советском Союзе... А сейчас берутся эти селебрити, и делают вид, что они крутые, умные... На самом деле это просто контент дляalebса. Но я могу сказать, что интеллигенция сохранилась и дополнилась еще одним похожим подклассом: это айтишники. Вот они действительно крутые... Если раньше интеллигенция близкая к элите была, то вот айтишники сейчас к этому приближаются. Они обладают чем-то сакральным, что обычные смертные не знают, а вот они могут на этом зарабатывать деньги».

Юлианна (студентка, 22): «Если представить идеальный высший класс, элиту общества, то для меня это, безусловно, интеллигенция». Полина (студентка, 23): «Сейчас наверху общества элитой считают всяких блогеров и, я считаю, незаслуженных людей, которым много доходов идут непонятно откуда. В избытке у них эти доходы. А действительно заслуженные люди, которые должны считаться элитой, это я думаю интеллигенция, люди науки, люди, которые разрабатывают что-то новое, инженеры, они ничего не имеют».

## Служение

Как показывают наши данные, главным критерием, согласно которому россияне готовы были бы признать за человеком право считаться представителем высшего класса, является осуществление общественно-полезной деятельности: «люди с социально полезными профессиями, несущие ценность обществу» (Яна, 30 лет). Поэтому респонденты в большинстве своем указывают, что это люди образованные, с высокой квалификацией, специалисты своего дела. Респонденты отдают себе отчет в том, что представители высшего класса должны иметь высокий доход, который соответствует их квалификации. Но в жизни они наблюдают противоречие: многие далеко не образованные люди (например, блогеры) зарабатывают непомерно много, в то время, как труд заслуженных профессионалов оплачивается недостаточно и не справедливо.

Эта несправедливость особенно остро ощущается обществом, когда речь идет о «благородных профессиях» - врачах, учителях, пожарных, полицейских, спасателях и т.п. Ведь именно от действий этих людей зависит жизнь, здоровье, безопасность граждан. Не будем останавливаться на том, что ни в одном обществе учителя, врачи, а также пожарные и спасатели, о которых говорили

респонденты, – по профессиональному признаку не относятся к высшему классу, но отметим, что стереотипы сознания россиян подразумевают, что принадлежность к элите надо заслужить, а не наследовать. Ирина (педагог, поколение Перестройки): «Высшим классом должен быть свет общества, интеллигенция, при этом их труд должен быть хорошо оплачиваемым».

Люди ожидают от интеллигенции не только знаний и профессионализма, но и особого отношения к делу, бескорыстия, следования некой профессиональной клятве (такой как клятва Гиппократа у врачей). Это служение поднимает людей благородных профессий над всеми прочими, наделяя их сверхзначимостью для общества. Кроме профессиональных навыков, люди ожидают от них следования высоким нравственным критериям, особой системы ценностей, которая выводит их за рамки обычных «образованцев».

## Выводы

Данные исследования «Легитимация социальной стратификации России» позволяют нам засвидетельствовать сложившийся кризис интеллигенции как социокультурной группы России. Чего не смогли сделать испытания прошлых лет, сделали рыночные отношения, превратив интеллектуальный труд из ценностного служения в оцениваемую услугу. Большинство наших «беловоротничковых» респондентов считают, что такой социальной общности как интеллигенция больше не существует. Она растворилась в обществе, утратив исключительность того индикатора, который выделял ее в недавнем прошлом - высшего образования. Ее деятельность перестала высоко оцениваться материально и цениться морально. Ее теснят с прежних позиций иные новые страты цифрового общества. Это они сами: преподаватели вузов, студенты, учителя, – говорят, что стали обслугой, что понятие «интеллигенция» превратилось в профанацию, что она больше не обладает сакральным знанием. В таких условиях лидерство в пересмотре условий нового общественного договора может быть непосильным бременем для российской интеллигенции. Возможно, наступила эпоха нового типа власти, построенного на когерентном сетевом взаимодействии самых разных социальных сил, в котором узлами сети выступают не социальные и профессиональные группы, а отдельные персональные лидеры мнений, которые как аттракторы притягивают к себе сетевой народ и определяют русло поведения системы.

## Литература:

Балацкий Е. В. Общественный договор в России: до и после 2022 года // Журнал институциональных исследований. 2022. Т. 14, № 3. С. 74–90.

Бирюков С.В., Кисляков М.М., Щеглова Д.В., Прокопенко С.А. Электоральный абсентеизм в контексте современных социально-политических трансформаций // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 43. С. 171–180.

Коротяев А. В. Относительная депривация как фактор социально-политической дестабилизации: опыт количественного анализа // Полис. Политические исследования. 2019. № 2. С. 107–122.

Мамонов М. В. Возможности применения депривационного подхода при изучении протестных настроений // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2010. № 6(100). С. 049–054.

Тощенко Ж.Т. Интеллигенция и интеллектуалы – современные реалии // Социология. 2012. № 1. С. 27–36.

Тощенко Ж. Т. Общественный договор: эволюция идей // Россия реформирующаяся. 2023. № 21. С. 98–121.

Федотов Г.П. Трагедия интеллигенции // Версты. 1997. № 2. С. 145-184.

Meshcheryakova N. N. The New Social Developments of Durkheim and Merton Theories on Anomie in Modern Society // Social Evolution and History. 2023. Vol. 22, No. 1. P. 102-122.

## Власть: системно-теоретический аспект

---

**Батищев С.А.**

магистрант 2 курса Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** В статье представлено исследование механизмов власти с помощью типологии систем. Важность исследования обусловлена поиском новых контуров общественного договора в условиях формирования более справедливого мироустройства. Как правило, в существовании общественного договора осмысливается место народа. Понимание объективных возможностей, потребностей и интересов политической власти столь же значимо для гармоничного взаимодействия государства и народа. Главную трудность при анализе власти представляет ее ненаблюдаемость. В исследовании предлагается типология власти, механизм власти визуализируется в первом приближении. Ключевую роль при интерпретации власти играет четвертое измерение пространства Минковского, присущее реальному миру. Полученные результаты позволяют предположить существование системного императива и имманентного упорядочивания социального. Основная мысль, сформулированная автором, состоит в том, что властное сложноструктурировано, действие механизмов власти разных типов суммируется.

**Ключевые слова:** власть, механизм власти, типология власти, система, типология систем.

### Формулирование проблемы

Для устойчивости государства необходимо согласование общих целей, интересов и взаимных устремлений у народа и политической власти, их взаимное доверие, что может представлять сложность в условиях современной социальной реальности, когда качественное состояние общества постоянно меняется. Определяющую роль в настройке взаимодействия народа и государства играет власть как первичный социально-исторический феномен и основа организации социальной жизни. Парадоксальность политической власти описана Т. Гоббсом. Государство у Гоббса подобно единому лицу, исполняющему волю огромного количества людей, передавших ему власть и сделавших себя ответственными за его действия путем договора. Однако, вопреки

обыденным представлениям, договор этот люди заключают не с тем лицом (государством), которое в дальнейшем будет от их имени, но по своему усмотрению использовать силу и принуждение, а именно между собой, то есть каждый человек с каждым другим человеком [Гоббс 2001: 68]. Со временем изменялась система власти, изменялось и осмысление социального контракта между народом и государством. М. Фуко отмечает, что в XVIII веке в Европе происходит трансформация власти: абсолютное право суверена трансформируется в систему власти, реализуемую не через иерархические институты власти, а через определенную завуалированную технику, практику власти, не с помощью закона, а с помощью нормы, посредством не наказания, а контроля, надзора и управления [Фуко 1996: 240]. В современном информационном обществе источником власти становится генерирование, обработка и передача информации. По мнению М. Кастельса, власть конструируется в наших сознаниях с помощью коммуникативных процессов [Кастельс 2016: 21]. Современная трактовка социального договора предполагает существование обратной связи между властью и народом, а также участие народа в принятии решений на всех уровнях организации общества [Тощенко 2023: 12], что было бы невозможно в случае взаимного договора людей друг с другом Гоббса. Суть согласия между народом и властью сводится к тому, что государство улавливает устремления, потребности, ценностные ориентации и интересы народа и учитывает их в практике государственного управления. Народ, в свою очередь, соглашается на подчинение ограничительным законам, сотрудничество и поддержку политической власти. Понимание того, что у политической власти есть определенные параметры, определенные возможности, конкретные задачи, принципиальные ограничения, собственные потребности и интересы, могло бы сделать взаимные ожидания народа и власти более реалистичными, а их взаимодействие более гармоничным. Даже незначительное изменение характера властных отношений может влиять на скрытые характеристики общественного развития, сказываться на возможности эффективного решения возникающих проблем. Лучшее понимание неявного содержания властных отношений как таковых может способствовать гармонизации нового общественного договора как соглашения по поводу существующего и будущего жизнеустройства его участников [Тощенко 2023: 12] и в конечном итоге большей степени устойчивости государства.

Существует множество теоретических концепций власти, но они плохо согласуются друг с другом. До сих пор остается дискуссионной проблема сущностного определения власти. М. Фуко и П. Бурдьё

отмечают, что власть не имеет центра или источника. А. Кожев и Н. Луман считают, что власть изменяет подвластного, но не изменяется сама. М. Фуко и Т. Парсонс подчеркивают диффузность власти. П. Бурдьё, Т. Парсонс и А. Кожев имеют общие идеи о различении власти и силы, а также о невидимости власти. Определенные критерии и элементы власти можно выявить социологическими методами. Главную трудность при анализе власти представляет ее ненаблюдаемость. По нашему мнению, ненаблюдаемость феномена власти может быть связана с расположением механизмов власти в четвертом измерении пространства Минковского, присущем реальному миру. Постараемся визуализировать механизм власти в первом приближении и предложить типологию власти на основе типологии систем.

### **Динамика современных представлений о реальном мире**

Отрицательные результаты опыта Майкельсона-Морли инициировали работы по развитию представлений о пространстве-времени как Мире событий (А. Эйнштейн, Х.А. Лоренц, А. Пуанкаре, Г. Минковский и др.). В 1907 году Г. Минковский последовательно сформулировал теорию Эйнштейна математически. Пространство Минковского имеет четыре измерения и псевдоевклидовы метрические свойства. Протяженность пространства Минковского в направлении четвертого измерения недоступна нашему зрительному восприятию. Бесконечное трехмерное наблюдаемое пространство трактуется как внешняя видимость, форма проявления иных геометрических свойств реального мирового пространства. Признается, что свойствами пространства Минковского определяются закономерности всех механических и электромагнитных явлений [Никонов 2010: 291].

Работы по развитию представлений о пространстве-времени продолжили А.А. Фридман, Н.А. Козырев, А.Д. Александров, А.А. Сазонов и др. В 1965 году Р.Л. ди Бартини на основе только двух основных единиц – единицы длины и единицы времени – предложил кинематическую систему физических величин, дающую систему инвариантов для бесконечного разнообразия геометрий [Орос Ди Бартини 2010: 45]. В концепции ЛТ-системы Р.Л. ди Бартини и П.Г. Кузнецов распространили сферу применения физических величин на процессы экономической жизни. В начале XXI века А.Ф. Филиппов предложил теорию социальных событий – новейшую социологическую теорию, притязующую на универсализм. У Филиппова совокупность моментов и мест событий рассматривается взаимосвязанной и

однородной [Филиппов 2011: 7] в духе мира Эйнштейна-Минковского.

В настоящее время универсальным законом природы считаются преобразования Лоренца, которые основаны на идее о времени как равноправной координате в системе отсчета и совпадают с преобразованиями Минковского. Любая новая теория должна удовлетворять преобразованиям Лоренца и четырехмерности пространства Минковского.

Физики признают, что математическое определение никогда не действует в реальном мире [Фейнман 2016: 216]. В основе редукции реального мира к пространству Минковского лежат:

- рассмотрение пространства-времени в единстве пустого пространства и всего сущего, «разворачивающегося» в нем;
- конвертация времени в еще одну специфичную пространственную координату;
- признание изотропности пространства;
- абстрагирование от анизотропности и сложности всего сущего.

Однако существуют противоречия между общей теорией относительности, основанной на идее единства пространства, времени, материи и энергии, и квантовой механикой. Кризис, вызванный опытом Майкельсона – Морли, до сих пор не преодолен.

Фундаментальным физическим законам присуща пространственно-временная симметрия (неизменность при каких-либо преобразованиях). Вопреки ожиданиям, симметрия присуща и конусу Минковского (трехмерной геометрической интерпретации Мира событий). С учетом одностороннего течения реального времени и его необратимости можно предположить, что нарушения симметрии все же существуют, но они скрыты и находятся не «снаружи» трехмерного евклидова пространства, а «внутри» организации самой материи.

С конца XX века вопросами самоорганизации материи занимаются неравновесная динамика и синергетика (Г. Хакен, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий, И.Р. Пригожин и др.). И.Р. Пригожин и Г. Николис выделили устойчивое нарушение симметрии как один из этапов сложного поведения любой системы, что существенно дополнило представления о реальном мире. Однако доминирующий с начала XX века вероятностный подход сохранился: считается, что системы ведут себя случайным образом, их прогнозирование и реконструкция носят вероятностный характер.

Существенно, что самоорганизация материи противоречит Второму началу термодинамики, согласно которому одновременно с

возрастанием сложности системы развиваются энтропийные процессы распада. Допущение наличия «внешней» организации материи, кроме ее самоорганизации, могло бы снять ряд серьезных противоречий. Новый ракурс внимания и иной опыт могут предложить социальные науки.

Системно-теоретический подход (Т. Парсонс, Н. Луман, Р. Мюнх и др.) позволяет:

- отделить все сущее в реальном мире от пустого пространства и рассматривать только сущее как единую систему (система понимается как различие внутреннего и внешнего);
- сфокусировать внимание на анизотропности и сложности сущего;
- учесть четырехмерность реального пространства (у Н. Лумана социальная система является непространственным образованием [Филиппов 2005: 14]);
- идентифицировать нарушения симметрии в самой структуре сущего;
- перейти от вероятностной трактовки картины Мира к концепции имманентного упорядочивания материи.

В настоящий момент существует асимметрия понятийного аппарата естественных и социальных наук: при описании физического мира ключевым является понятие «сила», при описании социального мира – понятие «власть». Востребовано сближение и согласование понятий «власть» и «сила», преодоление их оппозиции.

### **Власть**

Высокодинамичная социальность может рассматриваться в контексте системных закономерностей. Для анализа механизмов власти может быть использована типология систем, включающая в себя:

- обычную систему (ОС), упорядочивающую «одинаковые» элементы;
- иерархическую систему (ИеС), упорядочивающую «разные» элементы;
- иерархическую структуру (ИеСтр), упорядочивающую отдельные ИеС в многоуровневую структуру [Батищев 2023: 58].

Основой анализа являются следующие различия системы: внешние:

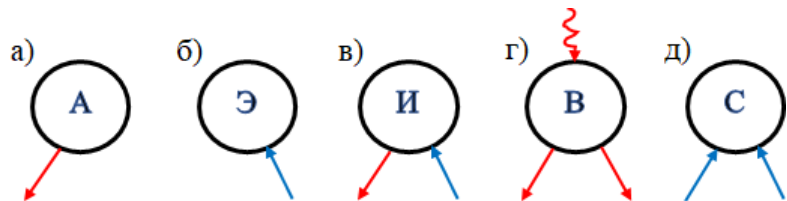
- внешняя среда (то, что способно вызывать изменения системы);
- внутренняя среда (элементы, которые упорядочиваются и

управляются системой; у Лумана живой человек не часть социальной системы и находится в ее внешнем мире);

- системный уровень более высокого порядка;
- внутренние (собственно система);
- механизм системы, направленный на внутреннюю среду (главный его элемент – механизм власти);
- механизм системы, направленный на системный уровень более высокого порядка.

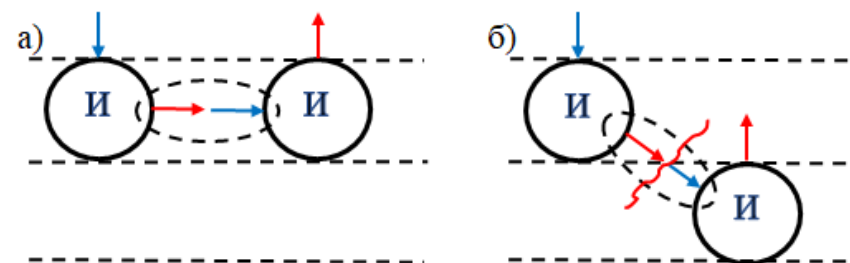
Предположительно, механизмы системы представляют собой упорядоченную энергию, а не материю. Результат действия механизмов системы – системный эффект, позволяющий рефлексировать функции механизмов системы.

Обычная система замкнута на базисе коммуникации [Луман 2005: 25]. Индивиды, имея одинаковые признаки, могут выступать внутренней средой ОС [Батищев 2023: 56]. Оперирование ОС заключается в связывании и освобождении элементов внутренней среды. Элементарная коммуникация связывает двух партнеров с их собственной избирательностью (ситуация двойной контингенции) и протекает от альтера к эго. (Рис. 1).



**Рисунок 1.** Коммуникационные особенности: а) А – альтер индивида (дает); б) Э – эго индивида (берет); в) И – индивид (неопределенность выбора между альтер и эго – контингенция); г) В – власть (только дает); д) С – сила (только берет)

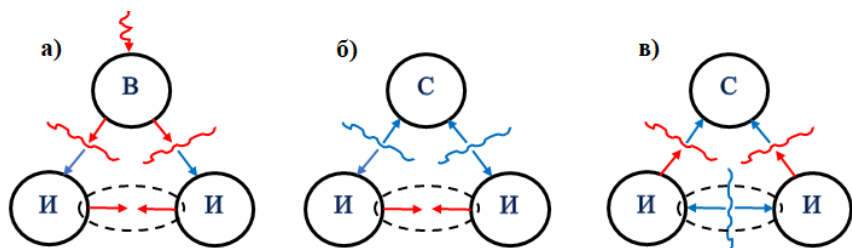
Естественная коммуникация маловероятна, так как инстинкт самосохранения инициирует эго. Луман рассматривает альтер как власть имущего, а эго как подчиненного чужой власти [Луман 2005: 8]. По его мнению, один из участников коммуникации всегда способен установить своеобразную асимметрию во времени. Бурдые указывает, что отношения коммуникации всегда являются отношениями власти [Бурдые 2007: 92] (Рис. 2).



**Рисунок 2.** Свободное сцепление (двойная контингенция): а) одноуровневое сцепление – не работает; б) двухуровневое сцепление («горка» коммуникации) – есть обмен и нарушение симметрии в точке передачи медиума

П.А. Сорокин отмечает, что «свободная воля» опровергается наблюдением человека и целых групп [Сорокин 2003: 78]. Успешной коммуникацию делают символически обобщенные средства коммуникации. Бурдые отмечает, что символический капитал способен производить реальные последствия без «видимых» затрат [Бурдые 2007: 95]. Средства коммуникации (власть и сила) ненаблюдаемы и, предположительно, располагаются вне трехмерного пространства, имея иные сущностные характеристики и коммуникационные особенности (Рис. 1, г, д)). Власть рассматривается как первоисточник медиума, циркулирующего и преобразующегося в системе. Для своего устойчивого функционирования власти необходимо принимать медиум (энергию) извне, предположительно, с системного уровня более высокого порядка. У Парсонса власть исключает из своего понятийного определения силу и принуждение [Попов 2008: 76]. Сила в исследовании рассматривается как самодостаточная сущность, отличная от власти и способная образовывать силовой механизм системы, будучи обобщенной. Средства коммуникации и индивид понимаются как различия. Бурдые трактует различия как иерархию [Бурдые 2007: 9]. При коммуникации средства коммуникации доминируют над индивидами (Рис. 3).

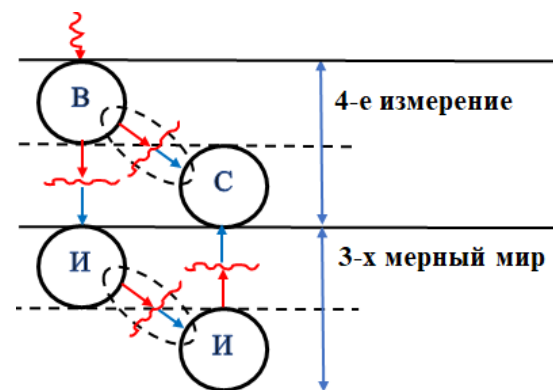




**Рисунок 3.** Власть и Сила как средства коммуникации: а) связь без обмена (сообщена энергия связи); б) не работает; в) разрыв связи (энергия связи отобраена)

Власть, сообщая энергию связи, способна устанавливать сцепление двух участников коммуникации, которое может выражаться в их взаимной симпатии, доверии, позитивном осмыслении социальной ситуации, а также внешних способствующих факторах (Рис. 3, а)). Сила, в свою очередь, способна преодолевать защиту индивида (Рис. 3, б)), так как ее возможности несоизмеримо больше, и обращать его к себе незащищенным (Рис. 3, в)). При разрыве сцепления энергия связи партнеров поглощается, а они сами могут испытывать отчуждение и недопонимание, ошибаться в толковании смысла действий другой стороны, негативно осмыслять социальную ситуацию, испытывать действие внешних разъединяющих факторов. При этом силу индивид чувствует, власть – нет. В отношениях власти индивид сохраняет целостность и свободу, в отношениях силы – нет.

Функция средств коммуникации – обеспечение условий для коммуникации, то есть создание «подчинения» [Попов 2008: 78]. Функция власти как главного средства коммуникации состоит в наведении мостов между полюсами двойной контингенции, то есть сцеплении событий абсолютно независимо от воли подчиненного [Луман 2001: 10]. Луман сравнивает функцию власти с катализатором и подчеркивает, что, производя изменения, сама власть не изменяется [Луман 2001: 11]. У Парсонса индивиды в качестве связок заполняют структуру различных подсистем общества. Фуко считает, что осуществление власти состоит в «сопровождении поведения», побуждении и стимулировании действия [Фуко 2002: 181]. В исследовании власть и сила понимаются как различия при доминировании власти. Внешнее управление коммуникацией происходит при согласованном действии механизма власти и механизма силы (Рис. 4)



**Рисунок 4.** Механизм коммуникации (внешнее управление)

При передаче медиума во время иерархического обмена может происходить нарушение симметрии, предполагающее разделение природы свойств и состояний сторон коммуникации (постоянное или «наведенное» в случае индивидов). У Фуко объективация субъекта связана с «разделяющими практиками»: либо субъект разделен внутри себя, либо разделен другими [Фуко 2002: 161]. В момент нарушения симметрии могут рождаться смыслы как оправдание произошедшего обмена, а также информация как констатация наблюдаемых и предугадываемых изменений. Смыслы и информация могут добавляться к «несущему» медиуму (энергии), усложняя и структурируя его. По мнению Лумана, структурное сопряжение может реализоваться с участием языка [Филиппов 2003: 58]. Положения, в которых оказываются участники коммуникации (инициированные извне альтер или эго), осмысляются и оправдываются ими.

Функции механизма ОС:

- горизонтальная дифференциация внутренней среды (только один уровень упорядочивания);
- непрочное сцепление элементов;
- поддержание скрытого образца;
- поддержание внутреннего равновесия ОС;
- прием энергии с системного уровня более высокого порядка.

Механизм ОС создает в социальной системе поле персонализированных позиций с уплотнениями в виде однонаправленных более устойчивых сцеплений (отношения отца и ребенка, дружеские отношения и др.), охватывает всю повседневность

и имеет сетевой характер. У Лумана функции ОС приписаны «средовому субстрату» как непрочному сцеплению, отличному от форм, определяемых как прочные сцепления [Попов 2008: 79]. В социальной системе «средовой субстрат» (ОС) уходит на задний план и труден для идентификации. Функции механизма власти коррелируют с функциями механизма системы. У Бурдьё власть – это своего рода «круг, центр которого находится повсюду и нигде», который никогда не скрывался, достигая этого иным способом [Бурдьё 2007: 88]. У Фуко власть децентрализована, она гнездится в самых тонких механизмах социального обмена и исходит отовсюду [Ильин 2011: 23]. Власть Фуко – это сеть, в которую входят все, индивид не может выйти из этой сети. Такую сетевую власть, упорядочивающую внутреннюю структуру ОС, можно назвать социальной.

### Иерархическая система

Простейшая ИеС состоит из двух ОС: доминирующая ОС не изменяется, любые изменения вытесняются в подчиненную ОС [Батищев 2023: 57].

Функции механизма ИеС:

- вертикальная дифференциация ОС (только два уровня);
- прочное сцепление доминирующей и подчиненной ОС между собой;
- сверхпрочное сцепление элементов внутренней среды доминирующей ОС;
- вытеснение изменений, вызванных внешними факторами, в подчиненную ОС (механизм индукции);
- упорядочивание изменений в процессы структурной перестройки (приспособление и адаптация);
- самовоспроизводство;
- прием энергии с системного уровня более высокого порядка.

Механизм ИеС, как и механизм ОС, предположительно, находится в четвертом измерении, присущем реальному миру, и ненаблюдаем. Внутри ИеС на доминирующую ОС переносятся свойства власти: она не изменяется и может осуществлять сцепления событий в подчиненной ОС. При этом отношения власти между доминирующей и подчиненной ОС могут сопровождаться нарушением симметрии. В социальной системе механизм ИеС создает поле персонифицированных позиций (институт брака, система разделения труда и др.). Действие механизмов ОС и ИеС на индивида суммируется.

ИеС является единицей формы за счет прочного сцепления доминирующей и подчиненной ОС. Сложный механизм ИеС состоит из двух различных механизмов власти (соподчиненных) и двух соответствующих силовых механизмов: обеспечиваются два вида сцеплений с двумя различными по величине энергиями связи. Власть в ИеС имеет централизованный (иерархический), а не сетевой характер и в социальном эквивалентна политической власти.

### Иерархическая структура

ИеСтр интегрирует и упорядочивает отдельные ИеС в многоуровневую структуру и является основой системного целого [Батищев 2023: 58].

Функции механизма ИеСтр:

- вертикальная дифференциация ИеС (несколько уровней иерархии);
- непрочное сцепление отдельных ИеС;
- приведение в движение ИеС (лифт вверх или вниз) с изменением положения в иерархии для целедостижения (механизм метаморфизации);
- поддержание внутреннего равновесия многоуровневой структуры;
- прием энергии с системного уровня более высокого порядка.

Сложный механизм ИеСтр обеспечивает сцепление с самой высокой энергией связи. У Фуко для отношений власти характерны: взаимный зов, трудноопределимые сцепления, перманентное перевертывание [Фуко 2002: 189]. В случае ИеСтр перевертывание (смена доминирования на подчинение или наоборот) происходит на уровне отдельных ИеС, отношения обращаются. Власть в ИеСтр сетевая и в социальном эквивалентна геополитической власти.

### Заключение

Подводя итог, отметим, что механизм системы может состоять из механизма власти и механизма силы, сопряженных между собой, и располагаться в четвертом измерении, присущем реальному пространству. По предварительной оценке, существует три типа власти: сетевая власть ОС; централизованная (иерархическая) власть ИеС и сетевая власть ИеСтр, которые в социальном, соответственно, могут упорядочивать общество, государство и

мировое сообщество. При этом воздействия трех типов властей накладываются друг на друга (суперпозиция), усиливаются и даже устраняются. Можно предположить системный императив и имманентное упорядочивание социального. Упорядочивание изменений в процессы происходит на уровне отдельных ОС, поэтому развитие системного целого может иметь нелинейный характер. По нашему мнению, может формироваться некое системное поле позиций как результат суммарного действия механизмов систем трех разных типов. Нелинейная динамика системного поля может детерминировать социальный порядок и социальные конфликты. Отношения власти могут сопровождаться нарушением симметрии. Нарушения симметрии могут являться имманентным свойством коммуникации и поддерживаться системным целым.

Неизменяемость власти может являться неустранимым препятствием для получения эмпирических данных о ней. Перспективным для эмпирического подтверждения выводов системно-теоретических исследований может оказаться поиск побочных продуктов деятельности механизмов системы. Побочные продукты могут поддерживаться системным целым и использоваться для обеспечения перехода количественных изменений системы в качественные. Побочные продукты могут быть связаны с системными нарушениями естественной коммуникации, вызванными информатизацией, мобильностью, отчуждением от системы и др., а также с образованием в условиях неполной коммуникации новых, суррогатных средств коммуникации взамен аутентичных власти и силы (антивласть и антисила). По нашему мнению, поиск предполагаемых феноменов целесообразно проводить параллельно в системном, политическом и информационном полях.

Хотим подчеркнуть, что предложенная интерпретация механизмов власти применительно к социальному соответствует только полноценной естественной социальной коммуникации индивидов и нерелевантна современному информатизированному обществу с доминированием неполной коммуникации по каналам связи (в цифровой коммуникации «несущий» медиум может не передаваться). Отметим, что нарушения симметрии, сопровождающие отношения власти и так ярко выраженные у Гоббса в договоре людей между собой, не находят явного выражения в современных трактовках содержания общественного договора. Нельзя исключать, что происходящие радикальные трансформации миропорядка вызвали неявное становление двух независимых уровней политической власти, требующих двух разных общественных договоров.

## Литература

*Батищев С. А., Вдовиченко Л. Н.* Системный императив социальных систем (природное моделирование) // Интеллигенция в эпоху кардинальных цивилизационных изменений: сб. научных статей / РГГУ, социолог. фак-т, Центр социолог. исследований; под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; ред.-сост. М.С. Цапко, Е.А. Колосова; РГГУ. М.: РГГУ. 2023. С. 54-63.

*Бурдые П.* Социология социального пространства / пер. с фр. Н.А. Шматко. В 2-х т. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб. Алетейя. 2007. 288 с.

*Гоббс Т.* Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского: Мысль. Москва. 2001. 240 с.

*Ильин А. Н.* Власть и знание: проблема взаимоотношения // Вестник ВГУ. Серия: Философия. №1. 2011. С. 22-36.

*Кастельс М.* Власть коммуникации [Текст]: учеб. пособие / М. Кастельс: пер. с англ. Н.М. Тылевич; под науч. ред. А.И. Черных; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. Дом Высшей школы экономики. 2016. 564 с.

*Луман Н.* Власть / Пер. с нем. А.Ю. Антоновского. М.: Практикс. 2001. 256 с. (Серия «Образ общества»).

*Луман Н.* Медиа коммуникации / Пер. с нем. А. Глухов, О. Никифоров. М.: Логос. 2005. 280 с.

*Никонов О. А.* Философские вопросы геометрии Минковского // Вестник МГТУ. том 13. №2. 2010. С.291-294.

*Орос Ди Бартини Р. Л.* Множественность геометрий и множественность физик / Р. Л. Орос Ди Бартини, П. Г. Кузнецов // Пространство и Время. 2010. № 1(1). С. 45-50.

*Попов В. А.* Особенности системно-теоретической проблематики власти в социологии Т. Парсонса, Н. Лумана и Р. Мюнха // Социологическое обозрение. Т. 7. №2. 2008. С. 69-85.

*Сорокин П. А.* Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет / Ин-т социологии. М.: Наука. 1994. 560 с.

*Тощенко Ж. Т.* Общественный договор как ноумен: опыт социологического осмысления // Социологические исследования. 2023. № 6. С. 3-15. DOI 10.31857/S013216250026379-9.

*Фейнман Р., Лейтон Р., Сэндс М.* Фейнмановские лекции по физике: Вып. 1, 2: Современная наука о природе. Законы механики. Пространство. Время. Движение: Учебное пособие. Пер. с англ. / Под ред. Я.А. Смородинского. Изд. 12-е. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2016. 448 с.

Филлипов А.Ф. Теория систем: аутопойесис продолжается // Социологическое обозрение. 2003. Т. 3. № 1. С. 50-58.

Филлипов А.Ф. Пространство политических событий // Полис: 2005. № 2. С. 6-25.

Филлипов А.Ф. Развивая теорию событий. Статья первая. Дидактический эксперимент // Социологическое обозрение. 2011. Т. 10. № 1-2. С. 6-18.

Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. М.: Касталь, 1996. 448 с.

Фуко М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. С. Ч. Офертаса под общей ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. М.: Праксис, 2002. 384 с. (Серия «Новая наука политики»).

## **РАЗДЕЛ II. Социальные группы интеллигенции: особенности участия в реализации общественного договора**

## Проблемы операционализации понятия «интеллигенция» в исследованиях с использованием онлайн панелей

**А.В. Сидорина**

соискатель ученой степени кандидата социологических наук,  
Российский государственный гуманитарный университет (г. Москва)

**Аннотация.** В работе приводится анализ сложившихся подходов в социологии к операционализации понятия «интеллигенция», а также используемых инструментов для анализа данной социальной группы. При этом обозначается, что цифровизация общества привела к появлению новых направлений изучения общественных процессов, что, в свою очередь, поставило вопросы о репрезентативности данных инструментов. Комплексный взгляд на «интеллигенцию» как социальную группу, определяемую не только по социально-демографическим характеристикам, но также и более глубинными характеристиками, как образ жизни, стиль потребления, ценностные предпочтения - требует соответствующих социологических инструментов. Анализ наличных инструментов говорит о том, именно социологическая панель представляет собой такой инструмент, который в своей структуре учитывает комплекс и взаимосвязь всех параметров, описывающих составляющие жизни общества, группы и человека.

**Ключевые слова:** «интеллигенция», количественный опрос, социологическая панель, цифровизация общества, параметры операционализации «интеллигенции».

В социологии вопрос определения социальной структуры общества всегда был в фокусе научных интересов. При этом наличие значительного числа факторов, которые приводят к неравенствам, стали причиной существования различных теоретических и методологических подходов к изучению социальной структуры. Общество по мере его развития подвергается трансформационным процессам, которые меняют как общественные классы и слои, так и сами факторы стратификации. Немаловажным становится наличие методологических инструментов в арсенале социолога, которые позволяют выявлять факторы структурирования общества.

Все обозначенные сложности очень наглядно видны при

анализе понятия «интеллигенция» в социологии. С одной стороны, не вызывает сомнений факт существования интеллигенции как явления. Однако меняющиеся подходы к определению данного понятия говорят об отсутствии согласованного списка параметров, на основании которых происходит выделение данной группы. Все текущие подходы в социологии к определению интеллигенции традиционно подразделяются на три группы: социально-профессиональный, культурологический и нравственно-этический. В первом подходе делается акцент на интеллигенции как социальной группе, которая занимается умственным трудом в силу профессии, характеризуясь высоким уровнем образования, информированностью о текущих социальных процессах, активной деятельностью в сфере науки, образования, материального производства. В рамках упрощенного описания данного подхода понятие «интеллигент» равнозначно понятию «интеллектуал».

В культурологическом подходе делается акцент на социальной роли интеллигенции, которая способствует созданию и распространению культурных ценностей в обществе. То есть речь идет не о месте интеллигенции в социальной структуре общества, а о её просветительских функциях. Однако подобное понимание интеллигенции не позволяет сформировать объективные, поддающиеся измерению критерии отнесения к данной социальной группе.

В нравственно-этическом подходе объединяются базовые характеристики интеллигенции как понятия из первых двух подходов: интеллигенция трактуется как социальная группа, состоящая из образованных личностей с высокой этической культурой, обладающая высокими духовно-нравственными качествами. В данном подходе делается акцент на духовных качествах личности, присущих интеллигенции: воспитанность, порядочность, осознание своего долга перед обществом, активная гражданская позиция. Однако данный подход также ограничен возможностями эмпирического определения данной группы в силу сложности анализа критериев отнесения к интеллигенции.

Не менее важным является тот факт, что эти подходы были характерны для определённого исторического времени, что позволяет нам говорить о том, что интеллигенция является индикатором объективных социальных изменений в обществе, отражая смену параметров, которые являются катализатором развития общества, а также отражая те ценности, которые на данном этапе рассматриваются как наиболее существенные и необходимые для развития общества.

В советский период интеллигенция как социальная группа определялась по профессиональному признаку умственной трудовой деятельности. Однако в 1990-е гг. происходит перестройка практических всех институтов общества – культуры, науки, образования, здравоохранения, происходит депрофессионализация труда, падение ценности образования. Все это привело к трансформации интеллигенции как социальной группы. Сегодня становится очевидным, что определение интеллигенции лишь по признаку образования не является исчерпывающим. В существующих подходах к определению интеллигенции в качестве основополагающих критериев выделяют не только уровень образования и тип профессиональной занятости, но также обозначают и образ жизни, стиль поведения, интересы и ценностные установки.

Нонеменееважнымприизученииинтеллигенцииявляетсяналичиеинструментариев, которые позволяют выделять интеллигенцию как группу на основании социальных характеристик как маркеров этой группы – для оценки численности интеллигенции, ее отличительных характеристик от других социальных групп, анализа динамики ценностных предпочтений, оценки вовлеченности и уровня активности в социальных, экономических, культурных и политических процессах.

Длительное время универсальным методом оценки и анализа многих социальных явлений был метод количественного опроса. Однако большая часть информации, получаемая при помощи классических социологических методов, сегодня зачастую не оправдывает ожидания по точности, скорости и глубине анализа, необходимым для получения качественной и глубокой аналитики социального явления и отслеживания его динамики.

Цифровизация общества привела к появлению новых направлений в изучении общественных процессов, многие из которых строятся на использовании больших данных. Однако встает вопрос о репрезентативности данных инструментов и их возможности давать целостное представление об изучаемом социальном объекте. К примеру, насколько данные банков, операторов мобильной связи или ОФД способны репрезентировать российское общество или говорить о социальной структуре общества и ее динамике.

Встает вопрос о наличии социологических инструментов, которые, сохраняя принцип репрезентативности, способны давать полную характеристику той или иной социальной группе. Анализ текущих социологических методов, которые присутствуют в арсенале современного социолога, подводит нас к мысли о том, что именно социологическая панель представляет

собой такой инструмент, который позволяет анализировать не только текущую социальную структуру по признакам социально-демографического характера, но и оперировать более глубинными характеристиками выделения социальных групп – образ жизни, стиль потребления, ценностные предпочтения.

На примере социологической панели РОМИР предлагаем проанализировать возможности панели как социологического цифрового метода по выделению и анализу интеллигенции как социальной группы. Прежде всего, следует описать ключевые характеристики панели РОМИР как исследовательского инструментария. Панель РОМИР представляет собой выборочную совокупность (40 000 панелистов), построенную по квотам Росстата и репрезентирующая все городское население России с населением 10 000 и более людей. Отбор панелистов осуществляется случайным образом из открытых баз данных телефонных номеров жителей города с помощью специального программного обеспечения. Неоднородность структурных элементов генеральной совокупности обуславливает необходимость использования метода стратификации при построении выборки для сохранения пропорциональности между различными социальными группами. Панельная выборка обеспечивает репрезентативность данных как в целом по России, так и на уровне каждого Федерального округа, страты, а также каждого города из страты А (города с населением 1 000 000 и более человек).

Возможность выборочной совокупности воспроизводить структурную модель генеральной обеспечивается использованием контрольных параметров (квот) при построении выборки. Процедура квотной выборки является эффективным инструментом обеспечения репрезентативности структуры генеральной совокупности, что релевантно в случае большого объема генеральной совокупности. Использование квотной выборки происходит на основании допущения о том, что если выборочная совокупность по основным контрольным признакам будет соответствовать генеральной, то она будет соответствовать ей и по остальным признакам.

В панельном исследовании применяются следующие квоты:

- Территориальное зонирование (федеральный округ, тип города)
- Размер домохозяйства (количество членов домохозяйства)
- Половозрастные характеристики членов домохозяйств
- Уровень жизни (среднедушевой доход в домохозяйстве)
- Наличие детей младше 18 в семье

Квоты рассчитываются на основе данных Федеральной службы государственной статистики по итогам всероссийской переписи населения 2021 г. и данным социально-демографического положения регионов России, сгруппированных по Федеральным округам.

Данный методологический дизайн социологической панели РОМИР позволяет фиксировать следующие параметры:

1. Социально-демографические признаки (пол, возраст, размер семьи, наличие детей, возраст ребенка, уровень образования, тип занятости, уровень дохода)

2. Стил жизни (наличие домашних животных, наличие автомобиля, наличие собственности, место проживания, занятие спортом, курение, досуг, проведение отдыха, религиозные предпочтения, политические взгляды)

3. Медиа предпочтения (использование интернета, просмотр телевидения, прослушивание радио, поведение в отношении рекламы, компьютерные игры)

4. Поведенческие паттерны (факторы выбора торговой точки для совершения покупок, факторы выбора товара, поведенческие мотивы покупки, предпочитаемые промоактивности, влияние скидки на покупательское поведение и тд)

5. Виды приобретаемых товаров

6. Виды приобретаемых услуг

7. Стоимость и объем приобретаемых товаров и услуг

8. Дату и время покупки

9. Каналы покупки, включая информацию о названии торговой точки, ее типе (онлайн или офлайн), а также геолокации точки

10. Отношение к различным вопросам по социальной, экономической, культурной политической тематике (посредством проведения дополнительных опросов).

Миссия социологической панели РОМИР – сбор, фиксация и анализ всей совокупности параметров, которые определяют поведение и предпочтения городских россиян.

Сбор данных в рамках инструмента панели при этом происходит путем комбинации нескольких инструментов (см. табл. 1)

**Таблица 1.** Методы фиксации параметров социологической панели РОМИР

Метод фиксации параметра	Социологическая панель РОМИР фиксирует следующие параметры:
Установочная анкета социологической панели	1. Социально-демографические признаки (пол, возраст, размер семьи, наличие детей, возраст ребенка, уровень образования, тип занятости, уровень дохода)
	2. Стил жизни (наличие домашних животных, наличие автомобиля, наличие собственности, место проживания, занятие спортом, курение, досуг, проведение отдыха, религиозные предпочтения, политические взгляды)
	3. Медиа-предпочтения (использование интернета, просмотр телевидения, прослушивание радио, поведение в отношении рекламы, компьютерные игры)
	4. Поведенческие паттерны (факторы выбора торговой точки для совершения покупок, факторы выбора товара, поведенческие мотивы покупки, предпочитаемые промоактивности, влияние скидки на покупательское поведение и тд)
Данные чековой аналитики, собираемые при помощи технологии фискализации данных от ФНС	5. Виды приобретаемых товаров
	6. Виды приобретаемых услуг
	7. Стоимость и объем приобретаемых товаров и услуг
	8. Дату и время покупки
	9. Каналы покупки, включая информацию о названии торговой точки, ее типе (онлайн или офлайн), а также геолокации точки
Дополнительные опросы, проводимые на базе панели РОМИР	10. Отношение к различным вопросам по социальной, экономической, культурной и политической тематике (посредством проведения дополнительных опросов).

Таким образом, данный подход позволяет внутри одного инструментария агрегировать информацию биологического, психологического, социального, культурного, экономического и политического характера о современном российской обществе. Взаимосвязь всех параметров можно изучить, измеряя все параметры на одном и том же объекте наблюдения, используя серию измерений по блокам параметров. Именно такой подход позволяет изучать общество и социальные группы в совокупности параметров, их характеризующих и определяющих (см. табл. 2).



**Рисунок 1.** Социологическая панель как инструмент изучения российского общества

Обозначенные характеристики социологической панели как исследовательского инструментария позволяют использовать её как наиболее эффективный и комплексный на сегодняшний день метод среди имеющихся для изучения социальных групп населения и, в частности, операционализации понятия «интеллигенция».

Для операционализации понятия «интеллигенция» следует провести анализ параметров, фиксируемых в рамках панели РОМИР и отражающих текущее сложившееся представление об интеллигенции как социальной группе.

**Таблица 3.** Параметры социологической панели для операционализации понятия «интеллигенция»

Блок параметров операционализации понятия «интеллигенция»	Детализация параметра в социологической панели РОМИР (данные установочной анкеты, чековой аналитики, а также инициативных опросов на базе панели РОМИР)	Возможность верификации параметра чековой аналитикой в панели
Социально-демографические параметры	Какое у Вас образование на данный момент?	
	Каким видом работы Вы преимущественно заняты?	
	К какой сфере занятости Вы могли бы отнести себя?	
Параметры стиля жизни	Какую вы любите слушать музыку?	+
	Как часто вы слушаете подкасты?	+
	Какие темы подкастов вас интересуют?	+
	Какой формат подкастов вы предпочитаете?	+
	Какие жанры сериалов вы предпочитаете?	+
	Какие жанры кино вы предпочитаете?	+
	Как часто вы читаете литературу?	
	Какие жанры литературы вы предпочитаете?	
	Отметьте, пожалуйста, насколько Вы доверяете информации в источниках ниже по шкале от 1 до 5, где 1 – совсем не доверяю, 5 – полностью доверяю	
	Отметьте, пожалуйста, насколько Вы доверяете публичным личностям, выступающим по ... по шкале от 1 до 5, где 1 – совсем не доверяю, 5 – полностью доверяю	
	Как часто вы посещаете театр?	+
	Как часто вы посещаете концертные мероприятия?	+
	Как часто вы посещаете выставки?	+
	Как часто вы посещаете музеи?	+
Какое у вас хобби?		



**Продолжение таблицы 3. Параметры социологической панели для операционализации понятия «интеллигенция»**

Блок параметров операционализации понятия «интеллигенция»	Детализация параметра в социологической панели РОМИР (данные установочной анкеты, чековой аналитики, а также инициативных опросов на базе панели РОМИР)	Возможность верификации параметра чековой аналитикой в панели
Блок политических вопросов	Как Вы считаете, участие в выборах, в первую очередь, это...?	
	Как Вы думаете, в какой мере ваше участие в выборах влияет на принятие решений в жизни страны?	
	Скажите, из каких источников информации Вы узнавали больше всего об политических партиях и кандидатах в президенты РФ	
Ценностные ориентации	Насколько важна каждая из этих ценностей в качестве одного из принципов, которыми Вы руководствуетесь в жизни? Оцените, пожалуйста, по 5-ти балльной шкале, где 5 - очень важна, 1 - совсем не важна.	

После выделения интеллигенции на основании обозначенных параметров может быть представлено детальное описание интеллигенции как социальной группы по другим параметрам, а также может быть проведен сравнительный анализ интеллигенции с обществом в целом для обозначения ее отличительных характеристик.

Таким образом, сегодня в современной социологии понятие «интеллигенция» определяется через комплекс параметров, которые носят социально-демографический, культурный, экономический и ценностный характер. Такой комплексный взгляд на социальную группу требует соответствующих социологических инструментов, которые позволят выделить не один или часть, а совокупность параметров. Автору данной статьи представляется, что именно панель как социологический инструмент позволит выявить, проанализировать и детально описать интеллигенцию как социальную группу в силу того, что социологическая панель представляет инструмент для изучения российского общества, в своей структуре отражающий комплекс и взаимосвязь всех параметров, описывающих составляющие жизни общества, группы и человека.

### Литература:

*Гусарова М. Н.* Формирование научно-технической интеллигенции в Российской Федерации: преемственность исторического опыта и новые тенденции. 1991– 2010 годы: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Москва, 2010. С. 40.

Как живешь, интеллигенция? Социологические очерки / Отв. ред. Ж.Т. Тощенко. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2018. 360 с.

От общественного мнения к пониманию. Российское общественное мнение 2012-2013. М.: Аналитический центр Левады, 2014.

Российская социологическая энциклопедия / под ред. Г. В. Осипова. М., 1999. С. 452.

*Толстых В. Т.* Об интеллигенции и интеллигентности (культурно-личностный аспект) // Вопросы философии. 1982. № 10.

*Тощенко Ж.Т.* «Старая» и «новая» интеллигенция: современные реалии. РГГУ, Социолог. ф-т, Центр социолог. исследований / Под общей ред. Ж.Т. Тощенко. Редактор составитель М.С. Цапко. М.: РГГУ 2012. 480с.

*Тощенко Ж.Т.* Смысл жизни: опыт анализа с позиций социологии жизни // Социологические исследования. 2016. № 11.

*Тощенко Ж.Т.* Социология жизни. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 399 с.

*Шиняева О. В., Ключева Т. В., Займалин Е. П.* Интеллигенция в российском обществе // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. 2012. № 3(23). С. 111.

## «Цифровая интеллигенция» и ее влияние в социальных сетях

### О.В. Крыштановская

доктор социологических наук, директор Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

### И.А. Лавров

кандидат социологических наук, заместитель директора Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** Сегодня процессы цифровизации являются не только причиной изменения социальных отношений, трансформации принципов взаимодействия между субъектами и проч., но также трансформируют и социальную структуру общества. В ней появляются различные онлайн сообщества, существование которых было бы невозможно без интернета и социальных сетей. Не исключением становится интеллигенция, от которой всё более выражено отделяется её цифровая часть. В связи с чем наша статья посвящена изучению роли и места цифровой интеллигенции в современной России. Для этого мы изучили крупные инфоповоды января-февраля 2024 года и при помощи построения информационных волн в традиционных СМИ и на интернет-платформах провели сравнительный анализ влияния на общественное сознание традиционных и цифровых акторов. Мы приходим к выводам, что цифровая интеллигенция обладает соизмеримой, зачастую даже большей силой воздействия на общественные настроения, чем традиционные интеллектуалы, а, следовательно, особую форму участия современной интеллигенции в социальной жизни также следует начинать искать в сети.

**Ключевые слова:** интеллигенция, цифровизация, информационные волны, информационное пространство, социальные сети, инфлюенсеры, Россия.

В цифровую эпоху традиционная социальная структура общества трансформируется, фрагментируясь на сообщества, существующие в реальной жизни, и на те, которые возникают и развиваются только в киберпространстве. Не исключением является и интеллигенция, об

особой миссии которой ученые пишут все меньше. Но действительно ли ее роль снижается в России? Или, возможно, следы воздействия этой группы нужно искать не там, где мы обнаруживали их раньше?

В этой статье мы попробуем проанализировать влияние интеллигенции на формирование общественного мнения за период с января 2024 по февраль 2024 г. на примере крупных инфоповодов. Наша исходная гипотеза связана с вычленением из общего понятийного поля, описываемого термином «интеллигенция», двух групп, различающихся по своему происхождению и сфере деятельности.

К. Манхейм писал, что интеллигент являлся «признанным истолкователем мира» [Манхейм, 2010: 117]. Миссия интеллигенции всегда была сопряжена с формулированием собственного взгляда на устройство социума, на причинно-следственные связи, двигающие историю. Часть интеллигенции использовала свои знания для того, чтобы нарисовать картину мира в интересах господствующих групп, и создавала, таким образом, идеологию. Другая же часть пыталась действовать независимо и критически осмысливала происходящее, конкурируя с группами власти за влияние на умы людей.

В наши дни и та, и другая часть интеллигенции фрагментировалась еще и по признаку присутствия в информационном пространстве. Сервильная ее часть, тесно взаимодействуя с властью, использует преимущественно инструменты, которые ей власть и предоставила. Свободная же часть, отвергнутая контролируемым государством медиа площадками, вынуждена уйти на просторы интернета, еще не охваченные тотальным контролем.

Одну группу мы будем называть традиционной интеллигенцией (или Т-интеллигенцией), другую – цифровой (или Ц-интеллигенцией). Оба этих множества вполне соответствуют классическому определению интеллигенции, которая должна обладать не только высшим образованием, но и критическим способом мышления, высокой степенью социально-психологической рефлексии, способностью к систематизации знаний и опыта [Большая Российская..., 2008]. Представители интеллигенции могут быть более или менее известными людьми в разных сферах: науке, искусстве, образовании, здравоохранении, экономике и проч. Главное отличие традиционной интеллигенции от «новых умных» заключается в том, что они используют доцифровые коммуникационные каналы воздействия на социум и формирования общественного мнения (например, телевидение или печатные издания), в то время как цифровая её часть эффективно обращается с инструментами интернет-коммуникации для транслирования своих идей и взглядов.

В табл. 1 показано, какими ресурсами располагают различные группы интеллигенции. Очевидно, что только оппозирующая интеллигенция имеет существенные ограничения в ресурсах распространения своего видения. Для критиков власти почти полностью заблокированы доцифровые СМИ, контролируемые государством, они лишены доступа к телевидению, радио и большинству крупных печатных изданий. Их возможности сохраняются только в «свободном» интернете, который базируется на глобальных платформах.

**Таблица 1.** Группы интеллигенции и их информационные возможности

Группы интеллигенции	Традиционная	Цифровая
Сервильная	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Поддерживает власть</li> <li>• Разрабатывает господствующую идеологию</li> <li>• Использует доцифровые информационные ресурсы, контролируемые властью (ТВ, радио, газеты)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Поддерживает власть</li> <li>• Разрабатывает господствующую идеологию</li> <li>• Использует цифровые информационные ресурсы, как контролируемые властью (например VK), так и свободные (Telegram, YouTube, X и проч.)</li> </ul>
Оппозирующая	Не имеет возможностей воздействия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Критикует власть</li> <li>• Предлагает альтернативный взгляд на мир</li> <li>• Использует цифровые информационные ресурсы на всех свободных интернет-площадках (YouTube, Telegram, Facebook, Instagram<sup>1</sup>, X и проч.)</li> </ul>

Эта ситуация вызывает необходимость постоянно изучать

1 По решению Тверского суда города Москвы от 21.03.2022 г. на территории России запрещена деятельность американской транснациональной холдинговой компании Meta Platforms Inc. по реализации продуктов — социальных сетей Facebook и Instagram — по основаниям осуществления экстремистской деятельности.

аудитории различных медиа площадок, так как в последние годы тренд на увеличение цифровых аудиторий стал очевидным. Так, по данным исследовательской компании Mediascope, в 2022 г. доля россиян, ежедневно использующих интернет, достигла 78%, в то время как ежедневно смотрящих телевидение составила 63%<sup>2</sup>. При этом сетевая аудитория значительно моложе традиционной, по результатам исследования ВЦИОМ 69% молодежи в возрасте от 18 до 24 лет являются активными пользователями интернета, отказываясь от телевидения<sup>3</sup>.

Кроме объективного наличия или отсутствия информационных ресурсов, имеющих в распоряжении интеллигенции, есть и иные факторы, играющие существенную роль. Мы имеем в виду то, насколько эффективно использует группа имеющиеся возможности влияния. Ведь недостаточно иметь возможность, надо этой возможностью воспользоваться.

### Специфика воздействия на общественное мнение различных групп интеллигенции

Мы рассмотрим данные, как группы традиционной и цифровой интеллигенции используют различные площадки для влияния на общественное мнение. В качестве примеров, на которых будет проанализирована специфика воздействия, мы обратимся к трем информационным кейсам января-февраля 2024 г. Первый – это визит американского журналиста Такера Карлсона в Москву, второй – турне Екатерины Мизулиной по российским регионам, третий – предвыборные кампании кандидатов-челленджеров на пост президента РФ. Во всех трех случаях будут исследованы особенности освещения этих событий в традиционном и цифровом сегментах информационного пространства, рассмотрены информационные волны (термин Г.В. Градосельской [Градосельская и др., 2018]), связанные с этими случаями.

Понятие «информационная волна» мы трактовали как значительное повышение интереса (как общественного, так и средств массовой информации) к определенной тематике за конкретный период времени. Такой процесс можно зафиксировать

2 Mediascope. Аудитория медиа. URL: [https://mediascope.net/upload/iblock/d6a/qk514ramn10\\_1f86r82qt9o9e91f1ihp/%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%B-%D1%8C%D1%8F%20%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0\\_Mediascope\\_011222.pdf](https://mediascope.net/upload/iblock/d6a/qk514ramn10_1f86r82qt9o9e91f1ihp/%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%B-%D1%8C%D1%8F%20%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0_Mediascope_011222.pdf) (дата обращения: 05.02.2024).

3 ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/mediapotrebnie-rossijan-monitoring> (дата обращения: 05.02.2024).

как цепочку секвенций, у которой есть пики и спады. Влиянием информационных волн на различные социальные процессы занимался ряд российских авторов, таких как А.В. Болотнов [Болотнов, 2015], Г.В. Градосельская, [Градосельская Г.В., Щеглова Т.Е, 2020], А.П. Суходолов [Суходолов и др., 2019] и другие.

Для определения информационных волн в традиционном информационном пространстве были использованы данные о количестве публикаций в СМИ по определенной тематике, собранные при помощи новостного агрегатора «Seldon.News»<sup>4</sup>. Информационные волны в цифровом пространстве конструировались на основе количества конкретных интернет-запросов от пользователей в поисковой системе «Google». Данные были получены с использованием аналитической платформы «Google Trends»<sup>5</sup>. В обоих случаях для возможности сопоставления были разработаны «индексы популярности». Значение индекса «100» присваивалось максимальному количественному показателю проявленного интереса за конкретный временной промежуток, соответственно «0» - минимальному. Остальные величины имеют пропорциональное соотношение.

Такой подход позволяет сопоставить влияние на общественное мнение, которое оказывали представители традиционной и цифровой интеллигенции, и увидеть сильные и слабые стороны каждой исследуемой группы.

### Влияние традиционной интеллигенции

Для описания возможностей влияния на общественное мнение традиционной интеллигенции наиболее подходящим является кейс визита американского журналиста Такера Карлсона в Москву. Такер Карлсон прибыл в Москву 1 февраля, и до 3 февраля об этом нигде не сообщалось. 3 февраля его фотографии из аэропорта «Внуково» и Большого театра демонстрируются в эфире «Рен-ТВ», «Пятого канала», телеканала «Звезда», в изданиях «Комсомольская правда», «Известия» и проч. 4 февраля об этом выходит сюжет в программе «Вести» телеканала «Россия». 6 февраля Такер Карлсон в личных социальных сетях анонсирует его интервью с Владимиром Путиным, запланированное на 9 февраля. В этот же день об этом выходит сюжет на «Первом канале». 7 февраля приезду Карлсона посвящают отдельные выпуски различные общественно-политические шоу, например, «Вечер с Владимиром Соловьевым», «60 минут» и проч., где представители традиционной интеллигенции

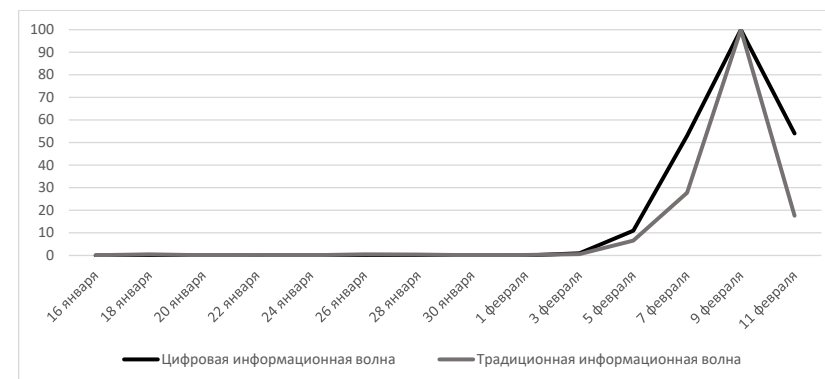
4 Seldon.News. URL: <https://news.myseldon.com/ru> (дата обращения: 05.02.2024).

5 Google Trends. URL: <https://trends.google.ru> (дата обращения: 05.02.2024).

дают свои оценки и прогнозы, посвященные этому событию.

Как видно на рис. 1, интерес традиционных СМИ к Такеру Карлсону был нулевым вплоть до первых публикаций о его визите 3 февраля. После чего в традиционном информационном пространстве стремительно начинает формироваться информационная волна, усиливаемая широким спектром средств массовой информации. Она достигает своего пика 9 февраля, в день интервью. После чего интерес СМИ к этой тематике значительно ослабевает, информационная волна на этом исчерпывается.

При этом в цифровом пространстве информационная волна полностью соответствует её традиционному аналогу. Они «накладываются» друг на друга, целиком повторяя тренды своего формирования.



**Рисунок 1.** Традиционный и цифровой индекс популярности темы «визита Такера Карлсона в Москву»

Это позволяет нам сделать следующие выводы. Высокий интерес к этой тематике был сформирован традиционными средствами массовой информации, а, следовательно, представителями традиционной интеллигенции. Влияние остальных факторов, в том числе цифрового пространства, на этот процесс – незначительны. В этом случае традиционное информационное поле было первичным актором в формировании общественного мнения. Для достижения этого была организована широкомасштабная, системная и согласованная работа средств массовой информации или в терминологии американского политолога Г. Лассуэлла «менеджмент коллективных мнений с помощью манипуляций значимыми символами» [Lasswell, 1927: 222].

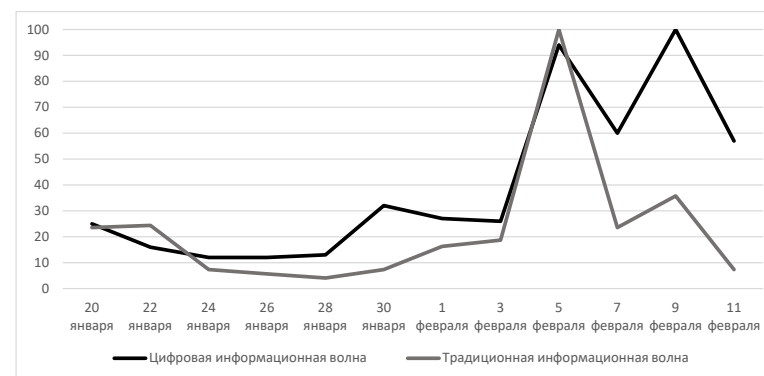
Эффект от этого процесса заключается в высокой, стремительной и краткосрочной концентрации общественного интереса на конкретной тематике. Цифровая информационная волна в этом случае вторична, является следствием традиционной. Это реакция общественности на транслируемые материалы в СМИ, заключающаяся в поисках дополнительной информации о событии в интернет-источниках.

### Смешанное влияние

Впрочем, существуют случаи, при которых традиционные и цифровые информационные волны как согласуются между собой, так и имеют значительные различия. Этот феномен наглядно виден при анализе популярности темы тура Екатерины Мизулиной по регионам России. Её гастролы начались с города Екатеринбурга, в который она прибыла 4 февраля. 5 февраля она выступила перед учащимися элитной школы № 1, а 6 февраля перед студентами Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. Турне продолжилось в Казани, где 9 февраля она провела встречу в Казанском (Приволжском) федеральном университете.

Как мы видим на рис., 2 традиционные СМИ активно стали афишировать эту тему начиная с 3 февраля. В день проведения встречи со студентами УрФУ она достигает максимального значения индекса традиционной популярности, формирует пик информационной волны, после чего значительно ослабевает с невысоким последующим повышением 9 февраля в день встречи в КФУ.

Однако цифровая информационная волна частично повторяет традиционную, но и имеет несколько иные характерные черты. Так, как ответная реакция на многочисленные публикации в СМИ она значительно увеличивается к 5 февраля, но после этого она не прекращается. После небольшого ослабления формируется вторая цифровая волна, пиком которой становится визит в КФУ. Возникновение этой волны уже не обусловлено эффектами от традиционных медиа. Мы считаем, что в этом случае воздействие на общественное сознание оказывает цифровая группа интеллигенции.



**Рисунок 2.** Традиционный и цифровой индекс популярности тура Екатерины Мизулиной по российским регионам

В период с 5 февраля по 10 февраля в интернет-пространстве, в частности на платформе YouTube, начинают выходить ролики крупных российских инфлюенсеров, посвященные этой тематике. Видео со своими мнениями о турне Мизулиной-младшей публикуют Ксения Собчак (3,6 млн подписчиков), Александр Невзоров<sup>6</sup> (1,9 млн подп.), канал Михаила Ходорковского<sup>7</sup> (1,7 млн подп.), Антон Хардин (1,2 млн подп.) и проч. Именно воздействие цифровой интеллигенции сформировало вторую волну общественного интереса. Кроме этого, отдельное видео, посвященное конкретно Мизулиной, 13 февраля выпускает Максим Кац<sup>8</sup> (2,1 млн подп.). На момент написания статьи за 20 часов от момента публикации этот материал набрал 710 тыс. просмотров, в связи с чем мы ожидаем продолжения развития этой волны.

Необходимо заметить, что и сама Екатерина Мизулина является достаточно успешным блогером, которая также формирует общественный интерес к собственному туру. На её телеграм-канал подписаны более 600 тыс. человек, который за период с 15 января по 15 февраля 2024 г. вырос в этом показателе на 11,6% и продолжает своё развитие. Мизулина активно освещает свою деятельность, выпуская за указанный период в среднем по 16,0 публикаций в день. Индекс вовлеченности подписчиков по дням колеблется от 2% до 6,5%, что является крайне высокими показателями для канала с таким размером аудитории и частотой публикаций. Для сравнения

6 22 апреля 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов, а 1 февраля 2023 г. Басманный судом г. Москвы заочно приговорен к восьми годам колонии общего режима по делу о распространении фейков о российских военных.

7 20 мая 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

8 22 июля 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

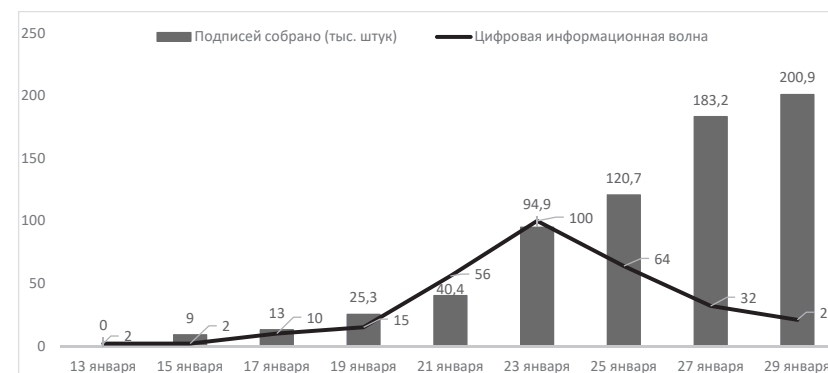
у упомянутой выше Ксении Собчак на её телеграм-канале с 1,2 млн подписчиков значение этого индекса не поднимается выше 0,6%. Один из секретов успеха развития канала Екатерины Мизулиной – это очень эффективный формат общения с аудиторией. Значительная доля её публикаций — это так называемые «кружочки», очень популярные в молодежной среде, в которых она записывает короткие видео с собственными комментариями по определенной проблематике.

Таким образом, на этом примере мы можем видеть, как традиционная и цифровая интеллигенция взаимно воздействуют на общественное мнение. Мы уверенно можем говорить об их соизмеримых ролях в этом процессе, и, соответственно, о новых трендах трансформации российской интеллигенции.

### Влияние цифровой интеллигенции

Для более детального анализа возможностей воздействия цифровой интеллигенции на социальные предпочтения наиболее нагляден кейс избирательных кампаний кандидатов-челленджеров на пост президента РФ<sup>9</sup>. В 2024 г. на 1 февраля в предвыборной гонке остались 4 таких участника: Николай Харитонов (КПРФ), Леонид Слуцкий (ЛДПР), Владислав Даванков (Новые люди) и Борис Надеждин (Гражданская инициатива). Первые три кандидата являются представителями парламентских партий, и в соответствии с российским законодательством<sup>10</sup> выдвигаются без необходимости сбора подписей избирателей. Борис Надеждин не имеет оснований для освобождения от этой процедуры, в связи с чем этот процесс подвергся отдельному изучению.

На рис. 3 отображены два процесса – динамика сбора подписей в поддержку Бориса Надеждина<sup>11</sup> и его индекса цифровой популярности.



**Рисунок 3.** Взаимосвязь количества подписей, собранных за кандидата Бориса Надеждина, и его индекса цифровой популярности

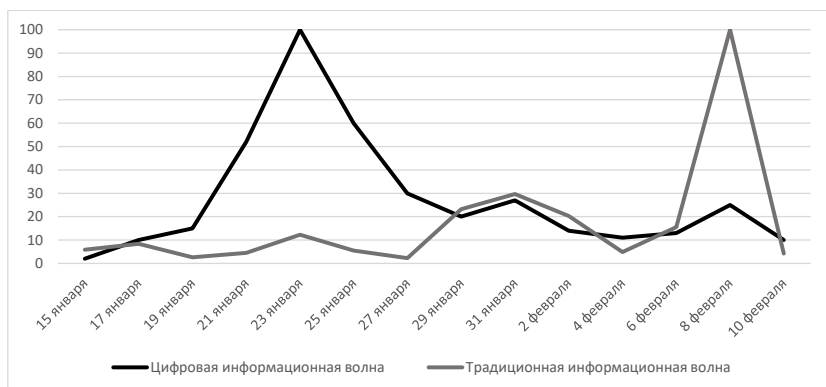
Мы видим, что бурный рост популярности кандидата начался после 14 января 2024, когда произошло зарождение информационной волны о Борисе Надеждине. С 14 по 18 января начинается активное приращение подписей в поддержку его выдвижения.

На рис. 4 мы видим, что в период сбора подписей кампания Надеждина не получала никакого освещения от традиционных средств массовой информации. Основная информационная волна в новостных изданиях и телесюжетах связана уже с отказом ЦИК РФ в регистрации Надеждина кандидатом на президентских выборах 8 февраля. После чего, уже 10 февраля традиционный индекс популярности Надеждина стремится к нулю. Мы видим, что цифровая информационная волна зародилась без какой-либо привязки к традиционной. Их можно назвать независимыми друг от друга, что является полной противоположностью кейсов Карлсона и Мизулиной. В таком случае остается вопрос: каковы же причины столького резкого роста популярности кандидата и эффективности всей его кампании?

<sup>9</sup> Статья писалась, когда избирательная кампания еще не была завершена, поэтому мы не рассматриваем ее итог, а подвергаем анализу только те данные, которые были доступны к февралю 2024 г.

<sup>10</sup> Федеральный закон О выборах Президента Российской Федерации. В редакции от 14.11.2023 № 530-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079674> (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>11</sup> Количество подписей, собранных в поддержку выдвижения кандидата в президенты РФ Бориса Надеждина, получены с официального сайта его предвыборной кампании (URL: [nadezhdin2024.ru](http://nadezhdin2024.ru)) при помощи сервиса Wayback Machine (URL: [web.archive.org](http://web.archive.org))



**Рисунок 4.** Традиционный и цифровой индекс популярности тем, связанных с Борисом Надеждиным

В поисках ответа на него мы проследили упоминания Надеждина блогерами, которые имеют значительные аудитории и голос которых мог повлиять на процесс раскрутки. Сопоставив наиболее эффективные высказывания в поддержку Надеждина с динамикой роста индекса его цифровой популярности, мы увидим, что главными инфлюенсерами, повлиявшими на ход кампании стали Максим Кац<sup>12</sup> (2,1 млн подписчиков), который сначала поддерживает кандидатуру Надеждина в эфире «Телеканала Дождь»<sup>13</sup> (4 млн подписчиков), а затем записывает три видео на своем канале, в которых призывает к сбору подписей за его выдвижение (суммарно более 3 млн просмотров). После этого идет активный рост как количества собранных подписей, так и цифровой информационной волны. В дальнейшем её разгоняют и другие крупные блогеры: Илья Варламов<sup>14</sup> (4,8 млн подписчиков), Екатерина Шульман<sup>15</sup> (1,2 млн подписчиков), Алексей Пивоваров<sup>16</sup> (4 млн подписчиков), Игорь Рыбаков (2,6 млн подписчиков), Ксения Собчак (3,6 млн подписчиков), Дмитрий Потапенко (1,1 млн подписчиков), Майкл Наки (1,5 млн подписчиков), Руслан Усачев (2,8 млн подписчиков), JesusAVGN (1,8 млн подписчиков) и др.

Всё это привело к активному росту индекса цифровой популярности Надеждина, достигшего максимального значения в

12 22 июля 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

13 25 июля 2023 г. признан Генеральной прокуратурой РФ «нежелательной организацией».

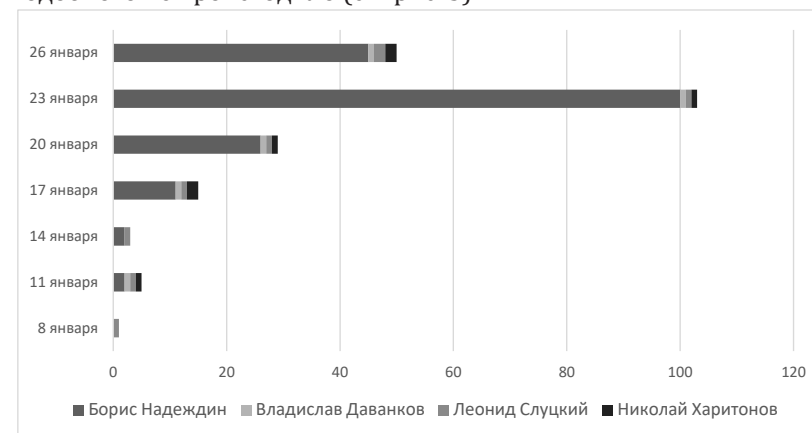
14 23 марта 2023 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

15 15 апреля 2022 г. внесена Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

16 21 июля 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов.

100 пунктов 23 января. На следующий день его избирательный штаб преодолел отметку в 100 тыс. собранных подписей. После чего индекс стал плавно снижаться, однако сбор подписей от запущенной волны продолжил свой рост.

В то же время у других кандидатов-челленджеров ничего подобного не происходило (см. рис. 5).



**Рисунок 5.** Динамика индексов цифровой популярности кандидатов-челленджеров

Мы видим, что при сравнении показателей всех кандидатов-челленджеров значения индекса цифровой популярности Владислава Даванкова, Леонида Слуцкого и Николая Харитонова не превышают значения 2. Ни один из крупных российских блогеров не поддержал кандидатов от парламентских партий. За период с 14 января по 26 января среднее значение этого индекса у Надеждина выше суммарного среднего всех остальных челленджеров более чем в 30 раз.

Отчасти это связано со структурой пулов доверенных лиц кандидатов: у представителей КПРФ, ЛДПР и НЛ в командах поддержки практически отсутствуют инфлюенсеры, предпочтение там отдается т-группам – военным, политикам, бизнесменам, представителям телевизионной поп-элиты.

Но более важным фактором, на наш взгляд, является сплоченность действий инфлюенсеров, которые создали мощную информационную волну в поддержку. Заметим, что большая часть блогеров, разогнавших волну за Надеждина, являются представителями цифровой интеллигенции, многие из них могут быть представлены как граждане «Мета-России» (термин впервые прозвучал на Фестивале

современной русской культуры в Черногории в 2022 г.<sup>17</sup>). Страна имеет свою четкую территорию. Мета-страна - информационное пространство, ограниченное использованием языка. В случае России – территория рунета, то есть территория русского языка во всех доменах. Иначе говоря, виртуальный «русский мир». В цифровую эпоху географическая локация перестала играть ключевую роль. Релоканты из числа цифровой интеллигенции продолжают оказывать заметное влияние на формирование повестки дня, их сплоченные действия способны как поднять, так и опустить популярность политических фигур. Они действуют везде, где есть рунет. Несмотря на ограничение информационных ресурсов, о которых мы говорили в начале этой статьи, их информационное пространство остается почти безграничным, так как объем интернет-аудитории в мире постоянно растет. Так, по данным аналитического агентства «Meltwater», количество интернет-пользователей в мире за период 2022-2023 гг. выросло на 1,9% и составило 5,16 млрд. человек<sup>18</sup>. Влияние русскоязычных интеллектуалов перестало быть ограничено рамками территории, их голос там, откуда можно транслировать свои стримы.

## Выводы

Цифровая интеллигенция сегодня обладает соизмеримым, зачастую даже большим влиянием на формирование общественного мнения, чем традиционные интеллектуалы. Она более активна и динамична, ей не надо ждать получения доступа к телевизионным эфирам и к газетным полосам. Она действует без промедления, мгновенно реагируя на важные события. Имеет возможность высказываться более свободно, так как не зависит от ограничительных рамок и форматов официальных СМИ. Её целевой аудиторией в основном являются молодые люди, которые также отличаются большей социальной энергичностью. Россия переживает стремительные цифровые трансформации, оцифровываются все сферы деятельности и социальные группы, в связи с чем особую роль современной интеллигенции также следует начинать искать в сети.

17 Aussiedlerbote. URL: <https://aussiedlerbote.de/2022/10/meta-rossia-i-russkoj-civilizacii/> (дата обращения: 05.02.2024).

18 Digital 2023: Global overview report. URL: <https://datareportal.com/reports/digital-2023-global-overview-report> (дата обращения: 05.02.2024).

## Литература:

*Болотнов А.В.* Информационные волны и их типы в современном медиадискурсе: к постановке проблемы // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. №6 (159). С. 102-106.

Большая Российская энциклопедия. Том 11. Излучение плазмы – Исламский фронт спасения / под ред. Ю.С. Осипова. М.: Большая Российская Энциклопедия. 2008.

*Градосельская Г.В., Щеглова Т.Е.* Информационные волны - оружие XXI века // Сборник статей «Сети 4.0. Управление сложностью». 2020. №. 1. С. 52-59.

*Градосельская Г.В., Щеглова Т.Е., Карпов И.А.* Информационные волны в социальных сетях: проблематизация, определение, механизмы распространения // Системы высокой доступности. 2018. Т. 14, № 3. С. 87-92.

*Манхейм К.* Избранное: Диагноз нашего времени. М.: РАО Говорящая книга. 2010.

*Суходолов А.П., Анохов И.В., Маренко В.А.* Информационное импульсно-волновое взаимодействие СМИ и общества // Вопросы теории и практики журналистики. 2019. Т. 8. №. 1. С. 5-19.

*Lasswell H.D.* Propaganda technique in the World War. L.: Kegan Paul, Trench, Trubner & Co. 1927.



## Художественная интеллигенция и «общественный договор»<sup>1</sup>

**Г.В. Тартыгашева**

кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории социологии Российского государственного гуманитарного университета  
(г. Москва)

**Аннотация.** В статье анализируются причины и обстоятельства заключения общественного договора между большевиками и деятелями культуры и искусства после октябрьского переворота 1917 года. Культурная политика большевиков в качестве долговременной перспективы была ориентирована на приобщение к культуре широких народных масс и культурную революцию. Взаимоотношения большевиков, захвативших власть в октябре 1917 года в России и российской художественной интеллигенции, складывались по-разному. Фактически, общественный договор с представителями авангардистских направлений в искусстве, строился на общей идее и социальной и культурной революции. Часть творцов, которые не приняли Октябрьскую революцию, были вынуждены эмигрировать, были репрессированы под предлогом борьбы с классово и культурно чуждыми элементами, либо стали сотрудничать с новой властью из чувства долга или для сохранения собственной жизни. Большевикам удалось заключить общественный договор с художественной интеллигенцией с помощью насилия и согласия.

**Ключевые слова:** общественный договор, художественная интеллигенция, культурная революция, пролетарская культура, авангард.

Взаимоотношения художественной интеллигенции и большевиков после Октябрьской революции 1917 года оказались в фокусе наших интересов не просто, но поскольку, достаточно часто российской интеллигенции, в том числе современной, проводя исторические аналогии, и представители творческой элиты, и политики, и исследователи вменяют ответственность за утопизм и излишнюю эстетизацию революционных преобразований,

романтизацию идеи народного представительства, за вечную оппозиционность и недовольство действиями государственной власти, за буквальное создание идейной и экономической почвы для революции, радикализма, и, вместе с тем, за разрозненность, отдаленность от народных масс, западничество и аполитичность.

Какие запросы были у художественной интеллигенции по отношению к власти? В России, в период реформ, после 1861 года, реформы, по сути, проводились с целью сохранения действующей системы власти. Главные задачи революционных преобразований и ограничения монархии виделись российской интеллигенции в парламентаризме и демократии по западному типу, в модернизации и преодолении политического, экономического, культурного и технологического отставания Российской империи от ведущих европейских стран. Представители творческой элиты, особенно художники слова, обвиняли самодержавие в темноте и несправии народа, мечтали о просвещении и освобождении народных масс. Кроме того, у русской интеллигенции существовал явный запрос на роль культурной элиты, создателей смыслов в культуре, на участие во власти, но власть имущие не принимали эти желания всерьез.

Что должна была обеспечивать русская интеллигенция для самодержавной власти? безусловно, лояльность, признание легитимности власти.

Именно писатели, вся русская литература (у Розанова: «от Хемницера до Толстого») не редко обвиняется, и их современниками и исследователями, политиками разного толка нашего времени, в том, что буквально она создавала идейную атмосферу политического радикализма, воспроизводила разного рода утопические проекты, и, фактически не представляла, как революционные преобразования будут происходить в реальности, никто не задумывался о кровавой подоплеке революций.

Характеризуя российскую художественную интеллигенцию, необходимо подчеркнуть значительные классовые, культурные и социальные различия между интеллигенцией и народом. «Страшно далеки они были от народа», предаваясь мечтам о единении с народом, рисуя идиллических «святых» крестьян, страдающих от темноты и самодержавия, которых непременно нужно было просветить и освободить.

Эклектичность мировоззрения интеллигенции, ее индивидуализм, недисциплинированность, аполитичность и т.д. подчеркивал В.И. Ленин, характеризуя интеллигенцию как социальную группу, занимающую двойственное положение,

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения проекта РНФ № 23-18-00093

включающее с одной стороны, привычный всем образ российской прозападной интеллигенции, ратующей за либерально-демократические преобразования, ограничение самодержавия, свободу творчества, наделение правами и свободами широких слоев населения, модернизацию и окультуривание народных масс, с другой стороны, «материальные интересы... интеллигенции заставляют ее быть непоследовательной, заключать компромиссы, продавать свой революционный и оппозиционный пыл за казенное жалование или за участие в прибылях и дивидендах» [Ленин, 1967]

Профессор А.В. Зябликов исследует эволюцию взглядов художественной интеллигенции с начала 20 века, когда их чаяния, были связаны с ограничением монархии и парламентаризмом, до разочарования и признания невозможным сочетать идеи российского конституционализма с задачами национального единения и возрождения. «Именно художники выступили как наиболее последовательные и убедительные выразители монархического идеала» [Зябликов, 2010]. Кризисные последствия революционных событий 1905-1917 гг. значительно повлияли на отношение художественной интеллигенции к преобразованиям и способствовали уходу части творцов от политических действий в частную жизнь и занятия творчеством. Часть из них становится на позиции защиты государства, реформированного, обновленного государства, например, А.Н. Бенуа, предлагая проекты государственного регулирования сферы культуры. Например, резкая смена взглядов философа и писателя Розанова В.В., когда за три года от радостного принятия революции он, столкнувшись с разрушительными последствиями революции и варварством простолюдинов, превращается в ревностного защитника старого порядка, обличает левую интеллигенцию. [Розанов, 1967]

По мнению О.Н. Знаменского, численность художественной интеллигенции накануне Октябрьской революции 1917 г. была мизерной — 15 тыс. человек [Знаменский 1988, с.9]

Согласно переписи 1897 г. численность людей, которых с известной долей условности можно отнести к интеллигенции, составляла 870 тыс. человек или 2,7% населения Российской империи. Из них ученых и литераторов - 3296 чел., представителей т.н. «вольных профессий» (художников, музыкантов, актеров) – 18254 [Первая...1905: с.22]. К 1913 году представителей «вольных профессий» насчитывалось 18700 человек, количество литераторов увеличилось в 2,5 раза. [Казанин, 2007: с.51] Кроме того, хотя художественная интеллигенция происходила из разных сословий, часть относилась к дворянству и высшей буржуазии, имели

высокие доходы, часть бедствовала, ибо, как известно: «художник должен быть голодным», была прекарной, происходила из мещан, пролетариата и крестьян. Значительное большинство их жило в крупных городах, особенно в Петербурге и в Москве. О.Н. Знаменский приводит для примера доходы представителей художественной интеллигенции, а также выделяет три слоя буржуазной интеллигенции и пролетарскую интеллигенцию - выходцев из передовых представителей рабочего класса. [См.: Знаменский, 1988]

Если рассматривать общественный договор между властью и народом в нашей стране, то исторически, он носит патерналистский характер и скорее соответствует «Гоббсовой модели» существования социального контракта между государством и населением, основанного на идеях достижения и поддержания социального порядка путем, фактически абсолютной власти государства. Так, например, Явлинский обращает внимание на то, что Октябрьская революция 1917 года, по сути, была реакцией на попытки заключения нового общественного договора в России на основаниях свободы и ответственности за себя, за свое благосостояние каждого гражданина государства. Большевики воспрепятствовали этим тенденциям, и не смотря, на коренную перестройку социальной структуры и общественных институтов, смену идеологии и т.д., воспроизвели патерналистский общественный договор [см.: Явлинский, 2006]. Не смотря на существующие патерналистские тенденции, исследователи Л.В. Балтовский, В.Г. Белоус, К.В. Лапицкий в качестве фундаментальных оснований общественного договора в России все-таки называют конституционализм, парламентаризм и федерализм, не смотря на сильную традицию политического дискурса о «особом пути» России и невозможности использовать европейские инструменты власти на ее территории. [Балтовский..., 2017]

Безусловно, общественный договор большевиков с различными социальными группами должен был строиться не только на насилии, но и на согласии, на предпочтениях разного рода, которые могли получить представители данных социальных групп от новой власти. Признание легитимности новой власти со стороны художественной интеллигенции было необходимо большевикам для укрепления своих идеологических позиций, а также для использования искусства в своих идеологических целях.

Почему деятели культуры и искусства, изначально, в большинстве своем не поддержавшие захват власти большевиками, затем были вынуждены сотрудничать с ними?

Какие основания и методы использовала большевистская

элита для заключения общественного договора с российскими творцами, разрозненной, немногочисленной, конкурирующей группой, тем не менее, необходимой большевикам для идеологического воздействия на народные массы?

В целом, исследователи отмечают, что сразу после Октябрьской революции у большевиков не было четкой разработанной культурной политики, в этом смысле показательны слова А.В. Луначарского: «Первый фронт - это фронт завоевания власти, укрепление ее внутри страны и военная самооборона; второй фронт - налаживание хозяйства и его дальнейшее развитие; третий фронт — подъем культурного благосостояния населения по двум линиям. Задача третьего фронта соприкасалась с искусством» [Луначарский, 1966].

Период 1918-1932 гг. исследователи обозначают как период диалога художников с властью, период споров о новом искусстве, многообразия творческого поиска, демократичности и изобретения новых форм [Слепухин, 2017]. На первом этапе большевики никак не умоляли культурный плюрализм, в стране, по-прежнему, существует большое количество группировок и художественных течений и главное условие их существования заключается в лояльности советской власти. Это уже позже появляются идеи борьбы с буржуазной культурой, разрушения старых культурных институций и формирование новой пролетарской культуры. Общественный договор с художественной интеллигенцией интересовал большевиков, прежде всего, с позиций использования произведений искусства и культуры в целях массовой пропаганды революционных идей, деятелей, с целью укрепления собственных властных позиций посредством культурного влияния и жесткого контроля за всеми культурными процессами, а затем и замены буржуазной культуры на пролетарскую культуру.

Художественная интеллигенция неоднозначно восприняла приход к власти большевиков, часть интеллигенции, которая отрицательно отнеслась к Октябрьской революции, либо уехала за границу, либо была вынуждена сотрудничать с новой властью для решения экзистенциальных проблем и сохранения жизни, часть сохраняет нейтральную позицию, «наблюдает со стороны», мемуары многих известных людей свидетельствуют о такой позиции. Приход к власти большевиков в октябре 1917 года воспринимается большинством творческой интеллигенции как временная ситуация, и в целом, большевики сталкиваются с неприятием их власти со стороны художественной интеллигенции. Лишь немногие безоговорочно поддерживают новую власть. Кроме того, исследователи выделяют особенный этос русской

интеллигенции, связанный с ответственностью перед своим народом, профессиональным долгом и любовью к родине, по причине которого, часть интеллигенции продолжила служить отечеству.

Интеллигенция негодует из-за попрания демократических ценностей, неконституционного захвата власти и установления диктатуры большевиков. В научных публикациях и в публицистике 1917-1919 гг. творческие деятели довольно часто воспроизводят апокалиптические идеи о смерти России, о неприемлемой системе ценностей большевиков, которые в борьбе за власть принесли в жертву интересы отечества, разжигают классовую ненависть. Представители интеллигенции разочарованы большевистскими методами реализации своей программы, которые, по существу, воспроизводили реакционную политику самодержавия, популизм и демагогические приемы Временного правительства. Идея «народобожия» также разрушена. Интеллигенция была шокирована действиями «простого народа», погромами, самосудами и т.д. Необходимо отметить, что культивирование популистских анти интеллигентских настроений получило широкое распространение. П.Б. Струве писал о искаженном восприятии и намеренно искаженном толковании большевиками марксизма: «Отвлеченное социологическое начало классовой борьбы, брошенное в русские массы, было ими воспринято, с одной стороны, чисто психологически, как вражда к «буржуям», к «господам», к «интеллигенции», к «кадетам», к «юнкерам», к «дамам в шляпах» и к т. п. категориям, не имеющим никакого экономического смысла; с другой стороны, оно как директива социально-политических действий было воспринято чисто погромно-механически, как лозунг истребления, задушения и ограбления «буржуев».[Струве, 2020]

В 1917-1919 гг. в условиях гражданской войны и негативного отношения значительной части российской интеллигенции к государственному перевороту, большевики, по сути, насильно заставляют интеллигенцию сотрудничать с новой властью, используя преимущественно репрессивные и командно-административные меры воздействия. Каждый представитель интеллигенции был поставлен перед альтернативой: или быть выселенным из квартиры, оказаться под арестом, умереть от голода, или работать на советскую власть. Главными методами стали аресты, а также лишение источников и средств к существованию. Наряду с арестами, лишением продовольственных карточек и моральным унижением в 1917-1919 гг., власти предприняли меры по выселению интеллигенции из занимаемых квартир. А. А. Блок 11 мая 1921 г. записал в своем дневнике: «В Москве уже выбросили и продолжают

зверски выбрасывать из квартир массу жильцов - интеллигенции: музыкантов, врачей и т.д.» [Блок, 1921]. При ситуации аномии, наблюдалось очень большое количество злоупотреблений на местах, часто приходилось лично обращаться к Луначарскому или Ленину, чтобы избежать расстрела. Исключения из этой практики стали осуществляться с конца 1920 - начала 1921 г. и только для специалистов, активно сотрудничавших с советской властью.

Сразу перешли на сторону большевиков только представители авангардистского направления в искусстве. «7 ноября (по ст. стилю) 1917 года по приглашению наркома народного просвещения Луначарского А.В., в Смольный на заседание ЧК с литературно-художественной интеллигенцией из 120 приглашенных деятелей, пришли поэты: А. Блок, В. Маяковский Р. Ивнев, режиссер В. Мейерхольд и художник Н. Альтман, которые прямо заявили — «революцию принимаем», новую власть «приветствуем». Результатом стала статья Блока «Интеллигенция и революция» 1918 года, призывающая «слушать Революцию». С января 1918 года Мейерхольд работает уже в ТЕО (Театральный Отдел) Наркомпроса. В августе он вступил в РКП (б)» [Кокшенева, 2017].

Футуристы, авангардисты разного толка, были первыми деятелями искусства, которые пошли на сотрудничество с советской властью. Они поддерживали идею «культурной революции» большевиков, но в своем ключе, предполагая распространять, пользуясь административными возможностями свои идеи беспредметного искусства, борьбы с академизмом, реализмом и т.д. Теперь, занимая государственные должности административного руководства искусством, авангардисты действовали, как чиновники, от лица власти, и соответственно приоритеты государственной политики в области искусства. С поддержкой Луначарского авангардисты стали претендовать на роль единственных представителей нового пролетарского искусства. Тем не менее, большевики не очень доверяли авангардистам, поскольку художественные вкусы большевистской элиты были менее радикальными и в большей степени были связаны с творчеством передвижников, поскольку с их позиций того, что искусство отражает социальные, экономические и политические процессы, оно должно быть пролетарским, а не буржуазным и реалистичные сюжеты передвижников более понятны пролетариату и крестьянству. В скором времени эксперименты футуристов будут сведены на нет (уже в 1920 г. авангард будет назван «мелкобуржуазным»), а идейным основанием искусства станет социалистический реализм. Но на

начальном этапе это сотрудничество авангардистов и большевиков, при значительных свободах и отсутствии детально разработанной культурной политики, привела к расцвету и внедрению новаторских идей в искусстве.

Важной проблемой уже после Февральской революции и тем более, после погромов октября 1917 года становится проблема сохранения памятников культуры, дворянских усадеб и дворцов, ценностей, которые национализированы и подвергаются разграблениям. Часть художественной интеллигенции идет на сотрудничество с большевиками, для того, чтобы попытаться сохранить эти ценности. И. Грабарь, А. Архипов, В. Бакшеев, В. Бялыницкий-Бируля, В. и А. Васнецовы, Е. Касаткин, К. Коровин, В. Мешков, В. Поленов, К. Юон, П. Кончаловский, А. Матвеев, П. Чистяков, И. Репин, В. Маковский, Ф. Малявин, скульпторы: С. Коненков, С. Эрзя-Нефедов, А. Голубкина, и другие. [Яшкова, 2006]

Несмотря на неоднозначное отношение к советской власти со стороны художественной интеллигенции, успехи большевиков в удержании власти, в гражданской войне и в реализации декларируемых идей культурной революции, преодоления культурного неравенства и модернизации в России, успешная борьба с неграмотностью, признаются даже находящимися в эмиграции оппозиционными деятелями культуры.

Необходимо признать и огромные достижения в образовательной сфере: грамотность населения возросла с 38% в 1916 г. до 62,6% в 1931 г.; было введено всеобщее начальное образование, положено начало советской системе образования. [Волгушева, 2004]

Всего за 1918–1924 годы правительством большевиков было издано более 20 декретов, обеспечивающих сохранение культурного достояния страны. Уже в 1918 году были приняты декреты «О памятниках республики», «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения», «О регистрации, приеме на учет и сохранении памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений». Если в 1913 году в Российской Империи было 213 музеев, включая их филиалы, то к 1941 году в СССР их было 916, в том числе около 400 краеведческих, около 80 искусствоведческих и более 50 исторических. [Мазур, 2022]

26 августа 1919 года В. И. Ленин подписал Декрет СНК об объединении театрального дела, провозгласивший национализацию театров. Старейшие театры были выделены в группу академических (Малый театр, МХАТ, Александринский театр и др.). В условиях

труднейшего экономического и политического положения страны создавались новые театры. 9(22) ноября 1917 года Декретом СНК театры были переданы в ведение отдела искусств Государственной комиссии по просвещению. В Декрете определялось значение театрального искусства как одного из важнейших факторов коммунистического воспитания и просвещения народа. В театр пришли новые зрители: рабочие, крестьяне, красноармейцы.

В период НЭПа культурная политика большевиков носит противоречивый характер, с одной стороны, уже в 1920 году большевики демонстрируют свою четкую позицию по отношению к регулированию сферы культуры - централизация и монополизация управления сферой культуры. Управление сферой культуры централизуется под жестким контролем партии и государства. В 1922 г. учреждается Главлит, осуществляющий контроль за творчеством писателей, основывается Госиздат, начинается период строгой идеологизации культуры и искусства. С другой стороны, определенный культурный плюрализм, в период НЭПа, например, Постановление 1925 г. «О политике партии в области художественной литературы», носило компромиссный характер, признавало наличие множества литературно-художественных течений в развитии творчества, признавалось наличие «промежуточных идеологических форм». Советская власть относится вполне нейтрально к художественному многообразию творческих объединений, творческих дискуссий. Однако к концу 20-х гг., ситуация постепенно меняется и в 1932 г. выходит партийное постановление «О перестройке литературно-художественных организаций», распускаются литературные и художественные группировки, научные и философские общества. От прежнего культурного плюрализма и художественного многообразия практически ничего не остается. Поиски новой культуры прекращаются, решающую роль приобретает идея «идейной гегемонии» пролетариата, классовый принцип подхода к произведениям искусства.

Таким образом, большевикам удалось заключить общественный договор, фактически, на прежних условиях, используя строго патерналистскую модель взаимодействия государства и населения, находясь в ситуации декларируемого народовластия, ликвидации частной собственности, смены экономической формации, ликвидации монархического, развитого репрессивного аппарата насилия и т.д. Попытка заключения общественного договора на новых условиях, включающих народный суверенитет, самостоятельность и ответственность, не была реализована. И как суверен, обладающий

властью, фактически абсолютной, большевистские элиты стали действовать используя насилие на первых порах захвата и удержания власти.

Вместе с тем, необходимо отметить, что глобальные задачи ликвидации безграмотности, окультуривания широких народных масс, модернизации и индустриализации, что в целом совпадало с вековыми чаяниями русской художественной интеллигенции, советской властью успешно решались и учитывая эти обстоятельства можно говорить и о достижении определенного согласия с творцами, даже теми, кто находился в эмиграции. Время неопределенности, поиски идеологии и инструментов новой культурной политики большевиков, задачи культурной революции, которые ставила перед собой советская власть, способствовали расцвету новых художественных течений, новых форм искусства, а также развитию массовой культуры. Но патерналистская идея централизованного руководства, политического регулирования всех культурных процессов, контроль за творческим процессом «в тисках такой цензуры, которой никогда на Руси не бывало», все-таки одержали победу над плюрализмом и либеральными свободами.

#### Литература:

*Блок А. А.* Дневник 1921 года. // <http://blok.lit-info.ru/blok/dnevnik/dnevnik-1921.htm> (Дата обращения 07.02.2024 г.)

*Волгушева А.О.* Культурная политика советской власти и художественная интеллигенция (1917-1932 гг.) Дис. ...канд. ист.наук: 07.00.02 / Волгушева А.О. – Саратов, 2004. – 172 с.

*Знаменский О.Н.* Интеллигенция накануне Великого Октября (февраль-октябрь 1917 г.). Ленинград, «Наука», 1988.

*Зябликов А.В.* Монархические идеалы русской художественной элиты начала XX века. // Романовские чтения. Династия Романовых и российская культура. Материалы конференции. Кострома, Изд-во Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова, 2010. С.115-120.

*Казанин И.В.* Формирование руководством РСФСР\_СССР партийно-государственной политики по отношению к интеллигенции в октябре 1917-1925 г. Дис. ...док. ист.наук: 07.00.02./ И.В. Казанин. – Волгоград, 2007. – 445 с.

*Кокшенева К.А.* «Театральный октябрь»: концептуальный раскол художественной интеллигенции 1917-1921 гг.// Культурное наследие России. 2017, №3, С.59-66.

*Ленин В. И.* Задачи русских социал-демократов.// Полное собрание сочинений в пятидесяти пяти томах. — издание пятое. — М.:

Издательство политической литературы, 1967. — Т. 2. С. 433—470.

*Луначарский А.В.* Принципы художественной политики в России // Новый мир. 1966. № С. 240.

*Мазур Л. Н.* От просвещения к пропаганде: музеи в борьбе за социализм // Становление советской государственности: выбор пути и его последствия: Материалы XIV международной научной конференции. Екатеринбург, 22-25 июня 2022 г. — М.: Политическая энциклопедия; Президентский центр Б. Н. Ельцина, 2022. — С. 110.

Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. - СПб., 1905. С. 122-123.

Розанов Василий Васильевич. Собрание сочинений. Когда начальство ушло... / Сост. П. П. Апрышко и А. Н. Николюкин. — М.: Республика, 1997. — 671 с (51, 67)

*Струве П.Б.* Исторический смысл русской революции и национальные задачи.// Струве П.Б. «Русская свобода и Великая Россия». Публицистика 1917-1920 гг./ - М. : Фонд «Связь Эпох»; Издательский центр «Воевода», 2020. — С.128.

*Слепухин В.В.* Концепция нового советского искусства в программных документах и выступлениях: 1918-1930-е гг.// Культура и цивилизация. 2017. Том 7. № 4А. С. 828-835.

*Тартыгашева Г.В.* Прекарные тенденции в сфере культуры // Интеллигенция: Многообразие образов и стилей жизни. Сборник научных статей. Сер. «Интеллигенция и современность». Под общей редакцией Ж.Т. Тощенко. Москва, 2020 С. 318-326.

*Явлинский Г.А.* Перспективы России. Экономический и политический взгляд. «ГАЛЛЕЯ-ПРИНТ», Москва, 2006. URL: <http://www.yavlinsky.ru/news/index.phtml?id=2790> (Дата обращения 07.02.2024)

*Яшкова Л.А.* Политика РКБ(б) - ВКП(б) в сфере развития художественной культуры (1917 - 1930 гг.) : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 (2006)

## Музыка в кино как инструмент формирования духовного мира

**Д.А. Цапко**

киновед, магистрант социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению роли музыки для кинофильмов в формировании социально-политических установок, норм и ценностей кинозрителей. На примере проведенного эмпирического исследования, автор демонстрирует возможности песни как наиболее массового музыкального формата в закреплении героического образа поколения победителей в Великой Отечественной войне. Именно знание песен из фильмов о войне стало индикатором уверенности представителей всех возрастных групп россиян в ведущей роли Советского Союза в победе над фашизмом и незапятнанном образе героя-освободителя.

**Ключевые слова:** социально-политические установки, киномузыка, песня, Великая отечественная война, патриотизм.

Общественный договор не может быть реализован без определенных социально-политических установок его граждан. Их формирование происходит в течение долгого времени разными способами, одним из которых является музыка, звучащая в фильмах. Киномузыка давно завоевала статус одного из наиболее мощных инструментов социальной коммуникации. Однако ее способность не только создавать настроение и вызвать эмоции у зрителя, но и досказывать особым образом то, что в явной форме не произнесено актерами, эффективно используется почти сотню лет в том числе для передачи политических установок.

Теодор Адорно, будучи не только социологом, но и музыковедом, считал, что музыка способна интеллектуализировать идеологические стереотипы общества и тем самым воздействовать на поведение людей. Он также отмечал, что музыка может стать средством пропаганды и манипуляции, поскольку человеческий мозг способен ассоциировать конкретные мелодии с определенными эмоциями и идеями. Примером данной концепции могут служить фильмы о войне, где музыка часто используется для создания героической атмосферы или вводит зрителя в состояние сопереживания героям.

Его последователь, Юрген Хабермас, также обращает внимание на важность музыки в формировании общественного договора. Он считает, что музыка способна сблизить людей и обеспечить им эмоциональную и культурную связь. Например, использование национальных мотивов в музыкальном сопровождении фильмов может укрепить чувство принадлежности к определенной нации и общности. А значит сформировать или, по крайней мере, закрепить социальную идентичность, так необходимую для обретения гражданственности.

Общественный договор невозможен без рефлексии на тему прав человека и социальной справедливости. Мелодии, звучащие в фильмах, разрабатывающих эту тематику, часто мобилизуют на сопротивление и борьбу за права и свободы. Вызывая у зрителей чувство идейной близости и солидарности, они делают акцент на важности социальных изменений. Подобное воздействие музыки на зрителя можно увидеть, как в классических фильмах признанных мастеров мировой режиссуры, так и у современных кинематографистов. Так, например, в фильме «Джанго освобожденный» Квентина Тарантино музыкальное сопровождение помогает передать основные идеи сценарного замысла. В сцене освобождения главного героя мелодия песни «Freedom», исполненная Антонио Пини, вносит особую драматическую напряженность и рассказывает о борьбе против рабства.

Еще одним примером может служить фильм «Пианист» режиссера Романа Полански, где музыка становится ключевым инструментом передачи эмоций и транслятором разделяемых авторами моральных ценностей. Особенно важной становится музыка в сценах игры главного героя на фортепиано, подчеркивая его стремление к жизни и борьбу за человеческие ценности в условиях войны и геноцида.

Так отражаются в киномузыке идеи общественного договора. Кино неустанно демонстрирует огромный потенциал музыки в воздействии на общественное мнение, передавая сложные эмоции и идеи, объединяющие людей вокруг общих ценностей и вдохновляющие их на действие. Помимо прочего, используя музыку в кино как инструмент политики и социальной критики, можно достичь значительных изменений в восприятии обществом тех или иных событий.

Музыка в кино играет важную роль и в формировании политической культуры. Она способна не только вызвать эмоции и передать определенные идеи, но и объединить людей, побудить их к поддержке политических партий и социальных движений. Осознавая эту силу и влияние музыкальной составляющей кинематографа, создатели всегда использовали ее для продвижения убеждений и ценностей.

Музыка и до появления кинематографа была если не главным,

то как минимум важнейшим из инструментов формирования общественного мнения, в том числе со стороны власти преобладающих. Например, Jinqju, или Пекинская опера, возникшая в XVIII веке и основанная на древних музыкальных формах, которые использовались со времен династии Тан (XVII вв.), с приходом к власти коммунистической партии Китая, стала преобразовываться.

В отличие от советского Союза, где традиционная опера была признана «декадентской и феодальной формой развлечения» и пошла на спад, в Китае начали активное развитие прокоммунистических революционных опер для развлечения народа. Первые такие оперы были исполнены для Мао Цзэдуна в 1938 году и пропагандировали борьбу Компартии Китая против японских захватчиков. Однако данные произведения были лишены изящества традиционной оперы, что не мог не заметить Великий кормчий. В конце концов Мао выразил свое недовольство. В ответ были созданы специальные культурные институты для разработки «улучшения художественной формы китайской оперы». Этот вид искусства оставил неизгладимый след в культурном развитии страны.

Правительство Японии хорошо понимало возможности музыки, а особенно песен как наиболее массовой формы музыкального потребления. В конце XIX века были созданы тысячи промилитаристских песен, известных как «гунка», с целью пропагандировать воинственный дух среди населения страны. Эти песни оказывали влияние на молодежь Японии, особенно во время русско-японской и японо-китайских войн. После поражения во Второй мировой войне в 1945 году подобные милитаристские песни были запрещены, однако их влияние прослеживалось в японской популярной музыке до конца века. Сегодня эти песни пользуются популярностью среди крайне правых общественных движений в Японии.

Ирландская повстанческая музыка, будучи поджанром ирландской фольклорной музыки, возмечивает ирландскую независимость. Для ирландских националистов эти песни являются источником национальной гордости и напоминают о борьбе за независимость от британского империализма и угнетения. Однако некоторые из таких композиций получили осуждение за оправдание террористических действий в стране, включая нападения на британских военнослужащих и полицейских. Считается, что некоторые из этих песен могут быть использованы для пропаганды современных террористических групп.

Стоит еще отметить, что киномузыка в XX веке, в силу своей доступности и распространенности среди всех слоев населения, продемонстрировала невероятные коммуникационные возможности,

в том числе и к межкультурному взаимодействию. При этом основной причиной популяризации часто становился протест против чего-либо. Так, джаз представлял собой музыкальное выражение протеста чернокожего населения против рабовладения. Рок-н-ролл воспринимался как ответ на Вторую мировую войну и ее последствия. Рок музыка 1970-х отражала атмосферу неприятия войны во Вьетнаме, панк-рок стал культурным воплощением борьбы против ценностей фаустовской цивилизации и т.д. Подобные «импульсы» можно увидеть уже и в XXI веке, когда многие музыканты продолжают поднимать важные с их точки зрения общественные темы, такие как равенство, борьба за права женщин и меньшинств, а также высказывают свои взгляды на внутреннюю и внешнюю политику.

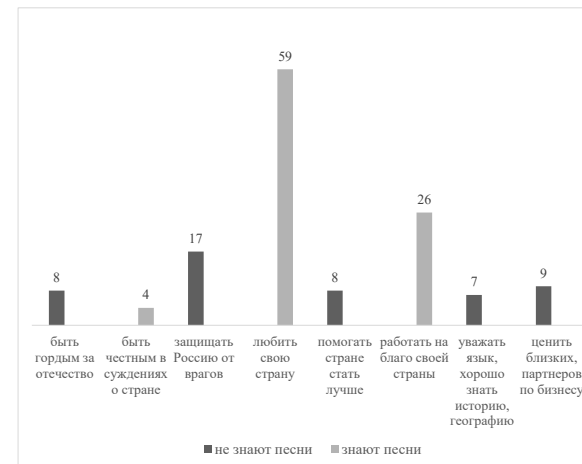
Отечественные практики подобного рода не менее показательны. Причем особенно ярко проявляются возможности социального кодирования в песнях для фильмов о Великой Отечественной войне. Ведь именно эта веха в жизни страны и ее народа стала наиболее существенной для большинства ее граждан. Для подтверждения тезиса о важности роли музыки из фильмов в формировании социально-политических установок в январе 2024 года было проведено инициативное исследование, выявляющее связь между патриотическим настроением и высокой оценкой вклада советского народа в победу над фашизмом со знанием песен из художественных фильмов о войне. Онлайн опрос собрал мнения 300 взрослых россиян, квотно представивших все возрастные группы населения из разных регионов страны.

Выяснилось, что не зависимо от возраста россияне знают фильмы о войне, смотрят их и знают песни из этих фильмов. Лишь один респондент сообщил, что не смотрит фильмы о войне и менее 5% затруднились с ответом на вопрос о фильмах, наиболее отражающих события того времени. Это говорит о закреплённой традиции просмотра военного кино, связанного с историей своей страны, формирующего представление о ее героическом прошлом и вкладе в великую победу ее народа. Но даже те, кто не смог вспомнить конкретный фильм и соотнести его со своими представлениями о военном времени, назвали песни о войне, в том числе песни из художественных фильмов. Лишь 3% признались, что таких песен не знают.

Среди самых популярных песен о Великой Отечественной войне лидируют «Катюша», «День Победы», «Вставай страна огромная», «Землянка». Лишь каждая четвертая песня, упомянутая россиянами, была написана специально для кино: «Темная ночь», «Пора в путь-дорогу», «Десятый наш десантный батальон», «Бери шинель»,

«Мы так давно не отдыхали», «О героях былых времен». Но даже песни, созданные не для кино, зачастую становились популярными именно благодаря фильмам, в которых звучали. Так случилось со «Смуглянкой» в фильме Леонида Быкова, с песнями «В бой идут одни «старики»», «По полю танки грохотали» из кинофильма Виктора Трегубовича и «На войне как на войне», «В лесу прифронтовом», прозвучавшими в «Офицерах» Владимира Рогового и многими другими.

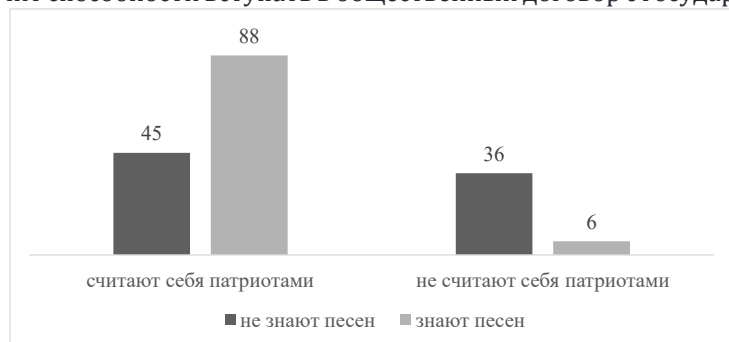
Влияние этих песен просматривается при анализе ответов россиян на вопросы, связанные с патриотизмом как особой формой проявления общественного договора. Прежде всего речь идет о понимании самого понятия «патриот». О том, кто такой патриот и что значит быть патриотом по-разному ответили те, кто хорошо знает песни о Великой Отечественной войне, и те, кто признал, что их не знает. Среди представителей первой группы проявилось редкое единодушие, выраженное в убежденности, что быть патриотом – это «любить свою страну» (59%), «работать на ее благо» (26%) и «быть честным в суждениях о ней». Ответы тех, кто не знает песен продемонстрировали во многом и незнание того, что значит быть патриотом (45%). Остальные распались на небольшие группы, суждения которых подтвердили гипотезу о несформированном представлении этого понятия, либо склонность к эгоистичному его восприятию, а именно: «ценить близких и партнеров по бизнесу» (9%), «быть гордым за свое отечество» и «помогать стране измениться, стать лучше» (по 8%), уважать язык, хорошо знать историю и географию (7%).



**Рисунок 1.** Представления о том, что значит быть патриотом (в % от опрошенных в группе знающих и незнающих военные песни)

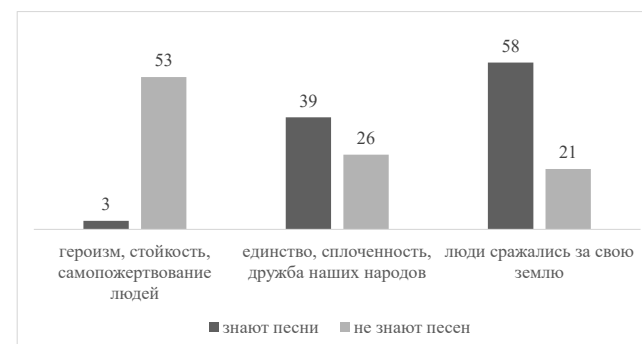


Возможно, именно поэтому тем, кто знает песни было проще определить свою принадлежность к патриотам. В числе тех, кто не знает песен каждый пятый не смог самоопределиться, тогда как в группе знающих военные песни таких было лишь 6%. Считают себя патриотами (в рамках вышеуказанных представлений) 45% тех, кто песен не знает, и 88% знающих песни. Как бы наивно это ни звучало, знание песен о Великой Отечественной войне как о выдающейся вехе нашей страны и ее народа, является важным индикатором включенности человека в жизнь страны, определенной гражданской зрелости, а значит способности вступать в общественный договор с государством.



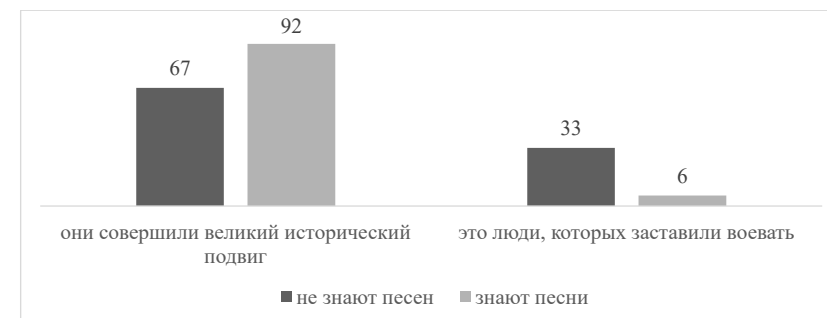
**Рисунок 2.** Считают ли себя патриотами (в % от опрошенных в группе знающих и незнающих военные песни)

Помимо прочего, музыка, будучи эффективным средством коммуникации, способным через игру с воображением зрителя эмоционально вовлечь в продвигаемую тему и формировать образы, чувства, а в конце концов и определенные социальные и политические установки, создала устойчивые ассоциации и убеждения россиян разных поколений применительно к оценке событий Великой Отечественной войны. Показательно распределение ответов тех, кто знает военные песни и тех, кто не смог назвать ни одной на вопрос о том, за счет чего Советский Союз смог победить в войне.



**Рисунок 3.** Представления о том, за счет чего Советский Союз победил в Великой Отечественной войне (в % от опрошенных в группе знающих и незнающих военные песни)

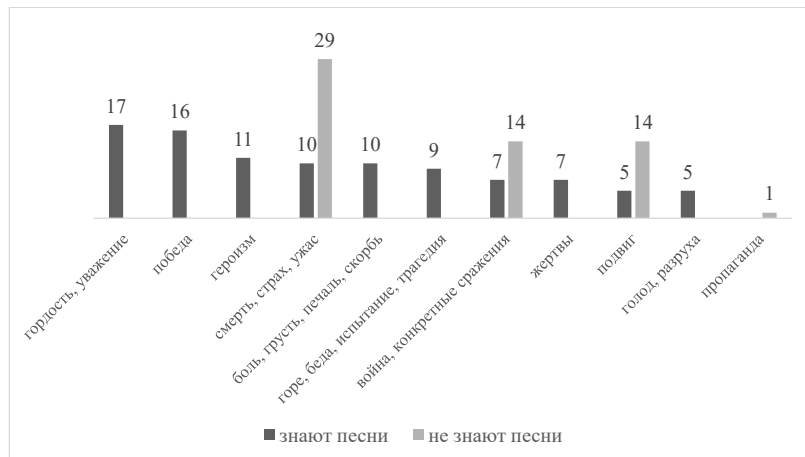
Те же тенденции проявились и в оценке поколения победителей. Люди, знающие военные песни, считают своих дедов людьми, совершившими великий исторический подвиг. Чего не скажешь о тех, кто этих песен не знает. В их числе каждый третий мыслит представителей воевавшего поколения людьми, которых воевать заставили.



**Рисунок 4.** Оценка поколения людей, победивших в Великой Отечественной войне (в % от опрошенных в группе знающих и незнающих военные песни)

Несомненно, на формирование социально-политических установок вообще и патриотических позиций в частности, влияет множество факторов. Однако значение уникальной в своем роде коммуникации, осуществляемой киномузыкой, трудно переоценить. Ведь помимо прочего она создает устойчивые ассоциации, основанные на физиологическом

переживании, не требующие рационального объяснения.



**Рисунок 5.** Ассоциации, возникающие при упоминании Великой Отечественной войны (в % от опрошенных в группе знающих и незнающих военные песни)

Видимо поэтому на вопрос о чувствах, возникающих при прослушивании музыки и песен из советских фильмов о войне, преобладают ответы, связанные с гордостью за свою страну и ее народ (55%), сопряженные с грустью утраты бесчисленных жертв (26%) и безмерной радостью от обретенной победы (11%).

Единство в этих вопросах среди представителей разных возрастных и образовательных групп говорит о существовании объединяющих все общество идей и ценностей, воспеваемых незабываемыми и всеми любимыми песнями из не менее любимых и по-настоящему дорогих кинофильмов о Великой войне и Великой Победе.

#### Литература:

Адорно Т.В. Избранное: Социология музыки. М.: Унив.кн., 1999. 445 с.

Зиновьева И.Н. Особенности функционирования лингвокультурных единиц в ирландском песенном дискурсе // Дискурсивные исследования и стилистика. 2022. URL <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-funktsionirovaniya-lingvokulturnyh-edinits-v-irlandskom-pesenno-diskurse-na-materiale-pesen-zhanra-irish-rebel-songs/viewer> (Дата обращения 26.02.2024)

Лукинский Н. А. Пекинская опера: происхождение и эволюция // Вестник Томского государственного университета. История. 2018. №54 URL <https://cyberleninka.ru/article/n/pekinskaya-opera-proishozhdenie-i-evolyutsiya> (Дата обращения 26.02.2024)

Руссо Жан-Жак. Об общественном договоре или принципы политического права. М.: Юрайт, 2023. 146 с.

Тощенко Ж.Т. Общественный договор: эволюция идей // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 21 / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. С. 98-121.

Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология». Сборник статей. Перевод с немецкого М. Л. Хорькова. М., 2007 // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. 18.03.2013. URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/6261/6266> (Дата обращения 27.02.2024)

Junko Oba. To Fight the Losing War, to Remember the Lost War: The Changing Role of Gunka, Japanese War Songs. 2002. (Richard King Global Goes Local: Popular Culture in Asia). ISBN 9780774808750.

## Журналистика как фактор укрепления общественного договора: перспективы развития в современной российской действительности

**Т. В. Шафир**

секретарь Союза журналистов России, преподаватель Московского государственного лингвистического университета (г. Москва)

**Аннотация.** Статья рассматривает важность журналистики и журналистов как неотъемлемой части интеллигенции в современной России. Автор подчеркивает роль новостной индустрии в качестве наблюдателя и критика общественных явлений, необходимых для поддержания демократических принципов и защиты прав граждан. В работе обращается внимание на важность соблюдения этических принципов и профессиональных стандартов журналистами, а также на их роль в развитии общества и поддержании общественного договора.

**Ключевые слова:** журналистика, этические принципы, общественный договор, интеллигенция, Россия.

Становление российской журналистики прошло через различные эпохи и значительные трансформации, от царских времен до современности. Новостная индустрия играла и продолжает играть ключевую роль в формировании общественного мнения, распространении информации и обеспечении доступа к знаниям и фактам. Медиа являются неотъемлемой частью общественного диалога. Они выполняют ряд важных функций: информирование общества, контроль за деятельностью власти, формирование общественного мнения и критического мышления. В современной России журналисты сталкиваются с различными вызовами, такими как информационная война и фейковые новости.

Современные технологии и новые медийные форматы изменили парадигму журналистики. СМИ становятся не только источниками информации, но и фильтрами, проверяющими достоверность и актуальность данных, борясь с дезинформацией и фейковыми новостями. Их роль в обеспечении информационной безопасности общества становится критически важной. Честность, объективность, соблюдение профессиональных стандартов и этических норм являются фундаментальными принципами

для журналистики как важного инструмента информационной безопасности и доверия общества к средствам массовой информации.

Новостное дело продолжает играть важную роль в формировании современного российского общества. Его функции и значение неоспоримы, однако для эффективного развития и поддержания диалога в обществе необходимо учитывать вызовы и изменения, с которыми они сталкиваются. Развитие профессиональных стандартов, защита свободы слова и независимости журналистики – это ключевые аспекты, которым необходимо уделять особое внимание для сохранения и укрепления роли медиа в современном российском обществе.

Журналистика играет ключевую роль в формировании общественного диалога и интеллектуальной среды в современной России. Медиа выступают в качестве моста между интеллектуальными и образованными слоями общества, а также широкой публикой, предоставляя информацию, анализ и оценку событий, которые влияют на общественное сознание.

Интеллигенция как социокультурная группа играет значительную роль в формировании общественного мнения и развитии интеллектуальной сферы. В современной России сама интеллигенция и ее взаимосвязь с журналистикой имеют ключевое значение для понимания социальной динамики. А ее влияние на общественные процессы, представляет собой важный аспект современной социокультурной динамики.

Интеллигенция обладает ключевыми чертами интеллектуального сообщества. Прежде всего, интеллектуальное сообщество характеризуется высоким уровнем образования и экспертным знанием в своих областях. Это отражается в критическом мышлении и глубоком анализе событий. Члены интеллектуального сообщества обладают способностью анализировать информацию критически и осуществлять объективную оценку событий [Bohère, 1984]. Кроме того, интеллектуальная среда обычно проявляет высокую социальную ответственность, участвует в общественной жизни и поддерживает важные общественные идеи.

Современная российская интеллигенция представляет собой не только круг высокообразованных людей, но и имеет определенные ценностные ориентиры. В контексте современности, понятие интеллигенции расширилось, включая тех, кто активно участвует в формировании общественного мнения через различные средства. Речь идет о журналистике.

В современном информационном пространстве СМИ и интеллигенция тесно переплетаются. Журналисты, владеющие

специальными знаниями и навыками, часто становятся голо- сом интеллектуального сообщества, отражая его взгляды и ориентиры. В свою очередь интеллигенция влияет на развитие новостной индустрии, стимулируя создание качественного и аналитического контента, способствуя развитию критического мышления и обеспечивая социальную доступность информации.

Рассуждая о проявлении черт интеллектуального сообщества в журналистике, нельзя ни упомянуть глубокий анализ и критическое мышление, именно это отражается в их статьях и репортажах [Agee, 2014]. Сотрудники СМИ, входящие в интеллектуальную среду, часто обладают экспертными знаниями в определенных областях, что позволяет им предоставлять качественную и информативную информацию читателям. Журналисты, относящиеся к интеллектуальному сообществу, активно участвуют в общественной дискуссии, поддерживают важные социальные идеи и играют роль голоса общества.

### **Медиа как часть российской интеллигенции**

Интеллигенция в России и ее идеалы на протяжении истории имели глубокое влияние на формирование общественного мнения. Журналистика как основной канал информационной коммуникации активно участвовала в создании и распространении идеологий, отражавших интересы и ценности интеллигенции.

Исторический обзор роли новостной индустрии в формировании идеалов интеллигенции в России можно разделить на несколько периодов, первым из которых является период империи и просвещения. В этот период СМИ играли роль пропаганды идей просвещения и распространения образования. Они служили платформой для обсуждения социальных проблем, научных открытий и духовного прогресса.

В период революций медиа стали инструментом для передачи идеологий различных политических группировок. Журналисты активно участвовали в борьбе за свободу слова и информационную независимость.

В советское время новостное дело становится инструментом пропаганды официальной идеологии, однако в этот период также формируются независимые издания и журналисты, продвигающие критическое мышление и свободу слова.

Современная журналистика сталкивается с вызовами цифровой эры, где социальные сети и интернет меняют способы передачи информации и формирования общественного

мнения. СМИ вынуждены адаптироваться к новым требованиям и вызовам информационного пространства.

Новостная индустрия, как ключевая сфера общественной деятельности, тесно связана с интеллигенцией и включает в себя важные аспекты образования и профессиональной этики.

Образование будущих новостных работников является ключевым элементом их подготовки к профессии. Высшее образование в области журналистики предоставляет не только технические навыки, но и способствует формированию критического мышления, аналитических умений и этических стандартов, в том числе и профессиональных стандартов медиаиндустрии. Это включает в себя вопросы честности, точности, справедливости, защиты частной жизни и неприкосновенности личности.

Сотрудники СМИ как часть интеллигенции несут социальную ответственность за информацию, которую они предоставляют обществу. Они играют ключевую роль в защите общественных интересов и прав граждан.

Образование и профессиональная этика журналистов оказывают значительное влияние на интеллигенцию и общество в целом. Они формируют уровень информированности общества, способствуют развитию критического мышления у граждан и повышают доверие к средствам массовой информации.

### **Участие медиа в реализации общественного договора в современной России**

Журналистика является основным каналом информационной передачи для общества, предоставляя разнообразную информацию о событиях, происходящих в стране и мире, а также осуществляет анализ и интерпретацию событий, что позволяет формировать общественное мнение и предоставлять различные точки зрения на актуальные проблемы.

Средства массовой информации играют ключевую роль в формировании политической повестки дня, определяя, о чем будет говорить общественный дискурс. Информационная индустрия может влиять на политические убеждения и предпочтения общества через акцентирование определенных событий или точек зрения.

Журналистика является фильтром информации, контролируя ее качество и достоверность, что важно для формирования объективного общественного мнения. Средства массовой информации служат связующим звеном между политической элитой и обществом,

обеспечивая обратную связь и передачу мнений [Gray, 2011].

Через свое влияние на общественное мнение и политические процессы, журналисты оказывают существенное воздействие на социальную динамику, что может как способствовать укреплению демократических процессов, так и стать инструментом манипуляции общественным мнением в руках определенных политических или экономических сил.

Новостные работники играют важную роль в обеспечении информационной прозрачности, раскрывая случаи нарушения гражданских прав и свобод. Более того, СМИ выявляют и освещают случаи нарушения прав граждан, что способствует привлечению общественного внимания и повышению ответственности со стороны властей и общества. Таким образом журналистика активно формирует общественную дискуссию по важным социальным и политическим вопросам, стимулируя общественное обсуждение и активное участие граждан в жизни общества. Стоит отметить, что медиа способствуют активизации гражданского общества, поддерживая и освещая деятельность общественных организаций и движений.

Участие журналистов в защите прав и свобод граждан способствует повышению информированности общества о социально-значимых событиях и проблемах. Работники СМИ через свою деятельность оказывают влияние на политические решения, стимулируя власти к усовершенствованию законодательства и практик, поддерживающих гражданские права и свободы.

### **Вызовы и перспективы для журналистов в реализации общественного договора**

Рассмотрение перспектив развития медиаиндустрии как составной части интеллигенции представляет собой важный аспект для укрепления общественного договора в современном обществе. Журналистика в качестве инструмента информирования и анализа событий играет роль не только информатора, но и интерпретатора, что неразрывно связано с основными функциями интеллигенции.

Современная сфера масс-медиа сталкивается с вызовами, включающими изменения в информационной экосистеме, технологические инновации и изменяющиеся ожидания аудитории. Однако важно подчеркнуть, что журналистика, основанная на этических принципах, глубоком анализе, а также способствующая формированию общественного мнения на основе фактов и разнообразных точек зрения, остается фундаментальным инструментом для

поддержания общественного договора [Опасная профессия..., 2013].

Развитие новостного дела включает в себя не только технологические изменения, но и укрепление профессиональных и этических стандартов. Важно уделять внимание обучению новых поколений журналистов, чтобы они были готовы к быстро меняющемуся информационному пространству, но при этом сохраняли высокие стандарты профессионализма, этики и ответственности перед обществом.

Новостная индустрия как часть интеллигенции должна поддерживать общественный договор, основанный на ценностях демократии, свободы слова и информационной прозрачности. Это включает в себя защиту гражданских прав и свобод, активное участие в формировании общественного мнения на основе объективного анализа, а также поддержку важных социальных и политических инициатив.

Создание условий для развития критического мышления и аналитических навыков у журналистов является ключевым фактором для укрепления их роли в качестве интеллигенции. Обучение и стимулирование новостных работников к саморазвитию и принятию новых подходов поможет им эффективно адаптироваться к быстро меняющейся обстановке и сохранять ценности интеллигенции в своей деятельности.

Работа СМИ является ключевой для обеспечения информирования общества и поддержания демократических ценностей. Для улучшения условий их работы и повышения их роли в реализации общественного договора предлагаются несколько рекомендаций.

Важно создать благоприятные условия для журналистов, обеспечивая им доступ к информации и защищая их от давления со стороны власти, бизнеса или других заинтересованных сторон. Независимость медиа и свобода слова являются фундаментальными принципами для их эффективной работы.

Необходимо также улучшить экономическое положение журналистов, обеспечивая им достойную оплату труда и стабильные условия занятости. Это поможет привлечь и удержать квалифицированных профессионалов в сфере журналистики.

Поддержка и развитие профессионального образования для новостных работников также играет важную роль. Обучение новым технологиям, повышение навыков работы с информацией, аналитическое мышление и этические стандарты необходимы для эффективной работы в современной информационной среде.

Особое внимание следует уделить защите сотрудников СМИ от угроз, давления и нападок. Создание законодательства,

которое гарантирует защиту для журналистов при выполнении их профессиональных обязанностей, имеет критическое значение для обеспечения их безопасности и свободы деятельности.

Помимо этого, важно стимулировать и поддерживать журналистов в их усилиях по освещению важных общественных вопросов, активно поддерживать их участие в развитии общественной активности и укреплении гражданского общества.

В целом, для улучшения условий работы медиа и повышения их роли в реализации общественного договора, необходимо стремиться к созданию благоприятной среды, которая обеспечит независимость, безопасность, достойное вознаграждение и профессиональное развитие журналистов. Только такие условия позволят им эффективно выполнять свою миссию по информированию общества, поддержанию демократических ценностей и укреплению общественного договора.

Подводя итоги, необходимо выделить ряд ключевых аспектов, подчеркивающих важность журналистики и журналистов как части интеллигенции в современной России. Новостная индустрия играет роль наблюдателя и критика общественных явлений, что важно для соблюдения демократических принципов и защиты прав граждан.

Важно отметить, что журналисты являются связующим звеном между властью и обществом, обеспечивая поток информации и контроля за деятельностью государственных институтов. Их работа способствует поддержанию прозрачности и ответственности в деле управления государством.

Новостные работники, выступая в качестве стражей свободы слова, формируют общественное мнение и влияют на политические процессы, включая в повестку дня важные социальные вопросы и обеспечивая разносторонний анализ их освещения. Это способствует активизации общественной дискуссии и развитию гражданского общества.

Необходимо также подчеркнуть, что журналистика, основанная на этических принципах и профессиональных стандартах, играет важную роль в формировании информационной культуры в обществе. Работники новостной сферы, соблюдая нормы этики, отвечают за достоверность информации, предоставляемой обществу, и способствуют формированию объективного образа происходящих событий.

Наконец, СМИ как часть интеллигенции обладают потенциалом для инноваций и новаторства в информационной сфере. Современные технологии требуют от журналистов новых навыков и подходов, что способствует их активному развитию и адаптации к быстро меняющейся информационной среде.

Все эти аспекты подчеркивают необходимость признания

и поддержки новостной индустрии и журналистов как неотъемлемой части интеллигенции в современной России. Их роль в обеспечении свободы слова, формировании общественного мнения, поддержании демократических ценностей и информационной прозрачности делает их важным звеном в развитии общества и поддержании общественного договора.

Новостное дело остаётся важным инструментом в поддержании демократических принципов, обеспечивая информированность граждан и способствуя формированию общественного мнения на основе разностороннего анализа фактов. Поддержка сотрудников СМИ является неотъемлемой частью гарантирования свободы слова и информационной прозрачности. Это также означает защиту журналистов от давления, угроз и репрессий за их профессиональную деятельность.

Одним из ключевых аспектов поддержки медиа является создание благоприятных условий для их функционирования. Это включает в себя обеспечение финансовой устойчивости медиаорганизаций, поддержку профессиональной этики, а также обеспечение доступа к информации без цензуры.

Необходимо также признать роль журналистики как части интеллигенции и призвать к поддержке их участия в формировании общественного диалога и гражданской активности. Они могут служить мостом между различными слоями общества, способствуя укреплению социальной солидарности и взаимопонимания.

Поддержка СМИ должна стать приоритетом в обществе, стремящемся к демократии, гражданской ответственности и развитию. Укрепление роли журналистики в обществе содействует укреплению общественного договора, основанного на принципах свободы, правдивости и разнообразия мнений. Это требует усилий как со стороны государства, так и со стороны общества, чтобы обеспечить стабильную и процветающую информационную среду, необходимую для развития демократии и гражданского общества.

### **Литература:**

Опасная профессия. Пособие по безопасности для журналистов. – Издание второе. / Под ред. С. А. Свистуновой. // Международная федерация журналистов, Союз журналистов России. Москва. 2013.

Спецпроекты. Опыт газет России. / Под ред. В. Л. Касютина. // Библиотека журнала «Журналистика и медиарынок». Москва: Изд-во Союза журналистов России. 2015.

*Agee P. Inside the Company: CIA Diary // International Organization of*

Journalists URL: <http://cryptocomb.org/wp-content/uploads/2014/08/Inside-the-Company-by-Philip-Agee.pdf> (дата обращения: 08.01.2024).

Bohère G. Profession: journalist A study on the working conditions of journalists // Intern. labour office. – 1984. – С. 45-67.

Gray J., Bounegru L., Chambers L. (2011). Creative Commons Attribution-ShareAlike. URL: [https://datajournalismhandbook.org/uploads/first\\_book/DataJournalismHandbook-2012.pdf](https://datajournalismhandbook.org/uploads/first_book/DataJournalismHandbook-2012.pdf) (дата обращения: 10.01.2024)

## Популяризация науки в медиасреде

---

**М.В. Самохина**

аналитик Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр»  
(г. Москва)

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема снижения престижа профессии ученого среди молодого поколения, в связи с чем актуализируется вопрос определения основных акторов процесса популяризации исследовательской деятельности в медиасреде. Делается вывод о ключевой роли молодых ученых как коммуникаторов, выступающих связующим звеном между молодежью и академической наукой.

**Ключевые слова:** образ ученого, престиж профессии, популяризация науки, наука, цифровое пространство, социальные сети.

В последние годы наблюдается снижение количества молодежи, вовлеченной в науку. Как показывают данные опроса Фонда развития культуры и кинематографии «Страна», проведенного в 2020 г. среди более 28 тыс. школьников 7–11 классов, профессия ученого находится в конце списка привлекательности и соседствует с бьюти-услугами [Опрос: Российские школьники..., 2020]. Исследование, проведенное НИУ ВШЭ в 2023 году [Л.М. Гохберг и др., 2023] показало, что количество научных сотрудников в России уменьшается, равно как и доля молодежи, занимающейся исследованиями, а возраст каждого четвертого исследователя старше 60 лет. Россия является единственной страной в рейтинге занятости ученых в науке, среднегодовой показатель темпа прироста кадров которой отрицателен. Эти тревожные значения актуализируют потребность в повышении престижа профессии для успешного привлечения молодых кадров, что подтверждает исследование ВЦИОМа – второй по встречаемости ответ на вопрос о непривлекательности научной карьеры – низкий уровень популяризации [Ученый и инженер: престижность..., 2023].

В эпоху цифровизации, научная коммуникация претерпевает изменения. Ученые, являясь представителями традиционной интеллигенции, зачастую оказываются исключенными из поля зрения молодого поколения, основным источником информации

которого выступает медиа пространство. В этом контексте вопрос популяризации исследовательской деятельности становится особенно острым, коль скоро недостаточно перевести результаты научной статьи в цифровой вид. Для успешного продвижения науки в медиасреде с целью привлечения молодежи в исследовательскую сферу, популяризаторами должны выступать люди, во-первых, готовые пользоваться сетевыми инструментами для коммуникации с целевой аудиторией, а во-вторых, обладающие высокими профессиональными навыками и имеющие непосредственный опыт научной деятельности.

В рамках цифровой среды, функционирование которой происходит в соответствии с сетевыми особенностями, ключевыми акторами выступают инфлюенсеры и блогеры. Именно они, являясь «сетевыми экспертами», имеют возможность эффективно взаимодействовать с молодежью, используя инструменты и методы, позволяющие захватывать, удерживать и направлять внимание пользователей в постоянно возобновляемом потоке информации. В этом контексте синтез медиасреды и науки может стать одним из ключевых сценариев для успешной популяризации исследовательской деятельности.

В отечественных исследованиях вопросы популяризации науки остаются актуальной темой для изучения. Одним из направлений является изучение престижа профессии ученого и причин его низкого статуса в молодежной среде [Павельева, 2016; Плюсин, 2003; Константиновский, 2021]. Популяризация, хотя и являясь следствием научной коммуникации, неизбежно выходит за рамки академической сферы [Медведева, 2014; Рысакова, 2022], что требует иных способов представления контента, особенно в контексте виртуального пространства. Являясь ключевым источником информации для молодого поколения, медиасреда может стать точкой соприкосновения исследовательской среды и студентов [Проскурин, Гражданкина, 2021]. Как отмечает А.Г. Ваганов: «Сегодня публика сталкивается с научным знанием в ненаучной среде» [Ваганов, 2016: 72]. Данный тезис особенно актуален в контексте продвижения науки в цифровом пространстве, с одной стороны, открытом для разных пользователей, а с другой - имеющем ряд принципиальных особенностей, касающихся специфики публикации контента и его восприятия.

Отдельной проблематикой исследований выступает вопрос изучения основных акторов популяризаторской деятельности. В одном из исследований, Дж. Браун исследует роли пользователей, занимающихся продвижением научной тематики. В то время как ученые делятся результатами исследований и обеспечивают научную коммуникацию в цифровом пространстве, блогеры

фокусируют внимание и поднимают тематики, требующие освещения. При этом представители обеих сторон считают себя «трансляторами» или научными «переводчиками» [Brown, 2015]. Можно сказать, что ученые в медиа среде являются связующим звеном между академической наукой и сетевым пространством, а блогеры, в свою очередь, представляют результаты исследований в доступном и увлекательном для пользователей формате.

Акцентируя внимание на специфике виртуальной среды распространения информации, М. Лузон [Luzón, 2013] отмечает тот факт, что science-блогеры могут как адаптировать научный контент для пользователей, повышая степень информированности у людей, заинтересованных в научной тематике, так и использовать социальные сети в личных интересах, манипулируя мнениями и склоняя читателей к собственной позиции в спорных вопросах.

Как справедливо отмечает А. Бланчард [Blanchard, 2011], публикуемый пользователем контент, основанный на научных тематиках, может быть использован для создания иллюзорного медиа-образа «эксперта» в какой-либо отрасли. Сетевые метрики, являются менее объективными в вопросах надежности данных, однако легче поддаются воздействию по увеличению цифровых индикаторов (например, охватов или просмотров), в отличие от наукометрических показателей. В связи с этим, вопросы качества, источников и целей публикации информации, осуществляемой блогерами, остаются открытыми. В 2014 году Нейл Холл [Hall, 2014] опубликовал работу, в рамках которой был разработан «индекс Кардашьян» - соотношение количества подписчиков в социальной сети и показателя научной цитируемости. Холл обращает внимание на тот факт, что в рамках цифрового пространства, академическое сообщество уже не может оставлять без внимания сетевые индикаторы. Повсеместное распространение и активное использование социальных сетей обуславливает необходимость адаптации научного контента для широкой аудитории (превалирующей частью которой являются молодые люди).

Формируется новый подход к осмыслению научно-популяризаторской деятельности в социальных сетях, с целью повышения престижа академической среды и создания более привлекательного образа данной карьерной траектории для молодежи. Продвижение исследовательской сферы зависит не только от способа подачи материала в специфическом цифровом пространстве, но также и от пользователей, являющихся субъектами этого процесса.



По специфике самопрезентации своей профессиональной деятельности в социальных сетях, можно выделить два типа популяризаторов науки: научные эксперты и научные любители.

Научные эксперты – ученые, использующие социальные сети в качестве инструмента для продвижения науки. Это исследователи, которые делятся результатами своей работы, публикуют статьи, тем самым совершая вклад в развитие научного сообщества. Это люди, обладающие объективными профессиональными показателями, которые выражаются в количестве опубликованных статей, цитируемости, значимости публикаций в зависимости от веса научных журналов. Одним из наиболее распространенных показателей, комплексно оценивающих продуктивность ученых является индекс Хирша.

К представителям данной категории можно отнести Татьяну Черниговскую, Станислава Дробышевского, Александра Маркова, Владимира Сурдина, Александра Панчина.

Научные любители – блогеры, использующие науку для продвижения собственных социальных сетей. Не являясь квалифицированными работниками исследовательской сферы, научные любители распространяют контент в популярной форме ради самого контента, зачастую прибегая к чрезмерному упрощению, граничащему с искажением информации. Понимая принципы продвижения в социальных сетях, такие пользователи обретают популярность, не имея публикаций в научных журналах, выступлений на конференциях, ученой степени. Их успешность основывается на сетевых показателях, отражающих «виртуальный профессионализм» - высокая активность аудитории, количество лайков, репостов, комментариев.

Среди научных любителей можно выделить каналы Яна Топлеса, Дмитрия Побединского, Utopia Show (Евгений Попадинец), Артура Шарифова, Дмитрия Масленникова.

Индекс Кардашьян, вызвавший множество дискуссий в научной среде, несмотря на свои ограничения, подчеркивает актуальность вопроса соотношения наукометрических и цифровых показателей ученых в сетевом пространстве. В таблице 1 представлены наукометрические и сетевые показатели упомянутых выше популяризаторов, для того чтобы оценить их авторитетность в академической среде и социальных сетях.

**Таблица 1.** Наукометрические и сетевые показатели российских популяризаторов науки

Популяризаторы науки	Индекс Хирша (Ринц)	Цитируемость по публикациям на E-library	Число публикаций на E-library	Количество подписчиков (тыс. чел.)
Татьяна Черниговская	21	3842	281	611
Владимир Сурдин	6	423	130	329
Станислав Дробышевский	7	288	22	198
Александр Панчин	8	161	32	188
Александр Марков	23	1871	161	31,8
Дмитрий Масленников	0	0	0	17 000
Ян Топлес	0	0	0	6 680
Евгений Попадинец	0	0	0	5 810
Дмитрий Побединский	0	0	0	1 620
Артур Шарифов	0	0	0	1 490

Данные, полученные в ходе анализа цифровых и профессиональных показателей популяризаторов науки, оказались весьма наглядными – сетевые показатели влиятельных докторов и кандидатов науккратно меньше показателей блогеров, находящихся вне академической среды и использующих научную тематику в своем контенте. Разница в количестве подписчиков достаточно очевидна – карьера научных любителей основана на продвижении, адаптации и представлении контента в популярном и понятном формате, благодаря чему увеличивается аудитория. Деятельность научных экспертов, в свою очередь, связана с проведением исследований, изучением и созданием концепций, теорий, анализом трендов, иными словами созданием информации, лежащей в основе медиа-продуктов science-блогеров.

Низкие показатели научных экспертов говорят о том, что выбранный ими способ представления информации в цифровом пространстве не учитывает ряд особенностей, присущий популярному контенту. В этом контексте научные

любители, несмотря на отсутствие профессиональных исследовательских компетенций, могут стать трансляторами надежной и авторитетной информации, сотрудничая с учеными.

Возвращаясь к проблеме низкой престижности науки, присутствие научных экспертов в медиа-пространстве становится одним из ключевых аспектов популяризации исследовательской среды. Поскольку основной целевой аудиторией интернет платформ является молодежь, для успешного продвижения науки необходимо учитывать особенности цифрового пространства и специфику коммуникации с пользователями. Синтез профессионализма научных экспертов и сетевых навыков научных любителей позволит интегрировать адаптированную достоверную информацию в доступном и популярном формате в социальные сети.

Если в англоязычной литературе идет акцентирование внимания на сетевых показателях science-инфлюенсеров [Luzón, 2013], в рамках данной статьи мы бы хотели сфокусировать внимание на обратной стороне этого вопроса – низкой степени популярности ученых в российской медиа среде. В связи с обозначенной ранее проблемой снижения престижности науки среди молодежи, формирование позитивного образа в цифровом пространстве является одним из перспективных способов повышения привлекательности профессии.

Вопросы репрезентации науки и исследователей в цифровом пространстве, в частности, в социальных сетях, слабо представлены в отечественной литературе – большинство статей рассматривают научные социальные сети, такие как Academia.Edu, ResearchGate, которые, несомненно являются важными для академического сообщества. Именно они позволяют конструировать единое сообщество для эффективного сотрудничества и развития науки. С их помощью становится возможным удаленно формировать круг экспертов, в рамках которого ученые могут обмениваться идеями, использовать профессиональный язык общения, делиться результатами собственных трудов.

Однако, если мы говорим о популяризации науки и привлечении молодежи, необходим, как уже было отмечено ранее, выход за пределы академического круга [Кирия, 2016]. Достижение целевой аудитории подразумевает не столько перевод научных статей в цифровой формат, сколько умение адаптировать контент под конкретную социальную сеть, учитывая ее специфику. Главным же препятствием в данном случае выступает сложно достижимый синтез корректной презентации информации и самого представляющего – для того, чтобы молодежь ассоциировала себя с учеными, необходимо присутствие

референтных личностей в виртуальной среде. Иными словами, молодые исследователи, обладая как знаниями и функционированием социальных сетей, так и профессиональными навыками и компетенциями, могут стать связующим звеном между наукой и студентами.

В качестве успешного сочетания научного контента, привлечения молодых исследователей в качестве спикеров и социальных сетей, можно считать платформу «Правое полушарие интроверта», которая функционирует в рамках экосистемы «Сколково». Проект имеет два формата – короткие видео на YouTube, позволяющие привлечь молодежную аудиторию при помощи иллюстраций, использования мемов и сленга при объяснении различных тем гуманитарного спектра, а также видео-лекции в рамках отдельного приложения, где молодые ученые и практикующие исследователи выступают основными спикерами. Успешное задействование «цепляющего» контента (например, психологический разбор персонажей популярных фильмов) притягивает внимание пользователей и побуждает интерес к деятельности исследователей проекта. Такой подход к популяризаторской деятельности представляет собой интеграцию научных материалов с применением инструментов и методов, релевантных для социальных сетей, что позволяет достигать студенческой аудитории и выстраивать долгосрочные отношения в цифровом пространстве. Формирование образа успешного молодого ученого при помощи аналогичных проектов, вызывающих интерес и желание выбрать карьерную траекторию в качестве исследователя, может существенно изменить отношение к академической среде.

Проблема грамотной популяризации науки в эпоху виртуальных трансформаций требует тщательного изучения. Цифровое пространство диктует новые правила и требует иных форм презентации контента. Для того чтобы успешно коммуницировать с молодежью, а также сформировать престижный образ науки и ученого, современным популяризаторам, представляющим академическое сообщество, необходимо находить точки соприкосновения с целевой аудиторией. Молодые ученые, являясь «цифровыми аборигенами», [Prensky, 2001], одновременно сочетают в себе характеристики как представителей научной сферы, так и активных пользователей виртуальной среды. Совмещая профессиональный научный опыт и цифровой инструментарий, адаптирующий контент для социальных сетей, молодые ученые могут стать связующим звеном между новым поколением и академической сферой.

## Литература:

Ваганов А.Г. Эволюция форм популяризации науки в России: XVIII-XXI вв // Наука. Инновации. Образование. 2016. №3(21). С. 64-77.

Константиновский Д. Л. Отношение к профессиям как индикатор социальных изменений // Вестник Института социологии. 2021. Том 12. № 4. С. 155–166

Медведева С.М. От научного творчества к популяризации науки: теоретическая модель научной коммуникации // Вестник МГИМО Университета. 2014. № 4. С. 278-286.

Павельева Т.Ю. О престиже профессии ученого // Социально-политические науки. 2016. №. 3. С. 145-147.

Плюснин Ю.М. Институциональный кризис науки и новые ценностные ориентиры профессионального ученого // Философия науки. 2003. №. 2. С. 99-108.

Проскурин А. Ю., Гражданкина Е. В. Проблема популяризации и привлечения молодежи к научной деятельности. Международный научно-исследовательский журнал. 2021. 2-3 (104). 76-80.

Российская наука в цифрах: 2023 / Ред. Л.М. Гохберг, В.В. Власова, Е.А. Стрельцова. М.: НИУ ВШЭ. 2023.

Рысакова П. И. (2022). Стратегии научной популяризации в цифровой медиасреде. Медиалингвистика, 9 (4), 309-329. <https://doi.org/10.21638/spbu22.2022.402>

Кирия И.В. Соцсети в науке // Корпоративное информационное издание НИУ ВШЭ «Окна роста». URL:<https://okna.hse.ru/news/195824996.html> (дата обращения: 12.02.2024).

Опрос: Российские школьники хотят стать врачами, режиссерами и учителями // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2020/06/01/opros-rossijskie-shkolniki-hotiat-stat-vrachami-rezhisserami-i-uchiteliami.html> (Дата обращения 21.09.2023)

Ученый и инженер: престижность профессий // ВЦИОМ Новости URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obrazuchenogo-i-inzhenera-glazami-rossijan?ysclid=lsaaa1iv54461388203> (дата обращения: 01.02.2024).

Blanchard A. (2011). Science blogs in research and popularization of science: Why, how and for whom? In M. Cockell, J. Billotte, F. Darbellay & F. Waldvogel (Eds.), *Common knowledge: The challenge of transdisciplinarity* (pp. 219-232). Lausanne, Switzerland: EPFL Press

Brown Jarreau P. (2015). Science bloggers' self-perceived communication roles JCOM 14(04), A02. <https://doi.org/10.22323/2.14040202>

Hall N. (2014) The Kardashian index: a measure of discrepant social media profile for scientists. *Genome Biol* 15, 424 (2014). <https://doi.org/10.1186/s13059-014-0424-0>

[org/10.1186/s13059-014-0424-0](https://doi.org/10.1186/s13059-014-0424-0)

Luzón M. J. (2013). Public communication of science in blogs: Recontextualizing scientific discourse for a diversified audience. *Written Communication*, 30(4), 428–457. <https://doi.org/10.1177/0741088313493610>

Prensky Marc. «Digital Natives, Digital Immigrants». On the Horizon (NCB University Press, Vol. 9 No. 5, October 2001)

Ranger M., & Bultitude K. (2016). 'The kind of mildly curious sort of science interested person like me': Science bloggers' practices relating to audience recruitment. *Public Understanding of Science*, 25(3), 361-378. <https://doi.org/10.1177/0963662514555054>

## Методологическая подготовка социологов в эпоху цифровизации: состояние, проблемы и перспективы развития

**А.А. Звонок**

кандидат философских наук, доцент Луганского государственного педагогического университета (г. Луганск)

**Аннотация.** Статья затрагивает ключевые проблемы методологической составляющей образования социологов в эпоху цифровизации. Поднимается вопрос о нехватке математико-статистической подготовки на социологических специальностях. Дана характеристика текущему состоянию преподавания на социологических факультетах нестандартных методов и направлений анализа, таких как байесовская статистика, с описанием возможностей, получаемых специалистами в процессе освоения подобных навыков. Раскрывается суть нехватки цифровых компетенций у выпускников социологических направлений, которые включают навыки научного программирования, работы с большими данными, веб-парсинга. Показано негативное влияние недостатка соответствующих компетенций на трудоустройство и карьерный рост специалистов социологического профиля.

**Ключевые слова:** социологическое образование, математическая статистика, байесовский анализ, цифровые технологии, цифровые компетенции.

В настоящее время социология трактуется как одна из экспертных систем. Однако переход от науки к экспертизе представляет собой переход от положительных утверждений к вероятностным оценкам, оперирование вероятностными суждениями [Дудина, 2012:117]. Иначе говоря, чтобы выразить не голословное мнение, но обоснованную оценку социолог должен в совершенстве оперировать вероятностными методами оценки социальных явлений и процессов. Но в настоящее время отечественная социология не может похвастаться высоким уровнем владения современной методологией количественного анализа (включая владение продвинутыми цифровыми технологиями анализа больших данных и т.д.), что приводит к утрате социологами своих экспертных функций и передаче их аналитикам общего профиля: экспертам в сфере компьютерных

наук, математики, статистики. Это создает значительную угрозу традиционным социальным исследованиям [Журавлева, 2015:25]. Далее мы постараемся выделить основные проблемы отечественного социологического образования, являющиеся причиной нарастания означенного кризиса в отечественной социологии.

Прежде всего, первая и основная проблема (которая признана и подтверждается эмпирическими исследованиями качества социологического образования в России) заключается в нехватке базового статистического образования у будущих российских социологов. Например, анализ В.В. Зырянова учебных планов бакалавриата социологии 86 российских университетов показывает, что в 58% из них социологическим направлениям недостает даже базовой подготовки в области статистики. Иначе говоря, почти у 60% будущих российских социологов не формируются знания и умения, необходимые для действующего профессионального стандарта «Социолог: специалист по фундаментальным и прикладным социологическим исследованиям». Среди прочих проблем преподавания статистики социологам, обнаруженных автором, особенно подчеркивается ситуация, при которой статистические дисциплины читаются общеуниверситетскими преподавателями без социологического образования и их содержание не адаптируется под специфику социологии, социальные кейсы применения статистических методов анализа [Зырянов, 2022]. Таким образом, социологи, не имея должной статистической подготовки, вынуждены вместо аналитики и социальной экспертизы заниматься публицистикой, если не сказать – беллетристикой. Даже если социолог интуитивно чувствует верное течение событий и нарастание проблем в обществе, с точки зрения общественности его предостережения будут являться «информацией Кассандры» – прогнозом, который, если и сбывается, то ему попросту не верят и отвергают [Нагорный, 2009:203]. В целом, «болезненность» вопроса математико-статистического образования в социологии и сложившиеся предубеждения в отношении математики со стороны социологов-специалистов подтверждаются как многолетними исследованиями, проводимыми собственно социологами [Толстова, 2001, 2018], так и исследованиями социологического образования с позиции представителей других наук [Тимофеева, 2018].

Другой важной проблемой, на наш взгляд, является то обстоятельство, что в российских вузах социологам практически не преподаются направления количественного анализа, находящиеся за пределами традиционной частотной статистики в том ее виде, в котором она была сформирована и сформулирована Р. Фишером,

Е. Нейманом и Э. Пирсоном еще в начале 20 века. По крайней мере, даже не беря во внимание откровенно экзотические направления, среди образовательных программ российских вузов по социологии в открытом доступе нам не удалось обнаружить ни одной программы, в которой подробно затрагивались бы такие области анализа, как байесовская статистика. Последняя, по нашему мнению, гораздо лучше традиционного подхода согласуясь с постпозитивистскими воззрениями на научное знание, уже много десятилетий, наравне с частотным подходом, занимает свое место в таких передовых областях научного знания, как биоинформатика, вычислительная физика и машинное обучение. Даже не впадая в философские дебаты на тему сравнения частотного и байесовского подходов (здесь у нас нет шансов превзойти фундаментальный труд по философии науки Дж. Валлверду «Байесианцы против частотников. Философские дебаты о статистических рассуждениях» [Vallverdú, 2016]), заметим, что усиление в последние десятилетия «объективного» течения байесианства в противовес классическому «субъективному» течению, позволило значительно укрепить положение байесовского подхода в эмпирических исследованиях [Williamson, 2010]. На прикладном уровне современные достижения в области байесовской статистики позволили создать некоторые передовые направления эмпирических исследований, практически неизвестные в отечественной социологии, например, «байесовский анализ мощности» («Bayesian power analysis») в экспериментальных исследованиях. В рамках этого направления (представляющего собой синтез байесовского подхода и классического расчета величины статистического эффекта Дж. Коэна) исследователь может полностью отказываться от выдвижения статистических гипотез в пользу прямой оценки размера экспериментального эффекта путем построения апостериорного распределения искомого параметра [Kruschke, 2010:670]. Впрочем, если взять за основу результаты контент-анализа наукометрической базы Web of Science с 1978 по 2017 гг., можно заключить, что социология является одним из мировых «антилидеров» по использованию байесовской методологии: 142 статьи против 2808 работ в психологии или 4600 в экономике за тот же период [Lynch, Bartlett, 2019]. При этом байесовский подход уже активно применяется в таких близких социологии прикладных областях, как цифровой маркетинг, т.е. выпускник-социолог, желающий начать работать в данной сфере, оказывается попросту неподготовленным к требованиям современного рынка труда. Помимо этой очевидной проблемы сложившаяся ситуация приводит к явлению, которое Ф.А. Шродт

называет одним из 7 грехов статистического анализа, характерных для исследователей социальных наук: они интерпретируют результаты, полученные с помощью методов частотной статистики как если бы она была байесовской, внося хаос в представление и интерпретацию результатов количественных исследований [Schrodt, 2014].

Наконец, в качестве третьей ключевой проблемы социологического образования в России мы можем с уверенностью назвать недостаток у выпускников-социологов компетенций, связанных с применением инновационных цифровых аналитических технологий: обработки больших данных, работы с нейросетями, веб-парсинга и веб-скрапинга общедоступной информации из сетевых ресурсов. Данный аспект также препятствует становлению социологов в качестве признаваемых экспертов при анализе проблем современного цифрового общества. Это приводит к перемещению социальных исследований из академических институтов в корпоративные лаборатории, где социологи в настоящее время стоят на вторых ролях в сравнении с аналитиками общего профиля [Мещерякова, 2020:19]. В России существует недостаточное, на наш взгляд, количество вузов, реализующих образовательные программы по социологии, связанные с прикладной информатикой и цифровыми технологиями.

На интернет-портале Postupi.online, являющемся одним из крупнейших агрегаторов данных по образовательным программам 1206 российских вузов, среди 41 программы бакалавриата для социологов, доступных на начало 2024 года, нам удалось обнаружить только 9 программ, в описаниях и в названиях профессиональных дисциплин которых явно упоминаются наукоориентированные языки программирования R и Python, анализ больших данных («Big Data»), парсинг сайтов и социальных сетей (нами была даже учтена достаточно уникальная программа бакалавриата СГУ имени Н. Г. Чернышевского «Прикладная информатика в социологии», формально относящаяся к другой укрупненной группе направлений подготовки). Об определенной негибкости в разработке российских социологических образовательных программ говорит и тот факт, что из рассматриваемого перечня 11 направлений подготовки бакалавров-социологов содержали дисциплины, посвященные применению «культовой» в социальных науках программы SPSS Statistics, возможность получить которую легально у российских пользователей исчезла еще в 2022 году с началом Специальной военной операции (исследователи, владеющие основами научного программирования, менее подвержены разрушению своих карьерных перспектив из-за геополитических процессов, независимо от того, живут ли они

в России, США или КНДР). К сожалению, произвести более точный качественный контент-анализ не представлялось возможным из-за отсутствия внутреннего содержимого вышеуказанных дисциплин на агрегаторе: интересующие нас цифровые компетенции могут быть «спрятаны» в таких классических дисциплинах, как «Информатика» или «Информационные технологии». Таким образом, предлагается рассматривать данное исследование лишь в качестве поискового.

Тем не менее, в России стоит ожидать значительного повышения спроса на социологов, специализирующихся на цифровых инновациях, в сравнении с социологами общего профиля. По крайней мере, данная проблема уже актуальна для западной социологии, где подробно рассмотрена Р. Берроузом и М. Сэвиджем и привела к «маргинализации» места социологов в общем массиве социальных исследований вместе с одновременным ростом спроса на «специалистов по данным» [Берроуз, Сэвидж, 2016]. Согласно отчету ESOMAR «Global Market Research Report 2023» в 2022 году объем рынка социологических и маркетинговых коммерческих исследований с использованием технологий (веб-аналитики, автоматических цифровых измерений, мониторинга социальных медиа и онлайн-сообществ и т.д.) впервые превысил объем рынка традиционных исследований – 50.09 млрд. долл. США против 47.13 млрд. долл. США. Обратим внимание на то, что различные формы онлайн-опросов и удаленных интервью, проведение которых сегодня часто ассоциируется с цифровыми технологиями, в данном случае также были отнесены к «традиционным» исследованиям. Ситуация в России за этот же период отличалась на порядок: доля исследований с использованием технологий более чем в 10 раз уступала традиционным исследованиям [Global..., 2022:58-159]. Можно было бы подумать, что такие высокотехнологичные цифровые исследования попросту не востребованы в России. Однако ряд наблюдений заставляют усомниться в данном утверждении. Например, в маркетинге – наиболее популярной сфере трудоустройства для российских социологов-выпускников по данным СПбГУ [Восканян, 2015:32], спрос на квалифицированных специалистов, использующих цифровые технологии, по состоянию на 2023 год был удовлетворен не более чем на 30% [Часовских, Кох, 2023:48]. Такие результаты вынуждают нас предположить, что низкая доля применения цифровых технологий в социальных исследованиях в России вызвана не низким спросом на подобные направления, но лишь нехваткой специалистов, способных проводить исследования такого характера.

В.А. Смирнов, анализируя профессиональные стратегии российских социологов, выделяет два основных пути их возможного

«профессионального выживания» в контексте трендов на использование научного программирования и больших данных:

1. Самолокализация. Уход в область «case study», фокусирование на применении вторичного анализа результатов социологических исследований крупных научных и исследовательских центров.

2. Погружение в данные. Освоение надпрофессиональных компетенций, таких как программирование и работа с большими данными, выход за рамки «кнопочной» работы с такими программными пакетами как SPSS Statistics [Смирнов, 2015].

Осуществление последней стратегии можно было бы обеспечить, вводя в учебные программы общесоциологических направлений больше дисциплин, связанных с цифровой социологией, обучая социологов работе с наукоориентированными языками программирования R и Python, на которых завязаны наиболее продвинутые и востребованные методы современного анализа, работа с большими данными, работа с нейросетевыми технологиями.

Таким образом, мы можем заключить, что возможной причиной уменьшения экспертной роли отечественной социологии в современном обществе является снижение уровня социологического образования в области, связанной с современными методами количественного анализа данных. В качестве разрешения данной ситуации нами предлагаются следующие решения:

1. Усиление базовой статистической подготовки будущих социологов, включая как увеличение объема соответствующей учебной нагрузки, так и большую спецификацию уже имеющихся курсов статистики под социальную проблематику.

2. Дополнительное внедрение в образовательные программы по социологическим направлениям альтернативных школ анализа, таких как байесовский анализ данных, включая заимствование байесовской методологии из близкородственных наук (психологии, экономики и т.д.), где она является значительно более развитой, в сферу социологических исследований.

3. Введение в учебные планы образовательных программ по социологии дисциплин, связанных с прикладной информатикой и цифровой социологией, обучение социологов навыкам научного программирования и умениям работать с передовыми цифровыми технологиями, такими как обработка больших данных и машинное обучение.

### Литература:

*Берроуз Р., Севидж М.* После кризиса? Big data и методологические вызовы эмпирической социологии // Социологические исследования. 2016. № 3.

*Восканян Э.С.* Карьера социолога: проблемы трудоустройства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2015. № 2(15).

*Журавлева Е.Ю.* Социология в сетевой среде: к цифровым социальным исследованиям // Социологические исследования. 2015. № 8.

*Зырянов В.В.* Социальная статистика в социологическом образовании // Социологические исследования. 2022. № 2.

*Мещерякова Н.Н.* Методология познания цифрового общества // Цифровая социология. 2020. № 3(2).

*Нагорный Б.Г.* Нужна ли Кассандра в XXI веке? (некоторые спорные размышления о социальном прогнозировании) // Социология: теория, методы, маркетинг. 2009. №2.

*Смирнов В.А.* Новые компетенции социолога в эпоху «Больших данных» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 2(125).

*Тимофеева Е.Г.* Применение математических методов в социологических исследованиях // Форум молодых ученых. 2018. №2(18)

*Толстова Ю.Н.* Математическое моделирование социальных процессов и социология // Социологические исследования. 2018. № 9.

*Толстова Ю.Н.* Преподавание математики студентам-социологам: проблема и подходы к ее решению // Социологические исследования. 2002. № 2.

*Часовских В.П., Кох Е.В.* Использование Big Data в маркетинговых исследованиях // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2023. № 3.

Global Market Research 2023 An ESOMAR Industry Report in cooperation with BDO Advisory. Amsterdam: ESOMAR, 2023.

*Kruschke J.K.* Bayesian data analysis // Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science. 2010. № 1.

*Lynch S.M., Bartlett B.* Bayesian Statistics in Sociology: Past, Present, and Future // Annual Review of Sociology. 2019. №. 45(1).

*Schrodt P.A.* Seven deadly sins of contemporary quantitative political analysis // Journal of Peace Research. 2014. №2(51).

*Vallverdú J.* Bayesians versus frequentists: a philosophical debate on statistical reasoning. Heidelberg, Dordrecht, London, New York: Springer, 2015.

*Williamson J.* In Defence of Objective Bayesianism. New York: Oxford University Press, 2010.

## Общественная составляющая российской молодежной политики

**Т.Э. Петрова**

доктор социологических наук, профессор Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** В статье рассматривается специфика молодежи как социально-демографической группы, ее структура, история становления молодежной политики в разных странах, особенности законодательного обеспечения государственной и общественной составляющей молодежной политики в СССР и Российской Федерации, основные направления и результаты государственной поддержки деятельности детских и молодежных общественных объединений, их распространение в разных регионах нашей страны, их воздействие на процесс социализации и самореализации детей, подростков и молодежи.

**Ключевые слова:** Молодежь, государственная молодежная политика, общественная молодежная политика, молодежные и детские общественные объединения.

Федеральным законом от 30.12.2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» молодежь определена как социально-демографическая группа лиц в возрасте от 14 до 35 лет, имеющих гражданство Российской Федерации<sup>1</sup>. В Российской Федерации (по данным Росстата) в 2023 году проживало около 37,9 млн человек в возрасте от 14 до 35 лет (25,9 процентов от общей численности населения России)<sup>2</sup>.

В рамках этой неоднородной социальной группы традиционно выделяются такие подгруппы:

- ученики старшей школы (14–18 лет – это время учебы в школе, учреждениях СПО, выбора дальнейшего пути учебы или работы);
- молодые люди в возрасте 19–24 года (время завершения учебы в колледжах и выхода на рынок труда, учебы в вузах и первого опыта работы квалифицированных специалистов, выбора дальнейшего

1 Федеральный закон от 30.12.2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации».

2 Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284> (дата обращения: 18.12.2023).

профессионального развития);

- молодежь на старте своей карьеры (25–29 лет - этап становления молодых профессионалов, карьерных устремлений, самореализации);
- «молодые взрослые» (30–35 лет - время создания молодой семьи, рождения детей, приобретения жилья).

Как видим, большинство молодых людей в дальнейшем пополняют различные отряды интеллигенции (педагогическая, инженерно-техническая, аграрная, научная, творческая и пр.), поэтому рассмотрим особенности общественной составляющей политики российского социума в отношении молодежи.

Федеральным законом молодежная политика определена как комплекс мер нормативно-правового, финансово-экономического, организационно-управленческого, информационно-аналитического, кадрового, научного и иного характера, реализуемых на основе межведомственного взаимодействия федеральных и региональных органов государственной власти и местного самоуправления при участии институтов гражданского общества, юридических лиц и граждан Российской Федерации.

Отметим характерные особенности молодежной политики, которые выделяют ее на фоне других составляющих социальной сферы – межведомственный (ответственность за реализацию молодежной политики разделяют органы управления федерального, регионального и местного уровней в сферах образования, здравоохранения, культуры, спорта, социальной защиты, охраны правопорядка, обороны и пр.) и субъект–объектный характер (молодежь является не только объектом, но и субъектом разработки и реализации молодежной политики, что делает ее общественной составляющей важнейшей составной частью).

Молодежная политика направлена на создание условий для развития молодежи, ее самореализации в различных сферах жизнедеятельности для достижения устойчивого социально-экономического развития, национальной безопасности и глобальной конкурентоспособности нашей страны<sup>3</sup>. При этом в официальных документах Организации Объединенных Наций термин «молодежная политика» определяется довольно широко как «неотъемлемая часть общегосударственной деятельности по поводу всестороннего развития молодежи»<sup>4</sup>.

Начало формирования принципов и методов молодежной политики

3 Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284> (дата обращения: 18.12.2023).

4 Молодежь в Организации Объединенных Наций: Библиотека документов ООН, связанных с молодежью. <http://www.un.org/youth.html> (дата обращения: 18.12.2023)



можно отнести к середине XIX – началу XX веков. В европейских странах молодежь осознавалась как наиболее бедная часть общества, которая нуждается во вспомоществовании. Постепенно забота о молодежи стала пониматься как часть государственной системы снятия конфликтов в обществе. Параллельно строилась и система надзора за молодежью.

Впоследствии идеи заботы о молодежи и надзора за ней сложились в концепцию помощи молодежи, а частная инициатива в этой области стала регулироваться законами. Правовая регламентация главным образом была направлена на сокращение масштабов юношеского производственного травматизма (например, регулятив относительно труда молодых рабочих на фабриках, принятый в Пруссии в 1839 г.) и предупреждение роста преступности среди несовершеннолетних. В начале XX века в ряде стран формируются социальные составы судов для несовершеннолетних (1908 г. – в Германии, 1910 г. – в России и др.), в законодательстве появляются положения, направленные на защиту прав молодых граждан. Но законом не поощрялась социальная деятельность молодежи, она считалась ненужной и вредной для воспитания.

Однако до 20-х годов XX в. отдельные государственные меры, направленные на защиту молодежи, не составляли целостного направления государственной политики, с этого времени начали создаваться системы государственной молодежной политики, существенно различавшиеся по концепции и механизмам. Можно выделить два основных типа молодежной политики, соответствующие неоконсервативному и социал-демократическому подходу к государственному управлению.

Первая в наиболее явном виде реализовывалась в США и Канаде и предполагала государственную помощь лишь отдельным, наименее обеспеченным категориям молодежи. Социальная поддержка молодежи объявлялась делом благотворительных частных организаций, деятельность которых поддерживается государством.

Вторая концепция, выработанная в период нахождения у власти социал-демократических правительств в ряде стран Центральной и Северной Европы, исходит из признания ответственности государства за интеграцию всей молодежи в общество, четкой регламентации законом мер поддержки молодых людей и молодежных организаций, необходимости функционирования специальных государственных органов по работе с молодежью.

Иная концепция государственной молодежной политики развивалась в СССР начиная с 1920-х годов. Молодежная общественная организация – комсомол – приобрела особые полномочия по

представительству интересов молодежи и стала важнейшим элементом общественно-государственной системы решения молодежных проблем. В этой модели сочетались однозначная постановка общественно значимых целей, широкий охват молодежных проблем, использование преимуществ, которые дает соединение государственных и общественных механизмов реализации крупномасштабных задач.

В то же время правовые средства обеспечения молодежной политики в советский период существенно недооценивались, сама молодежная политика согласно существовавшей идеологической установке не была выделена из системы общегосударственной политики, отсутствовал законодательно закрепленный термин.

В Конституции РСФСР 1978 года (ст.6 гл.1) содержалась норма, согласно которой молодёжные общественные организации через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах участвуют в выработке политики государства, в управлении государственными и общественными делами.

Действующая редакция Конституции Российской Федерации, вступившая в силу 4 июля 2020 года, содержит статью 72, пункт «е» части 1 которой устанавливает, что в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта, молодежной политики. [30 лет ГМП..., 2022:14, 24].

Во второй половине 60-х годов XX века была предпринята попытка принять Закон СССР «О повышении роли советской молодёжи и молодёжных организаций в государственном, хозяйственном и социально-культурном строительстве СССР» (он не был окончательно принят, хотя получил одобрение обеих палат Верховного Совета СССР), неудачей завершилась в 1977 году, и попытка принять Закон СССР «О повышении роли советской молодёжи и молодёжных организаций в коммунистическом строительстве» [Документы и материалы...2008].

Только в мае 1991 г. был принят Закон СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР», в котором государственная молодёжная политика признавалась важным направлением деятельности Союза ССР и республик, осуществляемым их органами и имеющим целью создание социально-экономических, организационных, правовых условий, гарантий для социального становления и развития молодых граждан, их наиболее полной самореализации в интересах всего общества. До принятия аналогичного российского закона оставалось подождать какие-нибудь 30 лет...

Однако в 1995 году удалось принять Федеральный закон от 28 июня 1995 года № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодёжных

и детских общественных объединений»<sup>5</sup>. Возможно, это связано с тем, что традиционно в нашей стране молодежные и детские общественно-государственные и общественные объединения рассматриваются в качестве одного из ключевых субъектов молодежной политики,

Согласно Федеральному закону молодёжное общественное объединение – это международное, общероссийское, межрегиональное, региональное, местное добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное в установленном законом порядке молодыми гражданами, объединившимися на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения.

Молодёжные и детские общественные объединения в том числе имеют право: готовить доклады Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации о положении молодёжи, участвовать в обсуждении докладов федеральных органов исполнительной власти по указанным вопросам, а также вносить предложения по реализации молодежной политики; вносить предложения по изменению федеральных законов и иных нормативных правовых актов, затрагивающих интересы молодёжи; участвовать в подготовке и обсуждении проектов государственных программ Российской Федерации, включающих мероприятия в сфере молодёжной политики<sup>6</sup>.

Росмолодежь в соответствии с Федеральным законом формирует и ведёт Федеральный реестр молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой, включающий сведения об общероссийских и международных молодежных и детских объединениях. В настоящее время в него включены 22 объединения (ВОМО «Всероссийский студенческий корпус спасателей»; МООО «Российские студенческие отряды»; ОО «Всероссийский студенческий союз»; ОО «Российский Союз Молодежи»; ОМО «Российский спортивный союз молодежи»; ООД «Ассоциация учащейся молодежи Российского Союза Молодежи «Содружество»; ОО «Национальная организация скаутского движения России»; ОМО «Российский союз сельской молодежи»; ОДО «Общественная малая академия наук «Интеллект будущего»; ООМД «Ассоциация студентов и студенческих объединений России»; ООД «Всероссийский межнациональный союз молодежи»; ВОД «Стопнаркотик»; Международная детско-юношеская общественная организация содействия военно-спортивному и

<sup>5</sup> Федеральный закон от 28 июня 1995 года № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений».

<sup>6</sup> Федеральный закон от 28 июня 1995 года № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений».

патриотическому воспитанию «Ассоциация Витязей»; ВОД «Волонтеры Победы»; ООМО «Студенты России»; Общероссийская детско-молодежная физкультурно-спортивная общественная организация «Союз карате-до России»; ООМО «Детские и молодежные общественные инициативы»; Общероссийская детско-молодежная общественная организация по развитию культурно-просветительских программ «ЗДОРОВАЯ НАЦИЯ»; ОМО «Ассоциация студенческих спортивных клубов России»; Общероссийская общественная молодежная патриотическая организация Общероссийской общественной организации «Российский союз ветеранов Афганистана» «Наследие»; Общероссийская молодежная общественная организация содействия повышению мобильности трудовых ресурсов «Мобильные кадры России»; ООД «Молодежная ассамблея народов России «Мы – Россияне»).

Общее количество региональных общественных объединений, включенных в реестры молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой, составляет 1158 общественных объединений и 4128 местных общественных объединений. В большинстве субъектов Российской Федерации проводятся конкурсы проектов (программ) молодежных и детских общественных объединений, участниками которых могут стать объединения, включенные в региональные реестры молодежных и детских общественных объединений, пользующихся государственной поддержкой.

При этом наибольшее количество региональных общественных молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой, сосредоточено в Приволжском (25 %), Центральном (19 %) и Сибирском (14 %) федеральных округах. Самый большой объём государственной финансовой поддержки региональным общественным молодёжным и детским объединениям в 2021 году был выделен в Приволжском федеральном округе.

Наибольшее количество местных общественных молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой, сосредоточено в Центральном (43 %), Приволжском (14 %) и Уральском (14 %) федеральных округах. Самый большой объём государственной финансовой поддержки местным общественным молодёжным и детским объединениям в 2021 году был выделен в Уральском федеральном округе [30 лет ГМП..., 2022:222-223].

Традиционно деятельность молодежных сообществ направлена на вовлечение молодежи в волонтерскую и творческую деятельность, сохранение исторической памяти и патриотическое воспитание, поддержку работающей, в том числе рабочей молодежи, интеграцию

в молодежные проекты лиц с ОВЗ. Всего в проектах и деятельности молодежных организаций участвуют более 9 млн человек.

Охарактеризуем некоторые наиболее авторитетные молодежные общественные объединения. Так, молодежная общероссийская общественная организация «Российские Студенческие Отряды» (РСО) вовлекает студентов в рабочие профессии в период обучения. В ее работе участвует более 100 тысяч бойцов из 4 тыс. отрядов по семи направлениям: строительные, педагогические, сельскохозяйственные, медицинские, сервисные, специализированные отряды, отряды проводников, которые работают на всероссийских и международных проектах в России и за рубежом, в том числе в Республике Беларусь, Турции, Египте. Более сотни студотрядовцев в 2022 г. приняли участие в гуманитарных миссиях РСО на территориях ДНР и ЛНР (в том числе в восстановлении мемориального комплекса «Саур-Могила» на территории с. Дмитровка Шахтерского района ДНР). Там уже созданы региональные отделения студенческих отрядов в ДНР и ЛНР.

Общероссийская молодежная общественная организация Ассоциации спортивных студенческих клубов России вовлекает студентов в спортивные мероприятия, действует 619 студенческих спортивных клубов в вузах и организациях СПО в 78 субъектах Российской Федерации.

Общероссийская общественная организация «Российский студенческий спортивный союз» (РССС) является членом Олимпийского комитета России, имеет 69 региональных отделений в субъектах Российской Федерации, взаимодействует со студенческими спортивными лигами, в которые входят студенческие спортивные клубы.

На развитие социальных инициатив молодежи направлена деятельность Общероссийской общественной организации «Российский Союз Молодежи» (РСМ). В РСМ состоят более 60 тыс. человек в 80 субъектах Российской Федерации. Ключевые мероприятия РСМ: Всероссийский фестиваль «Российская студенческая весна» и Российская национальная премия «Студент года», реализуемые в рамках президентской платформы «Россия – страна возможностей», которые собирают ежегодно более 50 тысяч участников и более 400 тысяч зрителей, а также более 15 млн просмотров онлайн.

Вовлечение молодежи сельской местности в активную социальную деятельность, социально-экономическое развитие сельских территорий, создание возможностей для самореализации молодежи на своей малой Родине – задача Общероссийской молодежной общественной организации «Российский союз сельской

молодежи» (РССМ). Деятельность РССМ охватывает более 500 тыс. человек сельской молодежи, к ключевым проектам относятся: Международная бизнес-игра «Начинающий фермер», «Мастерская развития сельских территорий», «Спорт на селе». РССМ доведены бюджетные ассигнования в размере 99 918 тыс. рублей на реализацию программы «Кадры для села» в 2023 году, предусматривающей в том числе формирование команд молодых специалистов для реализации социальных проектов в сельских населенных пунктах.

С 2002 года ежегодно проводится Всероссийский конкурс лидеров и руководителей детских и молодежных общественных объединений «Лидер XXI века».

С 2022 г. в соответствии с Перечнем обязательной информации, подлежащей мониторингу реализации молодежной политики в Российской Федерации, обобщаются и анализируются такие показатели как количество молодежных общественных объединений (в том числе по субъектам Российской Федерации); количество мероприятий, проводимых молодежными общественными объединениями (в том числе виды таких мероприятий); число молодых людей, вовлеченных в деятельность молодежных общественных объединений (в разрезе проводимых мероприятий)<sup>7</sup>.

Росмолодежью организуется также подготовка и переподготовка кадров для молодежных и детских объединений (по их запросам) и оказывается государственная поддержка по результатам конкурса проектов (программ) указанных объединений. Также одним из способов реализации права молодежи на участие в управлении делами государства является молодежный парламентаризм. Его структуры в настоящее время функционируют на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, в их деятельность включены более 52 тыс. молодых людей.

При Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации образована Палата молодых законодателей. При Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации действует XIV созыв Молодежного парламента в составе 245 членов из 84 субъектов Российской Федерации. Более 52 тыс. молодежных парламентских структур создано при законодательных органах власти практически всех 7 Постановление Правительства Российской Федерации от 15 октября 2022 года № 1840 «Об утверждении Правил осуществления мониторинга реализации молодежной политики в Российской Федерации, Правил подготовки доклада о положении молодежи в Российской Федерации, перечня обязательной информации, подлежащей мониторингу реализации молодежной политики в Российской Федерации, и перечня обязательной информации, подлежащей включению в доклад о положении молодежи в Российской Федерации».

субъектов Российской Федерации (около 47 тыс. членов).

В стране сейчас функционирует 40 264 органа молодежного самоуправления, в работе которых принимает участие 1 469 564 человека. Органы молодежного самоуправления созданы при избирательных комиссиях, в образовательных организациях высшего образования и среднего профессионального образования. Молодежные советы федеральных органов исполнительной власти созданы в 30 ведомствах, в процессе создания находятся еще порядка 40 молодежных советов.

Во всех субъектах Российской Федерации созданы молодежные избирательные комиссии, которые являются постоянно действующими органами при территориальных избирательных комиссиях, создаваемыми для активного участия в мероприятиях избирательных комиссий в период проведения избирательных кампаний всех уровней в рамках избирательного законодательства. В качестве депутатов представительных органов государственной власти региональных и муниципальных образований работают 28 509 молодых людей, 14 226 молодых людей участвовали в качестве кандидатов на выборах в представительные региональные и муниципальные органы государственной власти в 2022 году [Отчет...: 17].

Таким образом, проведенный анализ возникновения, становления и реализации мер государственной поддержки общественной составляющей молодежной политики в нашей стране свидетельствует, что она играет важную роль в самореализации и социальном развитии молодых россиян, способствуя тем самым формированию различных отрядов российской интеллигенции.

#### **Литература:**

Документы и материалы по истории становления государственной молодежной политики в России: в 2 т. / сост. и авт. вступ. ст. И.М. Ильинский, В.А. Луков. Т. 1. Т. 2. М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2008.

Отчет об итогах деятельности Федерального агентства по делам молодежи в 2022 г.// Отчет\_о\_деятельности\_Росмолодежи\_в\_2022\_году%20(1).pdf

30 лет государственной молодежной политики Российской Федерации / МИРЭА – Российский технологический университет. М., 2022.

## **Когнитариат: опыт исследования особой группы интеллигенции**

**М.Г. Бреслер**

кандидат философских наук, доцент Уфимского государственного нефтяного технического университета (г. Уфа)

**Аннотация.** Переход на новую стадию цивилизационного развития, информационному/цифровому обществу сопровождается трансформацией институтов общества. Меняются взаимоотношения «труда» и «капитала», формируются новые классы по отношению к ведущему ресурсу общества – информации и сетевой коммуникации, среди которых производственный класс информационного/цифрового общества – создатели информационного продукта и сетей коммуникаций – когнитариат. Исследование имело целью, выявить специфику ценностей когнитариата поколения цифрового общества с целью прогнозирования ценностей когнитариата будущего и отношение представителей когнитариата к экономической части общественного договора.

**Ключевые слова:** общественный договор, когнитариат, интеллигенция, цифровое общество, цифровая экономика

#### **Введение**

Современные нам двадцатые годы XXI века приходятся на стадию становления информационного/цифрового общества, в котором происходит формирование новых производственных отношений. Это приводит к «новым реалиям, требующим переосмысления миссии гражданского общества» [Rifkin, 1998], новому общественному договору, прежде всего в его экономической части [Rifkin, 1996], взаимоотношения «труда» и «капитала». Ситуативно отмечается, что цифровые технологии так или иначе меняют характер производственных отношений между трудом и капиталом [Stiles et al., 2023], что приведет к новому «общественному договору», но сам характер этих взаимоотношений характеризуется разнонаправленностью. Риском считается нарастание доли «прекариата», в терминологии Гая Стендинга, то есть группы лиц, не имеющих постоянного дохода и места работы. Действительно такая тенденция нарастает [Фишман, 2018; Аникин, 2019], но по мнению П. Томпсона процесс прекаризации не является причиной социальных

проблем, «коренного перелома капитализма» [Thompson, 2020].

Проектная работа, характеризующаяся временной занятостью, превратилась в целый сектор GIG<sup>1</sup> (экономика свободного заработка) - экономики, занимающего существенную долю рынка развитых стран. Исследования ученых Великобритании показывают, что большинство занятых в GIG – экономике удовлетворены своим положением и характером работы [Leranjuuri et al.2018]. Вслед за Э. Тоффлером, предвидевшего конвергенцию капиталистических и социалистических общественных отношений, современные авторы предполагают развитие «человечески-ориентированного капитализма» [Snower, 2018], что приводит к новому общественному договору между властью, капитализмом и работниками.

Когнитариат – производственный класс цифрового общества

Сложность интерпретации социальных процессов цифрового общества связано, во-первых, с малым историческим периодом этого этапа, что обуславливает экстраполяцию типичных процессов индустриального общества XX века на социальные процессы XXI века. Бытуют представления о том, что сегодняшнее общество, есть постиндустриальное, сетевое, общество знаний или лишь развитие индустриальной эпохи модерна [Мартьянов, 2022]. Вторая причина разнонаправленных представлений о цифровом обществе состоит в холическом стремлении рассмотреть всё общество в целом, без учета классовой специфики и сетевого характера взаимодействия различных социальных классов общества [Бреслер, 2023b]. В настоящее время в информационном обществе формируются класс владельцев информационного продукта и сетей коммуникаций на высших слоях общества, класс потребителей на низших слоях общества и класс создателей информационного продукта и сетей коммуникации, производящий класс информационного/цифрового общества – когнитариат [Бреслер, 2010].

Когнитариат, имеет свои специфические ценности, отличные как от ценностей властвующего класса – владельцев информационного продукта и сетей коммуникации, так и от ценностей класса, располагающегося в нижних слоях общества – потребителей информационного продукта. Обладание общими классовыми ценностями, позволяет создавать и распространять коммуникации внутри когнитариата, формируя сетевые сообщества

1 В докладе Департамента бизнеса, энергетики и промышленной стратегии Правительства Великобритании GIG экономика определяется как «Экономика свободного заработка предполагает обмен рабочей силы деньги между отдельными лицами или компаниями через цифровые платформы, которые активно облегчают взаимодействие между поставщиками и клиентами на краткосрочной основе и с оплатой по задачам»

и присущую им сетевую солидарность<sup>2</sup>. В то же время ценности производящего класса, находящегося в средних слоях общества, распространяются на низшие слои – потребителей информационного продукта, а также частично и на высшие слои владельцев информационного продукта и сетей коммуникаций, вынужденных взаимодействовать с когнитариатом, как с производящим классом.

Выбор данной темы обоснован необходимостью осмысления путей эволюции интеллигенции, предыдущей, индустриальной эпохи и её роль и место в общественном договоре индустриального общества. Социальная группа интеллигенции сыграла существенную роль в формировании социального класса когнитариата в течение XX века. Бурное развитие науки и техники в середине XX века потребовало массовой подготовки высокообразованных специалистов, что привело, в свою очередь к выделению социальной группы работников умственного труда (knowledge workers) [Bell, 1973], в качестве самостоятельной и самоценной социальной группы, оказывающей специфическое воздействие на социальные процессы общества. «Работники умственного труда», как правило укорененные в существующую систему производства, были лишь частью социальных групп, участвующих в формировании когнитариата. В условиях развития информационного/цифрового общества, растёт и роль когнитариата в развитие экономических, а также социальных и в перспективе политических процессов общества, что можно выразить как участие в трансформации общественного договора. В первую очередь его части, связанной с экономическими процессами, вопросы взаимоотношения «труда» и «капитала». Предшественник когнитариата в индустриальном обществе – интеллигенция, примыкающая, по мнению классиков марксизма к пролетариату, либо по мнению Д. Брукса к буржуазии [Брукс, 2001] в силу наличия хорошего образования и относительной свободы была носителем социальных идей, существенно влияющих на жизнь общества. Однако в силу ряда причин, главная из которых была зависимость трудовой занятости от степени принадлежности к индустриальной системе, интеллигенция, не могла влиять на общественные процессы. Отдельные представители интеллигенции добивались высокого социального статуса, входили в

2 Сетевая солидарность – вид солидарности между членами сетевого сообщества, не имеющего целью получения личной ответной выгоды, от акта помощи и не налагающие обязательства на члена сообщества. При сетевой солидарности усиливается динамическая стабильность сообщества и процессы самовоспроизводства информационного продукта в данном сообществе. на деньги между отдельными лицами или компаниями через цифровые платформы, которые активно облегчают взаимодействие между поставщиками и клиентами на краткосрочной основе и с оплатой по задачам».

элиту и активно воздействовали на информационную среду. Линейные взаимоотношения классов индустриального общества сводят роль интеллигенции к производителю «информационных услугах» одного из антагонистических классов. В отличие от прежних периодов информационное общество предполагает неиерархическую модель классового взаимодействия. Между классами информационного общества устанавливается сетевое взаимодействие [Бреслер, 2023а]. Когнитариат зависит от высших классов – владельцев информационного продукта и сетей коммуникации, как заказчика товаров и услуг [Reyes, 2021], но в то же время когнитариат может производить вещи автономно и сбывать напрямую потребителям [Berardi, 2005]. Сами потребители также не являются эксплуатируемым классом в его классическом смысле. Именно потребители формируют условия, на которых готовы получить продукт труда когнитариата и товара- собственности владельцев [Kim, 2019]. Сетевое взаимодействие классов гораздо более сложное, чем описываемое здесь. Ведь на данном этапе перехода на новую стадию цивилизационного развития в обществе присутствуют классы, сформированные в индустриальном и аграрном обществе, и они так же участвуют в экономических, политических, социальных процессах.

Общественный договор, существующий с XX века уже, не соответствует реалиям времени, но инерция общественной мысли продолжает поиск модели в рамках индустриальной парадигмы.

### Методология

Данная статья базируется на материалах исследования, основной целью которого являлось выявление основных тенденций, определяющих потенциал когнитариата в качестве интеллектуальной силы трансформации экономической части общественного договора, возможных вариантов участия когнитариата как самостоятельной группы общества, социального класса.

Нами был использован информационно – коммуникационный подход (ИКП), выделяющий структуру коммуникаций акторов, их сетевое взаимодействие. ИКП является дальнейшим развитием идей Г.М. Маклюэна о роли коммуникаций (медиа как каналов коммуникации) в обществе, и создан под влиянием акторно-сетевой теории (ANT) Б. Латура. В отличие от АСТ (ANT) сетевое взаимодействие мы рассматриваем в рамках кластерной парадигмы, представляя общество как множество отграниченных и взаимосвязанных сообществ. В своих исследованиях мы разделяем классовый подход, детерминируя отношение класса к ведущему

ресурсу общества, в данном случае информационному продукту и сетей коммуникаций. Мы рассматриваем когнитариат, как класс информационного общества – прямого наследника социальной группы интеллигенции индустриального общества. В качестве инструментов социологической оптики мы использовали данные опросов и фокус-групп 2022-2023 года<sup>3</sup>, полученных в ходе реализации проекта «Социогуманитарное конструирование будущего», проводимого в рамках проекта Приоритет 2030.

В рамках статьи мы ограничимся лишь анализом поколения цифрового общества когнитариата<sup>4</sup>, так как, по нашему мнению, именно эта возрастная когорта будет определять развитие общества в среднесрочной перспективе и оказывать влияние на комплекс ценностей производящего класса, а следовательно, и на роль в трансформации общественного договора.

### Результаты исследования

Исследование касалось следующих направлений: участие когнитариата в трансформации экономических отношений, участие в трансформации политических отношений, участие в трансформации социальных отношений. При этом мы хотим разделить потенциальную возможность когнитариата и вероятность реального участия, в соответствии с выявленными ценностями когнитариата поколения Z. Когнитариат, как производящий класс цифрового общества, обладает большими и даже в некоторой степени, решающими возможностями влияния на экономические процессы в обществе, а, следовательно, и на трансформацию общественного договора. Помимо участия в классических экономических процессах, работе в государственных, коммерческих и некоммерческих организациях, когнитариат активно участвует в GIG- экономике и экономики совместного потребления [Ohira, 2021]. Проблема прекарности, или дискретной занятости, о которой было сказано выше не является существенной проблемой когнитариата в настоящее время. Если в 1960-1980 гг. на этапе зарождения и формирования информационного/цифрового общества переход на временную работу воспринимался как «тяжёлая жизнь» [Cuter, 2021], то в связи с развитием сетевого взаимодействия,

3 Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2023622485 Российская Федерация. База данных ценностей «поколения Z»: № 2023622267: заявл. 17.07.2023; опубл. 20.07.2023 / М. Г. Бреслер, С. Д. Галиуллина, А. Р. Сулейманов; заявитель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет». – EDN WQQXAS.

4 Поколение Z (родившиеся в конце 1990-начале 2000 гг.) и последующие поколения формирование которых приходится на стадию становления цифрового общества.

Социальные группы интеллигенции:  
особенности участия в реализации общественного договора

практик совместной производственной творческой деятельности когнитариат получил возможность активно трудиться в условиях неустойчивого рынка труда и дискретной занятости [Бреслер 2023с].

Для исследования была использована база данных ценностей «поколения Z»<sup>5</sup>. База данных была создана на основе опросов студентов 18-24 лет, среди которых 60,7% - женщины и 39,3% - мужчины. При этом, треть (30,2%) из них большую часть жизни жили в сельской местности, а 69,8% в городе. Опрос проводился среди студентов бакалавриата очной формы обучения следующих учебных заведений: Институт эко-сфер бизнеса и креативных индустрий, Архитектурно-строительный институт и IT -институт УГНТУ. Кроме того, в опросе так же участвовали студенты Башкирского медицинского и педагогического Университетов (БГМУ и БГПУ им М. Акмуллы). Всего было опрошено 1373 участника в 2022 года и 1450 участников в 2023 гг. Выбор направлений подготовки обусловлен принадлежностью обучающихся создателям информационного продукта – когнитариам. Данные области деятельности признаны как требующие создания коммуникаций, внесения элементов творческого труда в производственный процесс [Хокинс, 2011]. При этом мы дополняем список Дж. Хокинса учителями и врачами, как специалистами, чья деятельность требует постоянного творчества.

Когнитариат поколения Z показывают прагматичный подход к будущей жизни и работе. Абсолютное большинство хочет, чтобы образование позволяло много зарабатывать в дальнейшем (оценку «категорически да – 5» поставили 81,4%, оценку «да – 4» – 13% опрошенных). Молодыми когнитариатами дискретная занятость осознается как реальность современной жизни. Работу «не по специальности [полученной в университете]», как возможную (оценка 3) предполагают 42,5%, считают положительным развитием событий (оценки 4 и 5) – 29,7% опрошенных. Большинство предполагает заняться предпринимательской деятельностью (оценку «категорически да – 5» поставили 43,4%, оценку «да – 4» – 26,2% опрошенных). При этом волонтерская деятельность привлекает хоть и меньшее, но значительное число опрошенных (оценку «категорически да – 5» поставили 9%, оценку «да – 4» – 17,1%, оценку «возможно – 3» поставили 28,3% опрошенных). Весьма обнадеживающе выглядят

5 Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2023622485 Российской Федерация. База данных ценностей «поколения Z»: № 2023622267: заявл. 17.07.2023: опубл. 20.07.2023 / М. Г. Бреслер, С. Д. Галиуллина, А. Р. Сулейманов; заявитель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет». – EDN WQQXAS

данные ответов на вопрос о желании «приносить пользу обществу». Большинство опрошенных поддерживают высказываются «за» (оценку «категорически да – 5» поставили 32,3%, оценку «да – 4» – 31,9%, оценку «возможно – 3» поставили 24,1% опрошенных).

На фокус-группах участники расширили и прокомментировали ответы. Стремление к высокому заработку предполагало справедливое вознаграждение за квалифицированный труд, за имеющиеся компетенции работника. В высказываниях участников фокус-групп прослеживается устойчивая модель «хорошая учеба- хорошая работа- высокий доход». При этом они признают, что могут быть вынуждены в любое время сменить работу на иную. По мнению участников фокус-групп, занятия предпринимательской деятельностью (бизнесом) привлекают много большую долю участников, чем волонтерство. Понимание общественной пользы продукта труда для поколения Z тесно связано с востребованностью обществом их деятельности. Участники фокус-групп говорили, что для них оплата труда – показатель значимости их работы для работодателя и общества, знак уважения и внимания.

В целом молодые когнитариаты готовы к дискретной занятости и рассматривают вероятность работы не по специальности. Но, как показали ответы участников фокус-групп большинство ждут от предстоящей работы, не зависимо от её характера, «возможности для творчества». «Если не будет других вариантов, то я буду работать в той области, где все действия сугубо регламентированы и нет возможности, для внесения собственного интеллектуального вклада. Думаю, что на такой работе я не «задержусь», – считает студентка Алла (УУНиТ, философия, 3 курс). «Творчество — это не только создание нового, это прежде всего выход за рамки стандартного, поиск нестандартного, но эффективного решения», – добавил студент Илья (УГНТУ, вычислительная техника, 4 курс). Вызов искусственного интеллекта участники фокус-группы воспринимают с очевидным спокойствием. «AI (искусственный интеллект) – инструмент для работы, а не работник. Я уверена, что смогу найти нишу в своей деятельности, где пригодятся мои знания, опыт и навыки творческого труда» - студентка Анастасия (УГНТУ, экономика, 2 курс). На вопрос, где они предпочитают работать в сфере коммерческих компаний, государственных институтах власти и управления или руководить собственной компанией типичный ответ был: «в любом месте, где я смогу применить свои компетенции в творческом труде с наибольшей эффективностью и справедливой оплатой». Форма собственности работодателя не считается важной: «Платит мне деньги государство,

компания или клиент – конечный потребитель не имеет большого значения. Важно, где я могу проявить себя», – студент Никита (УГНТУ, международные отношения, 4 курс). Участники фокус-групп считают, что в общественный договор цифрового общества должны быть внесены изменения. Они не считают производителей (имеются в виду производители цифрового, а не индустриального общества) «эксплуатируемой наёмной рабочей силой». Молодые когнитариисты говорят о том, что они продают «свои компетенции по рыночной стоимости, при том, что орудия труда (компьютеры) и до некоторой степени сам продукт труда является нашей личной собственностью, до тех пор, пока мы не решим его реализовать кому-либо». Участники фокус-групп отмечали, что не решенными до конца являлись вопросы интеллектуальной собственности, правообладания информационным продуктом. Но при этом выражали предположение, что законодательная власть будет вынуждена их принять, с учетом условий когнитариата так как, «обществу нужно развитие, для чего нужно создать наиболее благоприятные условия для творческого труда, а любая попытка сверхэксплуатации со стороны компаний или государства без мотивации не эффективна» – как отметила студентка Сабина (УГНТУ, гостиничное дело, 2 курс).

### Выводы и дискуссия

Исходя из данных нашего исследования формирующийся класс создателей информационного продукта и сетей коммуникации – когнитариат будет способствовать трансформации общественного договора прежде всего в его экономической части. Классическое противостояние «труда» и «капитала», с высокой долей вероятности сменится взаимовыгодным взаимодействием создателей и владельцев информационного продукта. Несмотря на то, что класс владельцев информационного продукта обладает существенными ресурсами, когнитариат в тоже время может создавать и распространять продукт своего труда напрямую потребителям. Классовый антагонизм, с высокой долей вероятности может быть преобразован во взаимодействие с различными моделями распределения общественного продукта. Когнитариат нового поколения цифрового общества осознает трудности и риск дискретной занятости, но готов к смене профессий, во главу угла ставя наличие возможности для творческого элемента труда. Мы разделяем точку зрения о том, что «организациям необходимо стать «умными» коммуникаторами, прозрачными и гибкими в управлении персоналом ...принимать во внимание ожидания поколения Z в отношении работы» [Barhate, 2022]. В то же

время мы не можем полностью согласиться с интерпретацией желания поколения Z иметь лишь «любимую работу», как работу доставляющее удовольствие или не требующую больших затрат [Kirchmayer, 2020]. Как видно из нашего исследования во главу угла ставится именно творческий элемент работы, возможность самореализации и востребованность обществом когнитариистов поколения Z.

### Ограничение исследования

Авторы осознают локальный характер своего исследования, ограниченное студентами регионального центра. Планируется дальнейшее расширение исследований на несколько регионов России.

### Заключение

Поколения производящего класса цифрового общества формируют новые производственные отношения, которые будут развиваться по мере развития самого цифрового общества. Мы надеемся на эволюционный путь развития. Прагматизм когнитариата поколения Z предполагает вероятность адаптации общественного договора, гармонизацию их ценностей и приоритетов в преобразованную структуру общественного договора.

### Литература

- Аникин В.А. Прекаризация среднего класса в новой России: о чём говорят результаты исследования гетерогенных слоёв? // Социологическая наука и социальная практика. 2019. Том. 7. № 4.
- Бреслер М.Г. Когнитариат. Специфика формирования и перспективы развития в России // Дискурс-Пи. 2023а. Т. 20 (4).
- Бреслер М.Г. Специфика российского когнитариата поколения Z // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2023б. Т. 7, № 2.
- Бреслер М. Г. Стратификация информационного общества // Вестник ВЭГУ. 2010. № 4(48).
- Бреслер М.Г., Теренин Н.И. Производственная деятельность когнитариата поколения Z. // Современные социогуманитарные технологии, традиции и инновации: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Уфа, 16 – 23 ноября 2023 г.) / отв. ред. Н.М. Лавренюк-Исаева. Уфа: РИЦ УУНиТ, 2023с.
- Мартыанов В.С. Генезис и ценностно-институциональная эволюция Модерна. // Антиномии. 2022. 22(3)
- Хокинс Дж. Креативная экономика. Как превратить идеи в деньги. Пер. с англ. Щербатова И. М.: Классика XXI. 2011. 256 с.



Фишман Л.Г. Прекариат: этот средний класс сломался - несите другой. //Философско-литературный журнал «Логос». 2018. 6 (127).

Barhate B. and Dirani, K.M. Career aspirations of generation Z: a systematic literature review, European Journal of Training and Development, 2022. 46 (1/2)

Bell D. The coming of post-industrial society: A venture in social forecasting. New York: Basic Books. 1973.

Berardi, F. What does cognitariat mean? Work, desire and depression. Cultural Studies Review, 2005. 11(2).

Brooks D. Bobos in Paradise: The New Upper Class and How They. N-Y. USA: Simon & Schuster. March 6, 2001.

Cuter E. It's a Hard Life for the Cognitariat: How Lizzani's 1964 Film Depicts Precarious Intellectual Labor. Image & Narrative. 2021. 22(3).

Dennis J. Snower Toward human-centered capitalism Exploring a new social contract. Global Economy and Development program at Brookings. Brookings Institution. 2019.

Kim Y.K., & Sullivan P. Emotional branding speaks to consumers' heart: The case of fashion brands. Fashion and Textiles. International Journal of Interdisciplinary Research. 2019.

Kirchmayer Z., & Fratričová J. What motivates generation Z at work? Insights into motivation drivers of business students in Slovakia. Proceedings of the Innovation management and education excellence through vision. 2020.

Lepanjuuri K., Wishart R., & Cornick P. The characteristics of those in the gig economy. London, England, Department for Business, Energy and Industrial Strategy, 2018. Government report or paper. 47 p.

Ohira Susumu Literature Review of the Gig Economy from a Product Development Perspective: Gig Working as a Potential Source of Innovation. Japan Marketing Journal. 2021. 40(3).

Reyes R.S.M. Mapping a precarious ethics in the COVID-19 pandemic: Semiocapitalism, the "new" cognitariat, and chaosmosis. KRITIKE: An Online Journal of Philosophy, 2021. 15(3).

Rifkin J. A New Social Contract, The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science, 1996. 544(1).

Rifkin J. A Civil Education for the Twenty-First Century: Preparing Students for a Three-Sector Society. National Civic Review, 1998. 87(2).

Stiles P., Scott E. T., & Debata P. Technology, capitalism, and the social contract. Business Ethics, the Environment & Responsibility SPECIAL ISSUE. 21 July 2023.

Thompson P. Capitalism, technology and work: Interrogating the tipping point thesis. The Political Quarterly, 2020. 91(2).

## **РАЗДЕЛ III.**

### **Страницы истории: участие интеллигенции в общественном договоре**

## Интеллигенция в общественном договоре в первые годы советской власти<sup>1</sup>

### Ж.Т. Тощенко

член-корреспондент РАН, научный руководитель социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу взаимоотношений и взаимодействия интеллигенции с политической властью в первые годы существования советского государства. Показан сложный и противоречивый путь, который выпал на долю отечественной интеллигенции, как от противостояния, сомнений и нейтральных позиций состоялся постепенный ее переход к сотрудничеству, согласию и участию в созидании нового общества. Причем этот переход по-разному происходил у различных социальных общностей – у учительства, у инженерно-технических работников, у ученых, у художественной и военной интеллигенции. Особое место занимает анализ начавшегося процесса формирования новой советской интеллигенции. При этом особо рассматриваются действия советской власти при осуществлении политики по отношению к этим группам интеллигенции.

**Ключевые слова:** общественный договор, социальный контракт, интеллигенция, государство, политическая власть, участие интеллигенции в реализации общественного договора

### Введение

Происходившие и происходящие исторические процессы в СССР/России невозможно представить без анализа участия в них такой социальной общности как интеллигенция. Причем особую значимость приобретает не просто характеристика ее социального положения, не только описание ее производственной (трудовой) деятельности, ее социальной и культурной жизни, а понимание того, как складывалась (формировалась) такая ее основополагающая позиция как участие в конструировании общественного согласия для обеспечения существования и развития советского государства,

обеспечения его устойчивости и стабильности, что находит отражение в таком понятии (ноумене) как общественный договор.

Напомним, идеи об общественном договоре были обоснованы Т. Гоббсом, Дж. Локком, П. Гольбахом, Ж-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и другими мыслителями Эпохи Просвещения, которые трактовали его содержание как существование не столько открытой, сколько как латентной договоренности о взаимодействии и взаимной поддержке между народом и государством в лице политической власти. Обобщение научных идей и исторического опыта позволяет выявить основные характеристики общественного договора: существование смысла и механизма взаимодействия между народом и государством; как соотносятся основные устремления, ценностные ориентации и интересы людей с политикой государственной власти, на чем базируется их согласие; обеспечивается ли баланс сил и баланс интересов, существует ли обратная связь, которая свидетельствует, насколько власть не только слушает, но и слышит народ. Именно рассмотрение этих характеристик позволяет сделать вывод, что в центре общественного договора – социальный контракт между властью и народом во всем его многообразии и многоаспектности. Эти положения в полной мере относятся и к интеллигенции, которая является одним из определяющих социальных сил в процессе функционирования общественного договора [Подробнее см.: Тощенко, 2023].

Если кратко выразить смысл общественного договора, то его сущность заключается в существовании социального контракта между основными социальными общностями и государством, который носит характер не столько провозглашенного, сколько латентного, неписанного соглашения по поводу существующего и будущего жизнеустройства его участников. При этом все внешние признаки этого контракта учитывают официальную экономическую и социальную политику и средства их реализации, насколько они соответствуют реальным устремлениям субъектов общественного договора.

Содержанием общественного договора выступает постоянное взаимодействие как со стороны народа, так и со стороны государства, так как только при таком контакте выявлялись возможности реализации этого союза, без которого существование государства было невозможным или находилось под вопросом.

<sup>1</sup> Статья выполнена в рамках гранта РФФИ №23-18-00093

## Специфика формирования общественного договора после октября 1917 г.

*Общественный договор — это не документ, а определенное состояние общества, которое свидетельствует об уровне устойчивости государства на основе согласованного развития и существования как всего народа, так и составляющих его социальных общностей и групп. И в обеспечении этой устойчивости и стабильности особое место принадлежит интеллигенции.*

*Первый этап — этап октябрьской революции и гражданской войны — можно назвать периодом постепенной эволюции интеллигенции от враждебности и нейтралитета к пониманию и поддержке советской власти. Отметим особо, что к февралю 1917 г. большинство российской интеллигенции разделяло в той или иной степени идеи демократического преобразования России. Эти идеи были весьма разнообразными — от консервативных и либеральных до разнообразных социалистических ориентаций — от эсеровских до большевистских. Октябрь 1917 г. поставил иную задачу — определиться не просто к возможным вариантам демократического преобразования общества, а по отношению к определенному — социалистическому переустройству общества.*

По отношению к этой цели и практике ее реализации произошло достаточно жесткое размежевание. Наряду со сторонниками и непосредственными участниками в революционных преобразованиях действовали организации и лица, которые заняли откровенно враждебную позицию, что выразилось в участии в вооруженной борьбе с советской властью. Другие представители инженерно-технической интеллигенции свое несогласие с ее политикой выразили в акциях, частично вылившейся в эмиграции, которая, по ориентировочным подсчетам, составила около 1,5 млн (но это цифра по всем эмигрировавшим. Из них в начале 1920-х годов вернулось 300 тыс.) (Подробнее см.: Будницкий, 2021). Третьи заняли выжидательную нейтральную позицию, которая выразилась в исповедовании установки — мы верны профессиональному долгу, профессиональной деятельности и будем выполнять то, что связано с их реализацией, независимо от происходящих в стране политических процессов. Но ситуация стала достаточно быстро меняться.

Как это происходило в среде различных социальных общностей?

## В сфере образования

Советская власть с первых дней своего существования приняла акты, которые не могли не поддержать многие представители педагогической общественности и в первую очередь самая массовая социальная общность — учительство. Уже на третий день после взятия власти (9 ноября 1917 г.) была учреждена Государственная комиссия по просвещению под руководством А. В. Луначарского (в ее состав входили Н. К. Крупская, М. Н. Покровский, П. Н. Лепешинский, Л. Р. Менжинская, В. М. Познер и др.), на которую возлагалась задача руководить всей сетью народного образования и культуры. В ее первом заявлении была провозглашена цель — «добиться в кратчайший срок всеобщей грамотности путем организации сети школ, отвечающих требованиям современной педагогики, и введения всеобщего обязательного и бесплатного обучения». Согласно декрета СНК РСФСР от 11 декабря 1917 г., был создан внешкольный отдел под руководством Н. Крупской. Одной из его основных задач была провозглашена *ликвидации неграмотности* (ликбез) в стране. В мае 1919 г. был проведен первый Всероссийский съезд по школьному и внешкольному образованию. Согласно его решению, *ликвидация неграмотности* стала рассматриваться как непереносимое условие обеспечения сознательного участия всего населения в политической и хозяйственной жизни новой, советской России.

Но этим решениям требовалась законодательная поддержка. И советская власть откликнулась на инициативу и рекомендации этого съезда: 26 декабря 1919 г. был принят декрет Совнаркома «О ликвидации безграмотности в РСФСР», которая стала уникальной социальной программой, ставшей образцом для многих стран по решению этой проблемы. Есть свидетельства того, что этот декрет готовил рядовой сотрудник Народного комиссариата просвещения некто Грудзь (имя достоверно неизвестно). Он трудился над текстом в валенках, шубе и перчатках, так как в это время отапливался только Кремль. Из-под огрызка карандаша Грудзя вышел документ, не имеющий аналогов в мировой истории. Всех неграмотных в возрасте от 8 до 50 лет обязывали учиться (на русском или родном языке, по желанию).

В дальнейшем для организационного воплощения и претворения в жизнь этого декрета в 1920 г. была создана Всероссийская чрезвычайная комиссия по ликвидации неграмотности.

К официальным усилиям подключились и добровольные общественные объединения. Так, 1923 г. было создано Всероссийское добровольное общество «Долой неграмотность!» (ОДН). Его

руководителем с 1925 г. был председатель ВЦИК (глава государства – Ж.Т.) М. И. Калинин. В результате в 1920-е гг. это общество стало одним из самых массовых и популярных. По всей стране были созданы местные отделения этого общества, которые работали с населением под лозунгом: «Все на борьбу с неграмотностью». Не будет преувеличением утверждение, что вся страна села за книги. Учились все от мала до велика. Общество «Долой неграмотность!» одновременно выполняло и роль координатора работы разных организаций и учреждений, и вело самостоятельную практическую работу.

Поэтому не удивительно, что *в этих акциях советской власти большинство учителей увидели возможность реализовать свои намерения и цели деятельности в отношении своего народа.* Их поддержали и участвовали в этой акции те, кто мог, имея некоторый задел по образованию, участвовать в решении этой проблемы. В результате всего в 1917—1927 годах было обучено грамоте до 10 млн взрослых, в том числе в РСФСР — 5,5 млн, хотя стартовый уровень грамотности был достаточно низок.

Таким образом, эта колоссальная по замыслу масштабная социальная революция в области просвещения — ликвидация неграмотности — достигла впечатляющих результатов: помимо значительного повышения грамотности было сформировано новое мировоззрение миллионов людей как обучаемых, так и учителей, что стало одним из важнейших показателей устойчивости и укрепления общественного договора. В результате с точки зрения исторической перспективы был достигнут баланс интересов в виде социального контракта этой социальной общности — педагогов и политической властью, что стало залогом для укрепления взаимного доверия и согласия.

### **Инженерно-техническая интеллигенция в поиске путей сотрудничества**

В этот период происходил сложный процесс по установлению контактов с инженерно-технической интеллигенцией. Хотя наиболее распространенной практикой была именованная их «буржуазными спецами» и соответствующим к ним негативным и подозрительным отношением, их привлечение для работы на национализируемых предприятиях стала преобладающим в политике советской власти. Более того, что особенно проявилось в годы нэпа, когда они оплачивались по стандартам, максимально приближенным к тем условиям, которыми они пользовались в дореволюционное время на капиталистических предприятиях.

В этот период основная масса инженерной интеллигенции была представлена бывшими выпускниками учебных заведений царского времени, часть из которых были представителями и выходцами из бывших эксплуататорских страт - буржуазии, дворянства, чиновничества, священнослужителей и других групп. Иначе говоря, основную их массу представляли «буржуазные спецы» или «попутчики». И многие из них продолжали занимать выжидательную позицию, хотя постепенно все больше и больше соглашались работать в соответствующих органах управления и на хозяйственных объектах. Но на этом пути рационального и обоснованного использования их опыта серьезным препятствием была политическая и идеологическая установка – их квалифицировали как «не пролетарские слои» со всеми вытекающими отсюда ограничениями, притеснениями или даже преступлениями.

Поворотом по отношению к ним стала и политическая позиция, выраженная В. Лениным: «...нельзя, ни из ничего строить коммунизм иначе, как из человеческого материала, созданного капитализмом, ибо нельзя изгнать и уничтожить буржуазную интеллигенцию, надо победить, переделать, переварить, перевоспитать её – как перевоспитать надо в длительной борьбе, на почве диктатуры пролетариата, и самих пролетариев, которые от своих собственных мелкобуржуазных предрассудков избавляются не сразу, не чудом, не по велению божией матери, не по велению лозунга, резолюции, декрета, а лишь в долгой и трудной массовой борьбе с массовыми мелкобуржуазными влияниями» [Ленин, 1974: 101].

И постепенно большинство инженерной интеллигенции стало сотрудничать с советской властью, полностью или частично перейдя на ее позиции. Это было видно по реальной ситуации как в верхних эшелонах власти, так и на низовых ступенях складывающейся политической, экономической и социально-культурной иерархии, когда основную массу специалистов (до 80%) не только в Наркоматах, но и в губернских и уездных органах власти, а также в структуре руководящих кадров в экономике и культуре занимали специалисты, сформировавшиеся еще в условиях царской России.

Но это было не просто возобновление и продолжение прежней технической и технологической политики, но и попытка выйти на принципиально иное решение экономических проблем и иное видение их взаимодействия с основной массой работников производства, прежде всего в промышленности. Этой смычке инженерной мысли и участию прежде всего рабочих в ее реализации способствовало движение за осуществление новой политики на производстве.

Этот поворот обозначился уже в 1920 г. Несмотря на издержки, ошибки, просчёты, общественный договор с инженерной интеллигенцией начался налаживаться – и достаточно успешно, о чём говорит история создания такого впечатляющего проекта, как Государственная программа по электрификации России (ГОЭЛРО). В 1920 г., когда ещё не окончилась гражданская война, был разработан, принят и стал реализовываться такой грандиозный проект, как этот план, который обладал не только научно-техническими достоинствами, но и социальным предвидением – как электричество должно было перестроить не только производство, но и повседневную жизнь людей.

Резко возросло влияние инженерной интеллигенции с началом нэпа. «В результате неофициальной беседы в 1922 г. в Москве с 230 инженерами (в т.ч. 45 бывших владельцев, директоров и т.п.) были получены следующие данные: 46 выразили безразличие к Советской власти, 28 – сочувствие, 12 – враждебность, а 110 оказались «сменовеховцами (т.е. сторонниками сотрудничества с советской властью – Ж.Т.) [Федюкин, 1972]. Именно эта ориентация на сотрудничество приобрела реальное воплощение.

В целом привлечение инженерной интеллигенции в значительной степени способствовало тому, что уже к 1925 г. экономика страны достигла довоенного уровня (1913 г.) и даже превзошла его. Это был невиданный в мире успех в преодолении разрухи и прежде всего в промышленности, что к этому времени не могли решить многие страны, участвующие в первой мировой войне. Но самое главное, во многом эта группа интеллигенции стала сторонниками социалистических преобразований, что послужило основой для решения принципиально новых задач, связанных с подготовкой, а затем реализацией индустриализации страны и первых пятилетних планов.

### **Как искали согласие научные работники**

Специфически и по-особому складывались взаимоотношения с научной интеллигенцией. Поразительно, что, несмотря на все сложности – и особенно экономические и военные – советская власть поддержала инициативы ученых по созданию научно-исследовательских институтов. Налаживание доверительных взаимоотношений между наукой и государством не было отложено в долгий ящик. Уже в 1918 г. после обращения в Совнарком М.И. Семенова и А.Ф. Иоффе был создан Рентгенологический и радиологический институт. Более того, постановление об учреждении этого института (несмотря на огромный дефицит средств в период становления новой

власти) было подкреплено выделением 50 тыс. руб. золотом, что было крупной суммой. В том же году Н.Е. Жуковский организует Центральный аэрогидродинамический институт на базе Аэродинамической лаборатории МВТУ и Авиационного расчетно-испытательного бюро (РИБ). 15 декабря 1918 г. был образован Государственный оптический институт, созданный по инициативе Д.С. Рождественского, который стал его директором и научным руководителем до 1932 г. По записке профессора М.А. Бонч-Бруевич была создана ставшая знаменитой Нижегородская радио лаборатория. Затем последовали и другие решения по открытию новых научных организаций. 23 февраля 1919 г. был основан Московский НИИ инфекционных болезней (Московский НИИ вакцин и сывороток им. И.И. Мечникова). В начале 1921 г. возник Кристаллографический институт, которому было присвоено имя проф. Федорова, положившего начало изучению кристаллов [Информация..., 2021]. В целом к 2021 г уже действовало 33 (!) новых научно-исследовательских института, в том числе и такие, которые в будущем составили славу российской науки – Институт мозга и психической деятельности, Институт экспериментальной биологии, Институт по изучению Севера [См.: Егеев, Пистолов, 2020].

Отметим, что в известном смысле, это была реализация плана Ленина, что нашло отражение в тексте «Набросок плана научно-технических работ» (апрель, 1918 г.). В научную и политическую лексику вошли слова «естественные производительные силы». Ленин предложил немедленно раздать наркоматам задачи «возможно более быстрого составления плана реорганизации промышленности и экономического подъема России» [Ленин, Т. 36 : 228-231].

Эта установка была реализована в разработке такого знаменитого плана ГОЭЛРО, создание которого трудно представить без плодотворного и определяющего его смысл участия ученых в союзе с инженерами в его создании, а потом реализации [Подробнее см.: План электрификации ... 1955].

Затем последовали и другие совместные действия, которые выразились в поддержке многих инициатив ученых, которые решали не только текущие, но и перспективные задачи. Были поддержаны и такие акты самоорганизации как научные встречи. Советская власть поддержала и финансировала проведение инициативных мероприятий и перспективных исследований. Так, в феврале 1919 г. открылся 1 Всероссийский съезд физиков (более 100 человек), который открыл профессор Петроградского университета О. И. Хвольсон. В декабре 1922 г. состоялся Первый Всероссийский съезд зоологов, анатомов и гистологов при поддержке Академического

центра Наркомпроса. Такой съезд трех отраслей естествознания был первым в Европе [Цит. по: События 100-летней... 2022]. В феврале 2023 г. прошел Всероссийский психоневрологический съезд, уделивший основное внимание «психологии человеческой личности» (События 100-летней..., 2023). Эти инициативы активно поддерживались советской властью, что способствовало укреплению взаимоотношений с различными сообществами научных работников.

Что касается исследований, то в 1921–1922 гг. академик А.Е. Ферсман провел большие работы по обследованию Хибинских гор на Кольском полуострове, где обнаружен в то время редчайший материал, содержащий титан. В 1925-1926 гг. АН СССР отправляет экспедицию на Байкал для изучения флоры и фауны Байкальского бассейна и для подготовки открытия постоянной Байкальской биологической станции. В 1923 г. было начато восстановление нормальной деятельности Центральной сейсмической станции в Пулковско, 4 станций для регистрации землетрясений в Екатеринбурге, Иркутске, Ташкенте и Тифлисе [Новости 100-летний..., 2023].

В 1920 г. открылись: Институт инженеров Красного Воздушного флота (ВВИА им. Жуковского); Государственный институт народного здравоохранения; Биохимический институт им. А. Н. Баха, Институт контроля вакцин и сывороток; Туберкулезный институт; Институт социальной гигиены и др. В результате, к 1923 г. число научно-исследовательских институтов достигло 56, а в 1929 г. – 406, имелось 71 500 ученых, из них 21 200 начинающих (данные ЦКУБУ) [Новости 100-летний... 2023].

Важным фактором стало и то, что большевики превратили этот план в еще один элемент советской пропаганды. Поэтому большевики решили превратить ее в еще один элемент советской пропаганды и им это блестяще удалось. Реализация плана электрификации России не только привела к масштабным промышленным успехам, но и создала новую благородную и благодатную цель, которой поклонялись художники, писатели, скульпторы, архитекторы и режиссеры. Под влиянием масштабных технических преобразований менялись советский быт и советское искусство.

Эти планы и мероприятия были не только научными или экономическими проектами – они решали многие социальные проблемы как потребность в квалифицированных кадрах, коренное обновление быта, уверенность в обещаниях большевиков и соответственно крепнущая поддержка политики советской власти. Таким образом, несмотря на издержки, ошибки, просчеты, общественный договор с учеными налаживался.

В этой связи уместно сказать о распространенной либеральной точке зрения о массовой эмиграции инженеров и ученых. По подсчетам Русского института в Белграде в 1931 г. из России уехало 472 ученых (в том числе 5 академиков и 1140 преподавателей университетов. В целом данные об эмигрировавших говорят об одной четвертой от общего числа ученых. Но следует иметь в виду, что в России остались работать и сотрудничать с большевистской властью такие выдающиеся ученые как лауреат Нобелевской премии И.П. Павлов, академики В.И. Вернадский (геохимик), И.П. Бородин (ботаник), А.А. Белопольский (астрофизик), В.В. Бартольд и С.Ф. Ольденбург (историки), А.Ф. Иоффе (физик), А.А. Крылов (механик), В.А. Стеклов (математик), А.Е. Ферсман (геолог), К.А. Тимирязев (физиолог), А.И. Соболевский (лингвист) и др.

### **Особенности участия в общественном договоре художественной интеллигенции**

Еще своеобразней складывались взаимоотношения с художественной интеллигенцией, которой как никакой другой социальной общности была присуща потребность в самовыражении, в постижении ранее неизвестных идей и смыслов, что особенно наглядно проявилось в творчестве футуристов, символистов и других течениях специфического отображения реальной жизни. Взаимоотношения и взаимодействие советской власти с художественной интеллигенцией стало приобретать официально признанные формы. Оно осуществлялось на взаимной основе, с одной стороны, как сама художественная интеллигенция оценивала признание ее претензий на сохранение или обновление культурных достижений, свободу самовыражения со стороны советской власти, с другой стороны, как советская власть в лице своих представителей формулировала политику в сфере культуры вообще, и по отношению к новаторским инициативам, в частности. Знаменательно, что 7 ноября (по ст. стилю) 1917 г. по приглашению наркома народного просвещения Луначарского А.В., в Смольный на заседание с литературно-художественной интеллигенцией было приглашено 120 деятелей, среди которых были А. Блок, В. Маяковский, В. Мейерхольд, Н. Альтман, Р. Ивнев, которые заявили — «революцию принимаем», новую власть «приветствуем». Об итогах этой встречи Блок написал статью «Интеллигенция и революция», призывающую «слушать Революцию». Именно согласование интересов этой группы интеллигенции стало одним из важных залогов в поддержке общественного договора и его укреплении.

Всего за 1918-1924 годы советской властью было издано более 20 декретов, обеспечивающих сохранение культурного достояния страны. Знаменательны были и такие акты: 18 марта 1918 г. Совнарком передал в пожизненное владение Ясную Поляну Софье Андреевне Толстой. По ходатайству А.В. Луначарского стали платить пенсию в 1000 руб. дочери Пушкина Марии.

В это время происходит раскрепощение творческих замыслов художественной интеллигенции: взлет и развитие самых различных новаторских поисков в литературе, в художественном творчестве, в искусстве, которые активно рождались, развивались в значительной мере под влиянием революционных идей.

Подчеркнем, в годы гражданской войны вплоть до 1930-х годов существовала *горизонтальная модель построения общественного договора с художественной интеллигенцией*, что нашло отражение в нескольких вариантах как стихийных самодеятельных организаций, так и организационно оформленных течений: абстракционизм, футуризм, супрематизм, лучизм, кубизм, электроорганизм Климента Редько и другие проявления художественного творчества, которые провозгласили поиск и воплощение принципиально новых форм выражения художественного вкуса. Революция гремела не только в экономике и политике, не только на улицах и полях сражений, но и в мастерских художников, создававших новую утопию – ту, что сегодня известна всему миру как «русский авангард». Это были творцы, изменившие направления в развитии искусства, открывшие зрителю неведомые до них измерения и чувства, имевшие смелость манифестировать свои идеи, витавшие в открытом революционном мире и не только в России.

Получив мощный импульс для своего развития, все эти течения и школы авангардной культуры и искусства верили в мощностных поиска, способного серьезно повлиять и даже сформировать новое социально-эстетическое мировосприятия. И можно еще раз подтвердить, что они внесли хотя и косвенно свой вклад в создание новой социалистической культуры (и не только в СССР, но и во всем мире), о чем свидетельствует всеобщее признание вклада в мировую культуру так называемого русского авангарда, которые по разному представляли свое место в структуре вновь создаваемого общества [подробнее см.: Купцова, 1994].

### **Специфика участия военной интеллигенции**

Особое место в общественном договоре заняла военная интеллигенция. Во многих либеральных изданиях утверждается,

что большинство военных специалистов враждебно встретили Октябрьскую революцию и приход большевиков к власти. Особенно демонстрируется эта враждебность на примере офицерского корпуса, рассказами и байками о растерзании многих офицеров распоясавшейся «солдатней и матросней», об их массовых расстрелах и расправах как в период гражданской войны, так и после. В этой противоречивой ситуации было немало и сложных и даже трагических страниц.

Однако вопреки различным домыслам о противостоянии и борьбе офицерства против советской власти (хотя немало было и таких) из 3-4 тысяч генералов и адмиралов 775 состояли на службе в РККА (Рабоче-Крестьянская Красная армия), не говоря о многих тысячах нижестоящих офицеров и прапорщиков. В целом 43% армейских офицеров влилось в ряды Красной армии [Подробнее см.: Волков, 2002] Несомненно, что многие из них прямо или частично разделяли не столько сами социалистические идеи, сколько те цели и ориентации, которые стремились реализовать в то время большинство российского народа, и они хотели поддержать его в этом выборе. Уже в мае 1918 г. многие из их активно способствовали образованию первого учреждения по подготовке командного состава становящейся Красной армии, ставшего впоследствии Ленинградским высшим общевоинским училищем имени С.М. Кирова.

Но особенно ярко сторонниками советской власти проявили морские офицеры. Согласно исследования В. Просяникова, историка, капитана 1 ранга в отставке: «В революцию Императорский флот вступил, имея по штату 8060 офицеров. Из них 6559 поступили на службу в Красный флот» [Просяников, 2018]. Но куда пошли оставшиеся? В «Ледяном походе» Деникина среди 3963 участников было всего 16 представителей флота – 4 офицеров, 2 гардемарина и 2 матроса. Под знаменами Колчака в Сибири насчитывалось не более 420 офицеров. В целом, в красном флоте 82% командного состава – это бывшие царские офицеры. Но любом случае можно сделать вывод о том, что императорский офицерский корпус стал основой командного состава Красной Армии и Флота, а не Белой Гвардии и других противников советской страны. Конечно, на этом пути не все протекало гладко. Были подозрения, недоверие. Были чистки и фильтрации. В 1937-1938 гг. некоторые подверглись репрессиям. Однако и перед Великой Отечественной войной большинство бывших царских морских офицеров представляли руководство ВМФ СССР.

## Издержки на пути общественного договора

В этот период были серьезные издержки в отношении интеллигенции. Были аресты, суды, высылки за границу, ссылки в провинциальные города. В этой политике по отношению к интеллигенции было не все гладко и безмятежно. Особенно жестко осуществлялись репрессии против той части интеллигенции, которая открыто выступала против решений действий советской власти.

Был и такой эпизод в истории общественной (подчеркиваю, общественной) науки как «философский» теплоход с высланными за границу около 200 учеными, что нередко подается как разгром науки. Напомним, что такой пароход был не один - он был дважды использован - в сентябре и ноябре 1922 г.). Именно тогда были высланы на первом пароходе Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, С.Е. Трубецкой М.М. Новиков, И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, В.В. Зворыкин, А.И. Угримов, Н.А. Цветков и др., на втором - И. О. Лосский, Л.П. Карсавин, И.И. Лапшин и др.

Однако такое отношение к ученым, в основном, обществоведам, не было исключительно изобретением большевиков. Еще ранее такую акцию провела администрация США. В декабре 1919 г. по предложению прокурора США Александра Палмера и его помощника Эдгара Гувера из США в советскую Россию было выслано 249 человек на пароходе «Vuford», названном «советским ковчегом». И таких акций было несколько, в результате которых из США было депортировано более 500 человек, в том числе и иностранных граждан, и более 20 тыс. было арестовано как сторонников социалистических идей, как активистов коммунистических, социалистических и профсоюзных организаций. [Высылка вместо..., 2005; Главацкий, 2002].

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что усилия по привлечению интеллигенции, несмотря на издержки по отношению к ней, продиктованными соображениями защиты новой страны, позволили консолидировать и привлечь к решению практических задач значительные ее слои, что означало ее участие в соблюдении общественного договора между ними и советской властью. В заключение приведу слова Ленина, которого некоторые антисоветчики обвиняют в самой оскорбительной форме. «Если бы мы «натравливали» на «интеллигенцию», нас следовало бы за это повесить. Но мы не только не натравливали народ на неё, а проповедовали от имени партии и от имени власти необходимость предоставления интеллигенции лучших условий работы. Я это делал с апреля 1918 года, если не раньше... В программе нашей партии как раз такое требование выставлено ясно, прямо, точно» [Ленин. Т. 38 стр. 221].

## Литература:

*Будницкий О.* Другая Россия. Исследования по истории русской эмиграции М.: Изд-во «Новое литературное обозрение», 2021. 632 с.

*Волков С.В.* Трагедия русского офицерства. 3-е издание. М.: «Центрполиграф». 2002. 509 с.

Высылка вместо расстрела: Депортация интеллигенции в документах ВЧК—ГПУ. 1921—1923 / Вступ. ст., сост. В. Г. Макарова, В. С. Христофорова; Комм. В. Г. Макарова. — М.: Русский путь, 2005. — 544 с.

*Главацкий М. Г.* «Философский пароход»: год 1922-й: Историографические этюды. Екатеринбург : Изд-во Ур. ун-та, 2002. - 222

*Егеев С.В., Пистолов С.М.* Расцвет науки на пепелище экономики / Незав. газета, 2020. 23 декабря. Информация //Поиск, 2021. № 13.

*Купцова И.В.* Идеино-политическое размежевание художественной интеллигенции, октябрь 1917- 1927 гг. Дисс.канд. ист. наук. М., 1994.

*Ленин В.И.* Детская болезнь «левизны» в коммунизме //Полн. собр. Соч. 5-е изд. Т. 41. М., Политиздат. 1974.

*Ленин В. И.* набросок плана научно-технических работ //Полн. Собр. Соч. т.36 с.228-231.

*Ленин В.И.* Ответ на открытое письмо специалиста. 27 марта 1919. //Полн. Собр. Соч.,Т. 38. с. 220-222.

Новости 100-летней давности /Поиск. 2023. 21 апреля.

План электрификации РСФСР. М. : Госполитиздат, 1955. 660 с.

*Присянников В.* Белая кость РККФ /Литературная газета. 2018. 28 февр. - 6 марта. №9

События 100-летней давности /Поиск, 2022.

*Тощенко Ж. Т.* Общественный договор как ноумен: опыт социологического осмысления // Социологические исследования. 2023. № 6. С. 3-15.

*Федюкин С.А.* Великий Октябрь и интеллигенция: из истории вовлечения старой интеллигенции в строительство социализм . М.: Наука. 1972. 472 с.



# Общественный договор между властью и учительством (исторический аспект)<sup>1</sup>

**М.Б. Буланова**

доктор социологических наук, профессор Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** Данная статья посвящена общественному договору учителя с властью с 1917 г. по 1923 г. Первые годы советской власти была утверждена концепция единой трудовой школы как сердцевины реформы среднего образования. В процессе реализации данной концепции проявились объективные трудности, связанные с недостаточным для массового народного образования количеством школ и их оснащением, нередко отсутствием наглядных пособий, учебников, программ. К объективному фактору присоединился и субъективный – неподготовленность самих учителей к новым задачам образования. В этих условиях были приняты властью образовательные инициативы таких учителей-новаторов, как А.С. Макаренко, С.Т. Шацкий. Несмотря на свою внутреннюю разнородность и внешние трудности организации школьной жизни, учительство в этот сложный период поддержало общественный договор с властью.

**Ключевые слова:** российские учителя, российское образование, школьное образование, общественный договор

## Введение

Учителя в целом встретили Октябрьскую революцию 1917 г. нейтрально-положительно. Их привлекали грандиозные задачи, поставленные Советской властью в области образования. Кроме того, проект ликвидации неграмотности для взрослого населения, поднятия общего культурного уровня населения страны (особенно в деревне) не мог оставить равнодушными учительскую интеллигенцию.

Сами учителя не представляли единую группу. Они отличались по многим основаниям: по уровню квалификации, по условиям найма, по отношению к власти и поставленным ей задачам. Более существенным для власти стало различие дореволюционного и нового учительства. В данной статье

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения проекта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» (грант РНФ № 23-18-00093).

речь пойдет об этапе в развитии отношений общественного договора между властью и учительством с 1917 по 1923 год.

## Единая трудовая школа: концепция и реализация

Реформа школьного образования, предложенная властью, была основана на концепции, которая включала следующие положения: политехнический и трудовой характер образования; дидактический метод обучения; воспитание всесторонне развитого человека. Структура единой трудовой школы представляла образовательный комплекс, состоящий из первой (4 года) и второй (3 года) ступеней семилетнего образования, школы для крестьянской молодежи (3 года), школы для взрослых и девятилетнего образования, объединяющего (7 лет обучения и 2 года подготовки).

В Положении «О единой трудовой школе» (16.10.1918), а также в документах, принятых на VIII съезде РКП (б), относящихся к культурно-просветительской работе в деревне, утверждались такие принципы образования, как ликвидация всех сословных привилегий, бесплатное обязательное школьное образование, светский характер обучения. А.В. Луначарский обращал внимание на трудности реформирования школы, связанные с нехваткой пригодных и оборудованных для обучения детей зданий, недостатком школьной учебной литературы, а также отсутствием необходимого контингента учителей, часть из которых саботировали свою работу. С горечью он отмечал: «Когда мы говорим, какая школа нужна пролетарскому государству? – мы можем противопоставить этому немедленно другую формулу: какая школа возможна в пролетарской России?» [Луначарский, 1924: 29].

Предлагаемые методы реформирования школы были достаточно радикальными: прежде всего отстаивались единство и преемственность программ на всех ступенях обучения – от дошкольного до вузовского. Отмечалось, в частности, что на каждой из ступеней допускается педагогическое творчество в пределах утвержденных программ. Управлять школой, одобрять частную инициативу учителей должны были педагогические советы. Школа ориентировалась на трудовое (общественно-полезное) обучение и демократические принципы организации [Основные принципы..., 1918: 8].

Внесли свой вклад в разработку концепции единой трудовой школы такие педагоги, как А.С. Макаренко (1888-1939) и С.Т. Шацкий (1878-1934). Согласно идей А.С. Макаренко, формировать нового человека возможно только при наличии параллельного воздействия на него социализации и воспитания. Основными принципами педагогики

Макаренко стали: воспитание с помощью коллектива, воспитание в труде и в игре, с перспективой достижения «завтрашней радости» от себя и других людей. Перед ребенком надо ставить конкретную цель, по достижению которой переходить к новой цели и дальше «по цепочке целей» к окончательной его социализации в обществе. Особое значение он придавал выработке черт коллективизма, ответственности не только за себя, но и своих товарищей. Для этого в школьных и других воспитательных учреждениях должна создаваться обстановка максимально благоприятного морального климата и личного примера учителя-наставника [Макаренко, 1968].

С.Т. Шацкий также, как и Макаренко считал, что процессы социализации и воспитания личности соединены, а детская жизнь является неотъемлемой частью социальной жизни, т.к. включает в себя формы умственной и физической деятельности, а также элементы труда, игры и искусства. В самом воспитательном процессе педагог выделял приоритет социальных факторов, воздействующих на ребенка. Его непосредственное окружение – семья, улица, город или деревня оказывают прямое воздействие на процесс социализации маленького человека. Школа, по его мнению, должна стать не только центром образования, но и воспитания, установить прочные связи-взаимодействия с этой средой, усилив ее положительное воздействие и нейтрализовав отрицательное. Особое внимание уделялось взаимодействию семьи и школы. Согласно мнению педагога, «первая мысль школы – устранить семью от руководства воспитанием детей; но она не выполнима. Вторая мысль, чтобы она не мешала школе делать свое дело и ее поддерживала» [Шацкий, 1980: 157].

Сами учащиеся не возражали передать школе часть воспитательных функций от семьи. Школа представлялась им новым полем деятельности, источником той информации, которую они не могли получить от родителей. В школе они общались не только со своими сверстниками, но и учились выстраивать отношения с учителями, становящимися для них значимыми взрослыми. Жизнь в семье (особенно в крестьянской) требовала от ребенка выполнения обязанностей по хозяйству, иногда тяжелых и обременительных, а школа, хоть и временно, давала освобождение от домашних хлопот. Кроме того, в семьях зачастую практиковались физические наказания, а в школе это было категорически запрещено. В 1918 г. были опрошены 1000 орловских школьников в возрасте от тринадцати до восемнадцати лет, обработаны 500 анкет. Согласно полученным данным, 40% школьников предпочитали школу дому, для 38% пребывание дома было предпочтительнее, а для оставшихся 13%

это не имело особого значения. Среди ответивших школьников часть считали, что ходить в школу надо зимой, а лето лучше проводить дома. Многих привлекали бесплатные школьные завтраки [Азбукин, 1923: 65,72]. Между тем, в крестьянских семьях отрыв ребенка от хозяйства дорого обходился, поэтому учителю сложно было объяснить родителям, для чего нужно учиться в школе больше двух лет. Для крестьянина было достаточно того, что школьник может читать, писать и считать, а технику сельского хозяйства он должен осваивать дома, в поле, а не на пришкольном участке.

Были и объективные трудности. Подводя итоги школьной реформы за 5 лет, прошедших с момента Октябрьской революции, нарком просвещения А.В. Луначарский вынужден был признать, что только половина детей школьного возраста смогла получить образование 1 ступени, т.к. не хватило мест в школах. И только 5% от всех нуждающихся закончили школу 2 ступени. Причем, из тех, кто завершил образование первой ступени, только десятая часть смогли пройти отбор на вторую ступень [Луначарский, 1922: 6]. Что касается обучения в деревенских школах, то реально, вместо четырех лет, крестьянские дети учились вполсилу меньше, поэтому они не могли пройти в школу второй ступени, и, тем более, в дальнейшем поступить в вуз. Для них доступ к высшим ступеням образования был закрыт [Гессен, 1925:18].

Быстро перестроить дореволюционную структуру образования было сложно, гораздо проще удалось переименование, например, гимназий в трудовые школы. Ничего нового (за исключением названий) не добавилось и в ступенях образования, где последовательно можно было перейти от четырехклассного образования к семилетнему, а от семилетнего к девятилетнему. Открывалась некоторая перспектива повышения профессионального уровня от ступени к ступени. После окончания четырех классов, можно было поступить в школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ) для подготовки квалифицированных рабочих или поступить в школы рабочей молодежи (ШРМ - в городах) и школы крестьянской молодежи (ШКМ - в селах). Однако на эту ступень образования сумели подняться только 10% от всех желающих. После семилетнего образования можно было поступить в техникум для трехлетнего обучения. Окончившие ФЗУ, ШРМ, ШКМ, могли пробовать пройти на рабочий факультет (рабфак) для подготовки к поступлению в вуз. После девяти классов образования школьники могли напрямую поступать в вуз или идти на производство, т.к. в программу обучения включались навыки профессиональной деятельности. Таким образом, для широких масс открывалась реальная возможность получить

начальное четырехлетнее образование. Переход от ступени к ступени был затруднен и недостаточным уровнем подготовки обучающихся на предыдущей ступени, и введением классового образовательного ценза.

Наиболее полно классовые принципы проявились по отношению к отбору учащихся и введению платного обучения. Свободный прием детей, предусмотренный уставом Единой трудовой школы, на практике был заменен критерием пролетаризации даже при наборе в школы I ступени. Специально созданные приемные комиссии стремились не допустить к обучению непролетарские слои населения, делая ставку на детей беднейшего крестьянства и низкооплачиваемых слоев рабочего класса. Признавая допущенные в этом отношении перегибы, особенно при наборе в школы II ступени, нарком просвещения А.В. Луначарский писал: «Есть отказ рабочим, есть отказ крестьянам, и есть, местами чуть не абсолютный, отказ служащим и особенно «прочим»» [Луначарский, 1928: 18]. Среди «прочих» отдельной категорией были дети «лиц, лишенных избирательных прав», т.е. дети лишенцев [Тихонов и др., 1998: 145]. По данным, которые приводит П.Н. Милуков, к 1928 г. было отказано при приеме в школу 316 тыс. детям и подросткам на основании «недостатка мест» [Милуков, 1994: 402]. Надо сказать, что сами школьники были прекрасно осведомлены о действительных причинах таких отказов и нередко переживали по этому поводу. Так, в статье Н.К. Крупской приводится отрывок из ученического письма: «Я сам не желал бы быть сыном торговца, гораздо лучше быть сыном очень бедного крестьянина. Я сколько раз говорил отцу, чтобы он бросил свою мелочную торговлю, лучше заниматься крестьянством» [Крупская, 1930:16].

От такого классового подхода пострадало и учительство. В школах продолжали работать учителя, не относящиеся к приверженцам советской власти, но выполняющие свой педагогический долг. Непролетарское происхождение учителя в середине 1920-х гг. было основанием для прекращения с ним трудовых отношений в государственных школах.

Вместе с тем, даже окончившие начальную школу, не всегда могли продолжить свое обучение на повышенной ступени. Иногда отчисление детей бедноты происходило по уважительной причине: им нечего было одеть, чтобы идти в школу. Ситуацию усложнил и факт введения в 1923 г. платного обучения, связанный с установками в отношении образования, принятыми на X Всероссийском съезде Советов. Плата взималась дифференцированно: в зависимости от социального статуса родителей. Так, первоначально она составляла 5 руб. в полугодие (для родителей, получавших зарплату 40 руб. в месяц).

Однако, если заработок превышал 125 руб. в месяц, оплата за обучение детей поднималась до 30 рублей. До 100 рублей доходила оплата за учебу детей торговцев и других непролетарских профессий. Конечно, были и льготные категории – дети красноармейцев, инвалидов, пенсионеров, безработных, причем их число все время увеличивалось. К 1927 г. число учащихся, оплачивающих свое обучение, сократилось до 27%, а сумма поднялась до 300 рублей в год [Милуков, 1994: 386].

В результате проведенных мероприятий классовой направленности и введения оплаты за обучение, к концу 1920х гг. в школах II ступени остались 40% детей рабочих и крестьян и 54% детей служащих, мелких торговцев, нетрудовых категорий [Попов, 1928: 57]. По мнению власти, такой социальный состав учащихся не мог помочь последующим планам «пролетаризации» высших учебных заведений. Число школ II ступени решено было сократить и направить все усилия на увеличение количества начальных школ. Этот процесс послужил материальной основой последующего введения всеобщего обязательного начального обучения детей в возрасте от 8 до 10 лет.

## Заключение

В основу общественного договора власти с учительством в период с 1917 по 1927 г. была положена реформа среднего образования, а именно – концепция единой трудовой школы (ЕТШ). Учителя в целом разделяли демократический и светский характер образования. Их привлекала идея трудового обучения и воспитания детей, а также цель всестороннего развития человека будущего коммунистического общества. Власть первоначально поддержала и инновации таких педагогов-экспериментаторов, как: А.С. Макаренко, С.Т. Шацкий. Перегибы, связанные с введением классового образовательного ценза, вызвали неоднозначную реакцию среди учащихся и учителей. Однако поставленная перед учительством задача преодоления культурной и технической отсталости масс, способствовала его сплочению в достижении цели всеобщего начального обязательного образования. Несмотря на трудности в процессе реализации, в рассматриваемый период учительство поддержало инициативы советской власти в области школьного образования.

## Литература:

*Азбукин Д.* Психология школьников в начале Октябрьской революции // Педологический журнал. 1923. № 3. С. 62-78.

*Гессен С.И.* Эволюция единой трудовой школы в Советской России

//Школа в Советской России. Прага, 1925. С. 14-25.

*Крупская Н.К.* Еще об одном перегибе //На путях к новой школе. 1930. № 4-5.

*Луначарский А.В.* Какая школа нужна пролетарскому государству? //Вестник просвещения. 1922. № 10. С.4-9.

*Луначарский А.В.* Наши текущие задачи. Сборник статей. М.: Работник просвещения, 1924.

*Луначарский А.В.* Довоенный уровень в области просвещения// Революция и культура. 1928. № 21.

*Макаренко А.С.* Методика организации воспитательного процесса. Сочинения в 7-т. М.: Изд-во АПН, 1968. Т. 5. С. 345-356.

*Милюков П.Н.* Очерки по истории русской культуры. Т. 2. Ч. 2. М., 1994.

Основные принципы Единой Трудовой Школы // Народное просвещение. 1918. № 18. С. 3-16.

*Попов Г.* Кого мы обучаем //Революция и культура. 1928. № 20.

*Тихонов В.И., Тяжельников В.С., Юшин И.Ф.* Лишение избирательных прав в Москве в 1920-1930-е годы: Новые архивные материалы и методы обработки. М., 1998.

*Шацкий С.Т.* Изучение жизни и участие в ней// Избран. педагогич. соч. в 2-х т. М. 1980. Т.2. С. 147-160.

## Научная интеллигенция как субъект общественного договора в период политических трансформаций начала XX в.<sup>1</sup>

**И.В. Воробьева**

кандидат социологических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам сосуществования власти и научной интеллигенции в период политических трансформаций начала XX в. Изучаются принципы и основания общественного договора между этими субъектами общества. Рассматривается пять временных периодов: 1905-1914 гг., 1914-1917 гг., 1917 (февраль)-1917 (октябрь) гг., 1917-1921 гг., 1921-1924 гг. Для каждого из периодов описывается: 1). какие стремления, интересы, ориентации были характерны для научной интеллигенции, в чем они состояли, как они коррелировали с государственными интересами, а также интересами всего народа; 2). политика в отношении ученых, принятые законодательные и политические меры; 3). фактическая ситуация, последствия этих мер для ученых; 4). реакция и социальные настроения ученых, включая поддержку/неподдержку власти.

**Ключевые слова:** интеллигенция, общественный договор, власть, ученые

Период конца XIX-начала XX вв. для России характеризовался устойчивым ростом науки. Множились научные общества, возникали новые журналы. В этот период ученые и преподаватели вузов остаются немногочисленной, но весомой и элитной частью российского общества. Данные о точной численности довольно противоречивы. Одни источники указывают, что в 1914 г численность академического сообщества высшей школы составлял около 5 тыс. чел. [Иванов, 1991]. По другим данным, профессорско-преподавательский состав насчитывал 6 658 чел. [Высшее образование..., 1961: 203]. При этом научных работников в 300 научных организациях насчитывалось, по разным оценкам, от 10,2 [Волков, 1999] до 11,6 тыс. чел. [Страна Советов..., 1967: 283]. Многие из них совмещали научную работу с активной общественно-политической деятельностью.

<sup>1</sup> Статья выполнена в рамках гранта «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» Российского научного фонда, грант No23-18-00093

Кроме того, бурное развитие экономики и производства делало значимым их вклад и в экономическое развитие страны.

Российская наука этого периода была неотъемлемой частью европейской, и ее развитие шло в унисон с основными направлениями научных исследований во всем мире. Российские ученые были членами престижных научных сообществ, в том числе зарубежных. Их труды получали широкое признание, их публиковали в ведущих научных журналах. Ученые чувствовали себя настоящими экспертами, людьми с высокой профессиональной репутацией.

К началу XX в. в России было 9 университетов и около 60 специализированных высших учебных заведений, в том числе завоевавшие прочную международную репутацию Военно-медицинская академия, Горный институт, Московский и Петербургский институты инженеров путей сообщения, Технологические и Политехнические институты в Варшаве, Риге, Таллинне, Харькове, Санкт-Петербурге и Москве [Колчинский, Зенкевич, Ермолаев, 2018: 44].

Главные научные учреждения и университеты находились под патронажем императора, членов императорской семьи и других представителей высшей знати. Этот патронаж распространялся и на деятельность Императорской Академии наук, Императорского института экспериментальной медицины, Императорского энтомологического общества, Императорского Санкт-Петербургского общества, фактически находясь в ведении первых лиц государства.

1905-1914 гг. Начало политического противостояния академического сообщества и власти

Среди деятелей науки прочно укоренились буржуазно-либеральные взгляды, преимущественно кадетские, а также октябристские и мирообновческие. Российские профессора оказались вовлечены если не в активную политическую борьбу, то в регулярную критику царской власти, так как многие из них отказывали режиму в способности обеспечить общественное развитие. Значительная часть научной интеллигенции выступала за реформы, а в некоторых случаях и свержением старого режима. В содержании публичных выступлений (например, «Записка 342 ученых») прослеживается мысль о том, что в начинающихся революционных тенденциях значительная часть научного сословия не на стороне правительства, а, напротив, настроены к нему довольно критически и даже революционно.

Эксперты отмечают, что в этот период возникает «опасный разрыв между гражданским и профессиональным статусом членов ассоциаций и их положением «слуг правительства» в качестве профессоров вузов при политическом абсолютизме» и

оппозиционным настроем по отношению к нему [Колчинский, 2008: 140].

Однако это отнюдь не означало, что все научное сообщество поддержало авторов записки. Единодушия не было ни в академическом корпусе, ни в научном сообществе в целом.

Власть этого периода в целом прислушивается к мнению ученых. Для поддержания диалога с научным сообществом решили включить в состав Государственного совета, преобразованного в 1906 г. в Верхнюю законодательную палату, 6 выборных членов от Академической курии (Академия наук и университеты) [Колчинский, Зенкевич, Ермолаев, 2018: 56].

Тем самым как бы открывались принципиально новые формы диалога власти и ученого сословия, представители которого ранее в подготовке законов могли участвовать лишь в качестве экспертов, назначенных исполнительной властью. И эффективная реализация этого инструмента могла бы стать началом преобразований и выработки новых оснований общественного договора.

### Выводы по периоду:

Положение ученых в государстве: привилегированная группа. Политические взгляды умеренно либеральные, традиционный для интеллигенции критический настрой к государственной власти, при принятии ее в целом.

Несмотря на определенную оппозиционность правительству, ученые активно сотрудничали с ним в решении важнейших экономических и оборонных вопросов. Ученые были заинтересованы в стабильности социально-политической и экономической ситуации, в нормальных рабочих отношениях с государственными структурами и местными органами управления, в поддержке с их стороны. Власть также понимала, что распространение научного знания способствует процветанию экономики и повышению престижа страны. В свою очередь, правительство требовало от профессуры лояльности и подчинения.

Общественный договор между учеными и государством фактически существует, однако, сами ученые существенно раскачивают «почву» государственности и авторитета власти. Повышение статуса некоторых ученых, их международный авторитет при оппозиционном настрое к власти делают их антиправительственные высказывания все более значимыми и опасными. Их высказывания подхватывают и распространяют студенты, образованная часть ремесленников и технической интеллигенции.

1914-1917 (февраль) гг. Период войны. Ученые международно-патриотическими и научными интересами «всемирной науки»

Основная часть студенчества и ученых встретили войну с воодушевлением, видя в ней возможности «прекрасного будущего России» [Колчинский, Зенкевич, Ермолаев, 2018: 80-98]. Российское общество на волне патриотических и оптимистических чувств «позабыло о своем недовольстве правительством и оказалось захвачено всплеском патриотизма, сплотившего в общем порыве либералов, консерваторов, крайне правых, еще накануне находившихся в состоянии межпартийной и академической вражды». Предполагалось на время отложить борьбу с остатками абсолютизма, пока шло «сражение с могущественным врагом» [Колчинский, Зенкевич, Ермолаев, 2018: 80-98].

Патриотический подъем и порожденные им мифы о социальном и национальном единстве страны перед врагом, как и вера в героических и самоотверженных союзников, продержались недолго. Этому способствовали военные поражения, экономические проблемы, мобилизация и гибель людей.

Война способствовала быстрому разрушению материально-финансовой базы науки и высшего образования. Ученые стали высказывать неодобрение закрытием совместных международных проектов и невозможностью зарубежных поездок и публикаций. Власть, в ответ, стала осуждать их в отсутствие патриотизма и нарушении национальных интересов в ущерб общенаучным.

### **Выводы по периоду:**

В период военных действий происходит временная консолидация всех общественных сил на фоне борьбы с внешним врагом.

Научная интеллигенция находится как бы немного в стороне от общих тенденций. Война практически не затрагивает их в физическом плане, при этом сказывается на возможности публикаций, общих международных контактах и проектах.

Происходит противостояние между властью (национальными интересами и приоритетами) и интересами ученых, которые полагают себя частью мировой (и в первую очередь, немецкой науки). Фактически ученые идут против требований правительства (отказ от исключения иностранцев из числа членов АН и пр.) от которого получают финансирование и жалование, провозглашая приоритет сверхнациональных ценностей в науке.

Критика правительства со стороны всех социальных

групп общества, и в первую очередь, среди образованной академической интеллигенции, становилась все активнее. При этом ученые хоть и критиковали власть, что соответствовало интересам других социальных групп, выразителем этих интересов масс все-таки не являлись. Ученые продолжали оставаться довольно закрытой и изолированной социальной группой, живущей прежде всего своими научными интересами.

1917 (февраль)-1917 (октябрь) гг. Февральская революция, сдержанное одобрение и надежды на улучшение

Сложившиеся ситуация в стране и военные поражения усиливают недовольство академического сообщества властью, научная интеллигенция будущее развитие науки и образования связывала с заменой царского режима конституционной монархией.

В основном академическое сообщество встретило февральскую революцию лояльно. Хотя полного единства не было. Так, например, И.П. Павлов считал преступлением насильственное свержение власти во время «тяжкой войны» [Колчинский, Синельникова, 2020: 32].

Тем не менее, 4 марта 1917 г. руководство Академии наук направило Временному правительству обращение, подписанное А.П. Карпинским и С.Ф. Ольденбургом, с выражением готовности предоставить правительству, «пользующемуся доверием народа, те знания и средства, какими она может служить России» [Колчинский, Синельникова, 2020: 36].

Многие полагали, что Февральская революция снимает препятствия к продолжению научных связей с союзниками. Академия наук старалась эффективно использовать идеологическую и политическую близость с ведущими членами Временного правительства, их заинтересованность в поддержке академического сообщества и добиться новых выгодных условий своего сосуществования. Однако иллюзии в отношении нового правительства быстро прошли. Уже к лету 1917 г. стало понятно, что у новой власти нет ни средств, ни политической воли и настойчивости, чтобы реализовать хотя бы часть предложений ученых и консолидировать интересы других групп общества.

### **Выводы по периоду:**

Могли ли ученые усилить Временное правительство, помочь им в работе и предотвратить Октябрьскую революцию? Теоретически, да.

Многие из ученых занимали достаточно высокие государственные посты. Пребывание ученых на высоких государственных

должностях создавало для академическо-профессорской корпорации возможность неформально воздействовать на государственные и общественно-политические решения по созданию организационных структур, готовых интегрировать усилии как власти, так и ученых для решения важных задач.

Если бы власть могла реализовать все эти идеи, возможность общественного договора между ней и другими группами была бы реальна, как никогда. Кроме того, правительство из временного могло бы стать постоянным, а дальнейших революционных преобразований и вовсе могло не случиться. Этому помешало ухудшение экономических ресурсов, слабое политическое руководство, а главное – непонимание того, что политические планы основных групп населения (например, рабочих, студенчества и пр.) связаны с большим радикализмом и направлены на коренную ломку политического строя.

Временное правительство не смогло ни предложить новую идею общественного договора, которую поддержали бы широкие слои, ни обеспечить жесткого проведения каких-либо политических введений и реформ, тем самым они оказались слабой политической силой, которая не смогла ни получить поддержку народа, ни обеспечить мир и общественный порядок. В итоге переворот в феврале 1917 г. обернулся беспорядками и трагедиями, резким ухудшением жизни для всех слоев населения и научной интеллигенции, в первую очередь.

1917-1921 гг. Октябрьская революция и ее неприятие научной интеллигенцией  
Приход к власти большевиков, научное сообщество, по словам В.И. Вернадского, восприняли как «небывалую в истории катастрофу» [Вернадский, 1994: 27]. «Кажется, целая вечность прошла после последних записей. Невозможное становится возможным, и развивается небывалая в истории катастрофа или, может быть, новое мировое явление. И в нем чувствуешь себя бессильной былинкой» [Вернадский, 2013: 5].

Их первой реакцией было резкое неприятие такого поворота событий. Экстраординарное заседание Общего собрания РАН, на котором А.П. Карпинский заявил, что «происходящие события угрожают гибелью стране, и необходимо, чтобы Академия наук не молчала в такое исключительное время» [Колчинский, Синельникова, 2020: 96]. Общее собрание отказывалось сотрудничать с «самозванным» правительством, осудило Октябрьскую революцию и поддержало Учредительное собрание.

Не приняв Октябрьскую революцию, академики (во всяком случае большая их часть) вынужденно пошли на сотрудничество с

новой властью. Базовым мотивом стал «я служу науке и Отечеству, а не большевикам». Хотя называют и более прагматичные мотивы сотрудничества. Большевики сделали лояльность и сотрудничество единственной возможностью выживаемости, и финансово-экономическое принуждение срабатывало сильнее, чем политическое давление [Колчинский, Синельникова, 2020: 91-117].

Были и такие, кто в итоге принял новую власть и полностью пересмотрели свои идеалы и убеждения. Например, показательна позиция В.И. Вернадского, который от полного неприятия большевиков пришел к признанию их единственной силой, способной обеспечить стабильность и создать условия для развития науки и внедрения изобретений в производство [Колчинский, Синельникова, 2020: 108].

Далеко не все ученые пошли на сотрудничество с большевиками. Например, такая позиция оказалась неприемлемой для П.Б. Струве, который выбрал путь открытой борьбы с большевиками. 26 декабря 1917 г. он отправился на Дон, где формировалась Добровольческая армия. Остальные, не пожелавшие оставаться в красном Петрограде, эмигрировали или уезжали в районы, неподвластные большевикам. Уже к концу 1917 г. столицу покинули В.И. Вернадский, П.Г. Виноградов, В.В. Заленский, В.М. Истрин, Н.П. Кондаков, А.М. Ляпунов, А.А. Марков, В.И. Палладин [Колчинский, Синельникова, 2020: 114]. Правда, в качестве причины отъезда указывали чаще всего отпуск, состояние здоровья, необходимость командировки, как правило, бессрочной, для продолжения исследований, особенно экспедиционных [Колчинский, 2018: 96; Еремеева, 2017: 61].

Красный террор послужил началом массовых репрессий среди академиков. Руководство Академии было вынуждено использовать все ресурсы и связи с влиятельными большевиками для защиты ученых. Все эти факторы усиливались разрухой и голодом. В этих условиях ученые уже практически не решались негативно и публично высказываться о власти. Речь шла буквально о физическом выживании, которое могли обеспечить только работа и лояльность власти. Власть большевиков этого периода довольно прагматично относится к ученым, ставя на первый план их полезность для экономики страны. Финансировались и поддерживались те учреждения, которые могли принести практическую пользу, в первую очередь – квалифицированная экспертиза по вопросам запасов минеральных ресурсов и их разработки, химического оружия, авиа- и автомобилестроения и т. д. В наиболее уязвимом положении оказалась гуманитарная часть научного сообщества.

## Выводы по периоду:

Есть ли основания для нового общественного договора между учеными и властью?

Несмотря на то, что власть большевиков, по сути, очень нуждается в ученых и в образованных квалифицированных кадрах, сосуществование в государстве диктуется ими для данной группы на жестких и бескомпромиссных условиях. Захват власти большевиками резко осуждается и не принимается научным академическим сообществом. Исключая «верхушку» власти большевиков, это чуждая в идеологической, политической и культурной составляющей группа. О принятии, одобрении и поддержке власти как базовых показателей общественного договора речь не идет.

В начале большевики были настроены на сотрудничество с учеными. Во-первых, сами большевики понимали полезность и необходимость научных разработок и были заинтересованы в сотрудничестве с учеными, но требовали от них абсолютной лояльности и подчинения. Кроме того, большевики хотели показать миру, что они не узурпаторы, а государственные мужи, обеспокоенные будущим России и пользующиеся поддержкой научной элиты страны. Тем не менее, большевики устанавливают жесткий диктат не только в отношении академических прав и свобод ученых, но и в отношении финансирования науки, того, какие науки и в каком направлении надо развивать. Наука уже не просто акт творчества, интересуют, в первую очередь, ее утилитарность и прикладная направленность.

1921-1924 гг. Социально-экономическое положение ученых после революции

Основной целью реформ органов управления наукой сразу после революции и в начале 1920-х гг. было усиление контроля над деятельностью научных организаций, в том числе и научных обществ. Новая власть планировала широко использовать науку в интересах «социалистического» строительства [Колчинский, Синельникова, 2020: 129]. Таким образом, наука, направления и приоритеты научных исследований и, прежде всего, ее управленческий аппарат, становятся объектом политического и идеологического контроля партийных органов.

Начавшаяся в 1918 г. советизация научных учреждений [Наука и кризисы..., 2003] ставила своей целью не просто создание системы административно-бюрократического контроля, контроль и подчинение науки и научных учреждений, но и необходимость подчинить направления исследовательской работы нуждам и

потребностям молодого советского государства. Важнейшей задачей новой Советской власти стало восстановление и сохранение материальной базы научных учреждений, воспроизводство кадрового состава, что привело к всеохватывающей реформе вузов. Используя «старую» научную интеллигенцию, большевики активно включились в процесс подготовки новых советских кадров, в связи с чем был установлен «классовый принцип» приема в вузы с целью резко ограничить долю детей интеллигенции среди студентов [Фурсова, Ханнанова, 2015: 155].

Усиливался контроль за классовой и идеологической позицией академической интеллигенции. В университетах главенствующую роль начинают играть партийные ячейки, при участии которых проводятся проверки, аттестации и чистки профессорско-преподавательского состава, а важнейшее значение при избрании на должность приобретают политическая приверженность и лояльность, а не научный авторитет.

Материально-бытовое положение ученых остается катастрофическим, тарифная политика пайка приравнивала их к третьей, самой низкой категории. Доплаты и льготы распространяются только на ученых, которые признаются полезными для экономики страны и лояльными к власти, что создает условия для дальнейшей манипуляции научной интеллигенцией [Хабибрахманова, 2010: 124-128; Еремеева, 2015: 42-48].

Период НЭП несколько улучшил финансовое и бытовое положение ученых, дал надежду на некоторую либерализацию отношений старой научной интеллигенции и Советской власти и возможности дальнейшей научной деятельности. Но продлилось это недолго.

## Выводы по периоду:

Большинство ученых не разделяли не столько мировоззрение большевиков, но формы и методы их деятельности. Классовый подход фактически превращал ученых из уважаемой социально-профессиональной группы в «чуждый элемент» общества.

Массовые аресты среди научного сообщества, проводившиеся в 1918-1921 гг., роспуск Объединенного совета научных учреждений и высших учебных заведений, высылка большой группы видных представителей российской гуманитарной интеллигенции в 1922 г. («философский пароход»), последующие чистки профессорско-преподавательского состава наглядно демонстрировали условия и рамки предложенного властью компромисса и сотрудничества.

Произошло однозначное ухудшение и социального, и экономического, и трудового положения ученых. Голод и



красный террор стали основанием для лояльности ученых к власти большевиков. В период Гражданской войны одна часть ученых погибла от голода, другая – вынуждено покинула пределы России. Это, как следствие, привело к нехватке кадров. В свою очередь, эта нехватка решалась путем снижения требований и качественных характеристик для вновь пополняемых ученых и сверхэксплуатации для старой дореволюционной части научного сообщества.

Дальнейшие реформы науки и образования, появление «красной профессуры» ученые восприняли негативно, как дополнительное унижение и нивелирование своих научных заслуг и вклада в науку. Кроме того, осуществляется переход от беспристрастности научного знания к внедрению в научный процесс марксистского мировоззрения как методологической основы всех отраслей знания.

### Заключение

Революционные идеи, выдвигаемые и поддерживаемые значительной частью ученых, привели к событиям, которые значительно ухудшили положение данной группы, если не уничтожили ее вообще.

Выдвигая революционные идеи, российские ученые не смогли ни возглавить революционное движение, ни помочь удержать власть близким по культуре и идеологии революционным группам. Народ не пошел за учеными, которые были близки или даже принимали участие в деятельности кадетов и эсеров.

Для других социальных групп идеи развития страны и общества партии большевиков, а значит, и положения общественного договора оказались более привлекательными.

Критерием жизни в советской стране стало полное (как минимум, внешнее) принятие марксистской идеологии, труд в интересах и приоритетах, которые определяла партия. Именно на этом строились условия и основания общественного договора.

Приняли ли эти условия представители научной интеллигенции, мечтающие об академической свободе, демократии и самостоятельном научном поиске? Единства не было.

Очень существенная часть ученых эмигрировала (вынужденно или добровольно), другая часть подверглась классовым чисткам и была посажена или расстреляна. Остальные вынужденно приняли предложенные обстоятельства, приспособились к ним и стали доказывать свою полезность.

При всем этом, полагаем, большевикам удалось в условиях хаоса,

голода, разрухи выдвинуть новые условия общественного договора. Обеспечение безопасности, порядка, распределения продуктов, цели «светлого будущего» в обмен на труд, лояльность и признание власти. В этот период большевики оказались единственной силой, способной остановить хаос, обеспечить контроль, порядок и развитие страны, пусть и жесткими и даже жестокими мерами. Кроме того, идеи большевиков оказались созвучны настроениям больших социальных групп, до этого находящихся в менее привилегированном положении.

При этом, «старая» научная интеллигенция, несмотря на свою полезность для большевиков, оставалась классовым врагом, которого надо использовать, но которому нельзя доверять. Поэтому в дальнейшем советская власть активно берется за реализацию идеи создания собственной советской научной интеллигенции.

### Литература:

*Вернадский В.И.* Дневники 1917-1921. Октябрь 1917-январь 1920 / Сост. М.Ю. Сорокин, С.Н. Киржаев, А.В. Мемелов, В.С. Неаполитанская. – Киев: Наукова думка, 1994. – 279 с.

*Вернадский В.И.* Собрание сочинений: в 24 т. / В.И. Вернадский; под ред. академика Э.М. Галимова; Ин-т геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского; Комиссия РАН по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского. – М.: Наука, 2013. Т. 19. Дневники В.И. Вернадского 1917-1922 гг. / науч. ред. и сост. академик Э.М. Галимов. – 2013. – 456 с.

*Волков С.В.* Интеллектуальный слой в советском обществе. М.: ИНИОН РАН, 1999. – 250 с.

Высшее образование в СССР: стат. сб. – М.: Госстатиздат, 1961. – 256 с.

*Еремеева А.Н.* «Находясь по условиям времени в провинции...»: практики выживания российских ученых в годы Гражданской войны. Краснодар: Изд. Платонов И., 2017. – 207 с.

*Иванов А.Е.* Ученые степени в Российской империи XVIII в.-1917 г. – Москва: ИРИ, 1994. – 195 с.; ISBN 5-201-00621-3.

*Колчинский Э.И.* Академия наук в турбулентном поле революций 1917 г. // Политическая концептология. №2. 2018b. С. 81-99.

*Колчинский Э.И.* Наука, власть и общество в периоды кризисов: историко-сравнительный анализ // Эпистемология и философия науки. №15(1). 2008. С. 132-148.

*Колчинский Э.И., Зенкевич С.И., Ермолаев А.И.* и др. Мобилизация и реорганизация российской науки и образования в годы Первой мировой войны / Под общ. ред. Э.И. Колчинского. – СПб.: Нестор-

История, 2018 – 672 с.

Колчинский Э.И., Синельникова Е.Ф. Самоорганизация российской науки в годы кризиса: 1917-1922. – СПб.: Скифия-принт, 2020. – 276 с.

Наука и кризисы историко-сравнительные очерки / Сост. Э. И. Колчинский. – СПб., 2003. – 1040 с.

Страна Советов за 50 лет: Сборник стат. материалов. – М.: Статистика, 1967. – 351 с.

Фурсова В.В., Ханнанова Д.Х. Социальная политика и российское образование в 20-30 гг. XX в // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – Москва: Новый хронограф, 2015. – С. 153-172.

Хабибрахманова О.А. Проблемы социального обеспечения научной интеллигенции в начале 1920х годов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. №2. С. 124-128.

## Охрана здоровья населения в первые годы советской власти<sup>1</sup>

**Н.И. Белова**

кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** В статье рассматриваются отдельные направления становления и развития общественного договора в сфере охраны здоровья населения в годы советской власти (1917-1924 гг.). Отмечается особая роль медицинской интеллигенции в институционализации советского здравоохранения, становлении и организации санитарно-эпидемиологического направления, формировании гигиенической культуры населения путём реализации санитарного просвещения. В рассматриваемый временной промежуток можно выделить одно из основных направлений, связанных с развитием общественного договора: сохранение «человеческих ресурсов», необходимых для формирования (выживания) нового государства, а также создание условий по охране здоровья «трудовых ресурсов», необходимых для развития и процветания государства.

**Ключевые слова:** общественный договор, охрана здоровья населения, общественный договор и советская власть.

По мнению Ж.Т. Тощенко «...концепция «общественный договор» является важнейшим теоретическим и прикладным конструктом для анализа и объяснения эволюционного или революционного развития государства и общества. Эта концепция включает в себя согласованную политику по преобразованию окружающей социально-экономической и политической среды, одобряемых методов и форм государственного и политического управления, приемлемого идеологического воздействия на общественное сознание» [Тощенко, 2023: 180]. В этой связи крайне важно понять, как развивался общественный договор в одной из самых важных сфер, связанных с охраной здоровья населения, и какова роль интеллигенции в его становлении и развитии.

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке Российского научного фонда. Проект № 23-18-00093.

*Краткая характеристика состояния здоровья населения и медицинской инфраструктуры в дореволюционный период*

К началу октябрьской революции в России имелся целый ряд серьезных медико-социальных проблем, решение которых требовало безотлагательного вмешательства правительства.

Во-первых, в стране сложилась крайне неблагоприятная ситуация, связанная с распространением социальнозначимых, в том числе инфекционных заболеваний (тиф, малярия, сифилис и др). И несмотря на то, что санитарная статистика того времени дает фрагментарные данные, что не позволяет сконструировать полноценную картину, тем не менее, данные по отдельным крупным городам и селениям, в которых находились земские лечебницы, позволяют говорить, что уже накануне Первой мировой войны, в 1913 г. смертность «от остро-заразных болезней в Европейской России составила 471 случай на 10 000 населения». В структуре зарегистрированной заболеваемости наибольший вес имели «болезни пищеварительной системы – 18,5%, заразные болезни – 16,4%, и болезни дыхательных органов – 10,7%». Обратим внимание на уровень распространенности отдельных социально-значимых и инфекционных заболеваний на 10 тыс. населения: малярия – 216,6 случаев заболевания; сифилис – 76,8; дизентерия – 31,4; коклюш и дифтерия – 31,3 и 31,1 соответственно; скарлатина – 28,3; брюшной тиф и сыпной тиф (26,6 и 7,3 соответственно) и др. [Отчет о состоянии..., 1915].

Во-вторых, была чрезвычайно высокая младенческая смертность, которую связывали с отсутствием должного медицинского обслуживания, а также со спецификой отношения населения к новорожденным и младенцам: культурные традиции, образ жизни, прежде всего, сельского населения, численность которого преобладала над городским. Последнее подтверждается статистическими данными того времени, смертность среди младенцев была намного выше в сельских поселениях, чем в городе. Например, в 1909 г. среди всех умерших младенцев преобладающее большинство (88, 5%) проживали на сельских территориях, в течении последующих двух лет ситуация не менялась (1910 г. — 89, 6%, 1911 г. – 88, 4%). Наблюдался и сезонный характер младенческой смертности. В летние месяцы (с июня по август) показатели младенческой смертности вдвое превышали среднегодовые значения более трети всех смертей среди младенцев приходилась именно на летний период (1909 г. – 34,9%, 1910 г. – 36,5%, 1911 г. – 38,7%) [Смертность младенцев..., 1914]. Пик смертности в летние месяцы связан с высоким уровнем распространенности желудочно-кишечной заболеваемости, поэтому

«...2/3 в структуре причин младенческой смертности...были желудочно-кишечные заболевания...пик связан с сухой и жаркой погодой, а также с особенностями вскармливания новорожденных» [Авдеев и др., 2002].

В-третьих, сфера здравоохранения того времени не могла обеспечить доступность медицинской помощи, была ориентирована преимущественно на городское население страны. Например, в 1913 г. в среднем одна больница приходилась на 20,7 тыс. жителей и на 2.230 кв. верст [Статистический ежегодник..., 1916]. В дореволюционные годы в рамках земской медицины использовался территориально-участковый принцип организации здравоохранения, однако, населенных пунктов, в которых находилась земская лечебница (так называемые «пунктовые селения») было не так много, например, «к началу XX века в Российской империи земская медицина существовала только в 34 губерниях, которые занимали чуть менее половины территории европейской части страны (2.490 тыс. кв. верст из 5.000 тыс. кв. верст), где проживало 60% населения империи (74 млн. чел. населения)» [Уланова, 2002: 651]. Другие данные свидетельствуют, что в Российской империи в 1913 г. в сельской местности на 4 367 сельских врачебных участках было развернуто 49 087 больничных коек, что составило 0,44 койки на 1000 населения [Митерев, 1942].

Что касается данных об обеспеченности населения врачами, то в 1913 г. общая численность гражданских врачей (работающих только с гражданским населением) составила 24 031 чел. Практически две трети (71%) врачей жили в городах [Отчет о состоянии..., 1915]. По другим данным, в 1913 г. в сельской местности работало только 4 975 врачей [Митерев, 1942]. В среднем в 51 губернии Европейской России на одного гражданского врача приходилось 6 400 человек [Отчет о состоянии..., 1915]. По разным данным, в этот временной период, обеспеченность населения врачами была равна 1,722 на 10 тыс. человек. Исключение составляли только крупные города, в которых за счет большого числа вольнопрактикующих врачей, наличия врачей городских управлений и других ведомств, обеспеченность врачами колебалась от 10,75 до 18,18 на 10 тыс. человек [Затравкин, Щепин и др, 2017].

Таким образом, в условиях малодоступности медицинской помощи, низкого уровня санитарной культуры, качества жизни, к началу октябрьской революции в стране существовал ряд серьезных медико-социальных проблем.

*Специфика общественного договора в сфере охраны здоровья населения в 1917-1924 гг.*

После Октябрьской революции молодое советское государство

было озадачено организацией «...непосредственной защиты, непосредственного отпора врагам, буржуазии и внешней, и внутренней...», однако чуть позже «...на первое место начали выдвигаться задачи строительства, задачи организационные...» [VIII съезд..., 1919: С. 411]. Стране необходимы были здоровые труженики и защитники, но первоначальной задачей стояла борьба с заразными болезнями и «выведением страны из тяжелого санитарного состояния» [Крутиков, Михайлов, 1974], а также создание условий для роста рождаемости и снижения смертности.

Несмотря на то, что ни в одном лозунге большевиков не было прямой отсылки к гарантиям, связанным с охраной здоровья, тем не менее, практически с первых дней вопрос обеспечения качественной, доступной и бесплатной медицинской помощью всего населения, встал перед властью крайне остро. Развитие новой системы общественного здравоохранения, направленной на охрану здоровья советского населения, стало одним из приоритетных направлений социальных преобразований.

В своих воспоминаниях Н.А. Семашко (первый руководитель Наркомздрава) пишет о том, что «практически сразу после Великой Октябрьской социалистической революции некоторые врачи-большевики обратились к В.И. Ленину с ходатайством об учреждении Наркомздрава», но тот посчитал, что для реализации данного предложения необходимо выполнить ряд требований, прежде всего, «...идея должна быть тщательно продумана как новое дело, невиданное мировой истории». Для реализации идеи необходимы были медицинские кадры: «...силами небольшой группы врачей-большевиков невозможно создать такое огромное дело...необходимо отколоть от группы врачей-саботажников, встретивших советскую власть враждебно, наиболее политически передовых врачей, привлечь их на сторону советской власти...создать мощный актив для содействия в работе по организации НКЗдрава. Необходимо создать медико-санитарные отделы при местных советах как опорные пункты на местах, чтобы не очутиться в положении «генералов без армии»». Поэтому, принятию нормативных документов, регламентирующих деятельность в сфере охраны здоровья советского народа, предшествовала серьезная, кропотливая работа. На начальном этапе был создан Совет врачебных коллегий, в которую входили представители «от всех комиссариатов (врачебных коллегий)» [Семашко, 1948]. Процесс привлечения медицинской интеллигенции, компетентных врачей, на сторону новой власти проходил достаточно сложно, тем не менее, среди именитых профессоров (например,

проф. Л.А. Тарасевич) нашлись те, кто посчитали принципы и задачи советского здравоохранения интересными и прогрессивными.

В июле 1918 г. принимается «Декрет об учреждении Народного комиссариата здравоохранения» [Декрет об... здравоохранения], в котором говорилось о создании первого центрального государственного органа, призванного осуществлять организационно-управленческие функции в сфере охраны здоровья населения, названный «в числе центральных учреждений Советской власти». Данную структуру возглавил нарком Н.А. Семашко, а его заместителем стал З.П. Соловьев. Надо сказать, что проект декрета и положения о Наркомздраве были подготовлены месяцем ранее, в рамках «первого съезда медико-санитарных отделов Советов (15—18 июня 1918 г.)», и в его подготовке участвовали «крупнейшие специалисты медицины, начавшие работать в советских медицинских учреждениях» [Декрет об... здравоохранения]. Более того, в при Наркомздраве был создан Ученый медицинский совет, членами которого стали видные ученые, участвовавшие в разработке мер, направленных на решение практических потребностей советского здравоохранения [Петров, 1958].

В структуру Народного комиссариата здравоохранения РСФСР входило несколько отделов, курирующих вопросы по отдельным направлениям (военно-санитарный, гражданский, школьно-санитарный, путей сообщения и др.). Однако, как позже отмечал Н.А. Семашко, переход медицинских учреждений из ведомств осуществлялся с трудом, «наступил трудный период «собрания» медицины...Создание объединяющего органа медицины производилось не столько путём приказов... сколько путём убеждений». Параллельно с реализацией организационных задач, направленных на огосударствление и централизацию здравоохранения, новому органу здравоохранения необходимо было «решать труднейшие задачи в области медицины...две основные задачи: борьба с пандемиями и эпидемиями и обслуживание Красной Армии» [Семашко, 1948].

Об уровне (скорости и масштабе) распространенности «заразных болезней» свидетельствуют статистические данные. Так, в 1918 г. в 40 губерниях республики численность только болевших сыпным тифом была равна 130 164 чел., а уже в 1919 г. – более двух миллионов человек (2 035 437 чел., а с учетом численности тех, кому была оказана помощь в учреждениях, принадлежавших железным дорогам и водным путям (96 424 чел. и 1 216 чел. соответственно) 2 134 077 чел.), т. е. число болевших сыпным тифом увеличилось практически в 16 раз. Кроме того, за год более чем в два раза выросла и заболеваемость

брюшным тифом (1918 г. — 109 264 в свою очередь в 1919 г. — 229 301, с учетом данных по железным дорогам и водным путям — 232 515 (2 344 чел. и 670 чел. соответственно)) и более чем в четыре раза заболеваемость неопределенным и смешанным тифом (1918 г. — 17 186 и 1919 г. — 76 811) [Статистический ежегодник...1918-1920, 1921].

Поэтому борьба с тифом, прежде всего сыпным, являлась приоритетной, «в одном ряду с важнейшими в то время государственными, политическими задачами — борьбой за хлеб и за топливо» [Семашко, 1942]. За короткий промежуток времени В.И. Лениным подписано свыше 100 декретов и постановлений [Декрет СНК О...тифу, 1919; Декрет СНКО...эпидемиями, 1919; Декрет СНКО...жилищ, 1919; VIII съезд..., 1919; Постановление СНК..., 1921 и др.], касающихся различных сторон организации здравоохранительной деятельности, оказания медицинской помощи населению [Павлов, 1970].

При этом в документах того времени акцентируется внимание на необходимости развития профилактического направления в области охраны здоровья населения: «В основу своей деятельности в области охраны народного здоровья РКП полагает прежде всего проведение широких оздоровительных и санитарных мер, имеющих целью предупреждение развития заболеваний» [VIII съезд..., 1919: С. 411]. Что касается основных принципов, на которых должна была строиться советская медицина, то они основывались не только на гарантиях, связанных с бесплатностью, доступностью и качеством медицинской помощи, но и вовлечении населения в решение насущных здравоохранительных проблем [Проппер-Гращенко, 1938]. «Перед органами здравоохранения были поставлены большие задачи и им были предоставлены широкие права по линии борьбы с эпидемиями» [Сысин, 1949].

По инициативе наркома Н.А. Семашко в структуре Наркомздрава был создан отдел санитарного просвещения. Особую роль в организации противоэпидемиологической работы оказал проф. А.Н. Сысин, который учитывая «сложившиеся социальные условия, научные данные эпидемиологии и опыт борьбы с эпидемиями... отводил первостепенное значение мерам социального и гигиенического характера, таким, как подъем экономической и материальной культуры, мероприятиям, направленным на улучшение санитарных условий жизни населения...» [Лотова, Станкова, 1972]. При его непосредственном участии были выработаны первые законы, направленные на борьбу с заразными болезнями, эпидемиями.

В качестве механизмов реализации санитарного просвещения и повышения гигиенической культуры использовались все

имеющиеся методы, формы и средства пропаганды, а также новые агитационные формы, касающиеся темы охраны и поддержания здоровья, с особым акцентом на здоровье трудящихся.

К наиболее распространенным механизмам относились:

- санпросвет театры (театральные постановки в основном охватывали тему актуальных социальных болезней)

- санитарные суды

- дома санпросвета (преимущественно в городах), в которых демонстрировались кино, спектакли, выставки, читальни, различные вечерние гигиенические и санитарные викторины, кружки

- изба-читальня (санитарное просвещение в деревне)

- санитарные выставки и агитпоезда

- листовки, брошюры, плакаты и др.

Только в 12 губерниях в течении 1920-1921 гг. было прочитано 10 406 лекций (5051 и 5355 соответственно), которые прослушали в общей сложности 734 378 слушателей (1919 г. — 519 955 чел. и в 1920 г. — 214 423 чел.). В 1921 г. было выпущено 194 200 шт. различных агитационных материалов в виде брошюр, листовок и др. изданий [Статистический ежегодник...1921, 1923].

Комплексный подход в ликвидации «санитарно-гигиенической неграмотности населения», активное участие самого населения «в оздоровлении городов и других населенных пунктов» (например, субботники по очистке улиц от грязи), вакцинация населения против опасных болезней — все это способствовало снижению заболеваемости инфекционными болезнями. Так уже к 1924 г. «санитарное состояние страны стало приходить в норму», инфекционная заболеваемость снизилась [Семашко, 1948]. Для сравнения: в целом по стране в 1921 г. больных наиболее распространенным видом тифа — сыпным, было 578 тыс., уже к 1924 г. численность таковых снизилась в четыре раза и была равна 127 тыс. человек, а в 1925г. еще меньше — 72, 6 тыс. [Статистический ежегодник...1927, 1927].

Несмотря на трудности того времени, связанные с учетом медицинских учреждений, статистические данные показывают, что в 1919 г. в 24 губерниях страны число учтенных лечебных заведений составило 1 281, а количество больничных кроватей в них — 68 956 шт., а уже через год (1920 г.) (правда в 26 губерниях) насчитывалось 1 889 лечебных учреждений и 125 297 койко-мест в них [Статистический ежегодник...1921, 1923].

Что касается численности врачей, то динамика данных по тем, кто трудился и оказывал медицинскую помощь в гражданском ведомстве, выглядит следующим образом: в 1918 г. численность врачей была

равна 3 637 чел. [Статистический ежегодник...1918-1920, 1921], а в 1920 г. (согласно переписи, не считая средний и младший медицинский персонал) всего в РСФСР уже насчитывалось чуть более десяти тысяч (10095 чел.) врачей [Статистический ежегодник...1921, 1923].

Такими образом, согласованная политика государства по формированию новой, до этого нигде в мире не существующей модели здравоохранения, участие медицинской интеллигенции и широких масс населения в ее становлении и развитии (по крайней мере, связанной с санитарно-эпидемиологическим направлением), позволяет утверждать, что специфику общественного договора в сфере охраны здоровья того времени, определили задачи, решение которых помогло молодому государству, прежде всего, «выжить».

Не вдаваясь в подробности, связанные с иными сторонами институционализации советского здравоохранения, в целом отметим, что наука того времени также была призвана помочь в противоэпидемической работе. В стране открываются не только научно-исследовательские институты, занимающиеся исследованиями по актуальным здравоохранительным проблемам, но и осуществляющие подготовку врачебного персонала, воспроизводством медицинской интеллигенции. Однако в рамках данной статьи, не смотря на важность перечисленного, эти аспекты не изучались.

Подводя итог отметим, что только совместные усилия советской власти, медицинской интеллигенции и общества в целом смогли изменить ситуацию в стране, а специфику общественного договора в сфере охраны здоровья того времени, определили следующие цели и задачи — снижение заболеваемости и смертности населения путем всеобщего санитарного просвещения, повышения гигиенической культуры, обеспечения всех граждан страны общедоступной и бесплатной медицинской помощью.

#### **Литература:**

VIII съезд Российской коммунистической партии (большевиков)». Стенографический отчет, 1919 г. Резолюции и постановления VIII съезда РКП (б). В области охраны народного здоровья. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/indexes/values/587893> (дата обращения: 05.02.2024)

*Авдеев А., Блюм А., Троицкая И.* Сезонный фактор в демографии российского крестьянства в первой половине 19 века: брачность, рождаемость, младенческая смертность // Российский демографический журнал. 2002. №1

Декрет об учреждении Народного комиссариата здравоохранения.

11 июля 1918. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/12308-11-iyulya-dekret-ob-uchrezhdenii-narodnogo-komissariata-zdravoohraneniya> (дата обращения: 05.02.2024)

Декрет СНК О мерах борьбы с эпидемиями. 10 апреля 1919. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/15559-10-aprelya-dekret-snk-o-merah-borby-s-epide-locale-nil-miyami> (дата обращения: 05.02.2024)

Декрет СНК О мероприятиях по сыпному тифу. 28 января 1919. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/348965> (дата обращения: 05.02.2024)

Декрет СНК О санитарной охране жилищ. 18 июня 1919. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/349240> (дата обращения: 05.02.2024)

*Затравкин С.Н., Щепин В.О., Олейникова В.С.* Обеспеченность врачами населения российской империи в XIX—начале XX века // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2017. № 25 (4).

*Крутиков В.А., Михайлов Н.Г.* Вклад А.Н. Сысина в создание теоретических и практических основ санитарного дела в СССР // Гигиена и санитария. 1974. №9.

*Лотова Е.И., Станкова М.Е.* А.Н. Сысин — крупнейший представитель советской санитарной организации // Гигиена и санитария. 1972. №6.

*Митерев Г.А.* Народное здравоохранение за 25 лет советской власти // Гигиена и санитария. 1942.

Отчет о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи за 1913 год. Россия. Управление главного врачебного инспектора. Отчет о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи населению в России ... [по годам] : Отчет о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи в России / Упр. гл. врач. инспектора М.В.Д. СПб., 1915

*Павлов А.В.* В.И. Ленин и профилактическая медицина // Гигиена и санитария. 1970. №4.

*Петров Б.Д.* Участие ученых в работе Наркомздрава (1918—1923) // Гигиена и санитария. 1958. №7.

*Проппер-Граценков Н.И.* 20 лет советского здравоохранения // Гигиена и санитария. 1938. №7-8.

Постановление СНК о мерах по улучшению водоснабжения, канализации и ассенизации в Республике. 21 марта 1921. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/12308-21-marta-1921>

org/ru/nodes/17676 (дата обращения: 05.02.2024)

*Семашко Н.А.* От санитарного просвещения к санитарно-просветительской пропаганде и агитации // Гигиена и санитария. 1942. №3-4.

*Семашко Н.А.* Первые шаги Наркомздрава // Гигиена и санитария. 1948. №8.

Смертность младенцев в возрасте от рождения до одного года в 1909, 1910 и 1911 годах. В Европейской России. СПб., 1915. Статистика Российской Империи. Архив открытого доступа Санкт-Петербургского государственного университета. URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/29308> (дата обращения: 15.02.2024)

Статистический ежегодник России. Санкт-Петербург: Центр. стат. ком. М.В.Д. 1916. Национальная электронная библиотека. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000219\\_000011\\_RU\\_ГПНТБ\\_России\\_IBIS\\_0000646043/?ysclid=ltvxdmu7wh458732922](https://rusneb.ru/catalog/000219_000011_RU_ГПНТБ_России_IBIS_0000646043/?ysclid=ltvxdmu7wh458732922) (дата обращения: 15.02.2024)

Статистический ежегодник 1918-1920 гг. Вып.1.: Т. 8. Вып. 1. 1921. Государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/71452-t-8-locale-nil-vyp-1-statisticheskiy-ezhagodnik-1918-1920-gg-vyp-1-1921#mode/inspect/page/460/zoom/9> (дата обращения: 04.02.2024)

Статистический ежегодник 1921 г. Вып. 2:Т. 8. Вып. 4 с присоединением некоторых сведений за 1922 г. - [1923]. Государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/71455-t-8-vyp-4-statisticheskiy-ezhagodnik-1921-g-vyp-2-s-prisoedineniem-nekotoryh-svedeniy-za-1922-g-1923#mode/inspect/page/56/zoom/8> (дата обращения: 04.02.2024)

Статистический справочник СССР, 1927 / СССР, Центр. стат. упр. ; [ред. А. Чайнов]. М.: Центр. стат. упр. СССР. 1927. VI. Государственная публичная историческая библиотека России. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/71609#mode/inspect/page/34/zoom/9> (дата обращения: 04.02.2024)

*Сысин А.Н.* Н.А. Семашко и организация санитарно-противоэпидемического дела в СССР // Гигиена и санитария. 1949. №10.

*Тощенко Ж.Т.* Общественный договор в российском исполнении: реальность и уроки // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2023. № 3

*Ульянова Г.Н.* Здравоохранение и медицина // Россия в начале XX века. / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, Л. С. Гатагова [и др.]. М.: Новый хронограф. 2002.

## К вопросу об общественном договоре в Советском Союзе. Кейс С.В. Мрачковского<sup>1</sup>

**Р.И. Анисимов**

кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва)

**Аннотация.** В статье оспаривается научность концепции «тоталитаризма» за упрощенное видение сложных социальных процессов и ее идеологический характер. На примере СССР предлагается рассмотреть процессы, происходившие в странах, маркируемых как «тоталитарные» в позиций теории общественного договора, суть которого состоит в согласии и принятии населением страны господствующего порядка. В статье рассматривается кейс большевика С.В. Мрачковского, репрессированного в 1936 г. принявшим на себя выдвинутые обвинения с целью «сохранить партию». В статье описываются социальные механизмы, созданные ВКП (б) в СССР для повышения лояльности населения, вплоть до самопожертвования и об их широком распространении в период становления и институализации советской модели государства (1930-е гг.).

**Ключевые слова:** тоталитаризм, общественный договор, справедливость, ВКП (б), репрессии, СССР.

Государство в своем господстве основывается не только на насилии или на угрозе его применения, но и на согласии людей подчиняться. В социологии это подчинение интерпретируется как «легитимность», под которой понимается «ощущение правомочности господства, у господствующего и у того, над кем господствуют» [Вебер, 2019: 404]. Это согласие достигается, потому что общество или его часть считает господствующий порядок справедливым, т.е. разделяют базовые ценности, идеологию, цели, транслируемые государством. Таким образом, между властью и обществом устанавливается общественный договор – под которым мы понимаем «социальный контракт между народом и государством, который носит характер открытого и в значительной степени латентного соглашения по поводу существующего и будущего жизнеустройства его участников» [Тощенко, 2023: 12-13]. Общественный договор существует во всех

<sup>1</sup> Статья выполнена при поддержке гранта РНФ № 23-18-00093

государствах независимо от формы устройства и типа правления. Мы предполагаем, что если государство существует длительное время без внутренних потрясений, то в нем сложился определенный общественный консенсус относительно целей развития и средств управления этим государством. Общественный договор выступает «цементом», скрепляющим государство и общество и чем эта связь крепче, тем более монолитным кажется общество постороннему наблюдателю. Эта «монолитность», кажущаяся неправдоподобной, искусственной, чуждой современному социуму является одной из причин негативных оценок таких государств и как правило определяется в концепте «тоталитарного государства». В его основе лежит предельно упрощенная картина объяснения функционирования «тоталитарного» государства через механизм коллективного страха: «Одна часть сидела – другая сажала», «палачи и их жертвы». Иногда признается и добровольное согласие с действующей властью, но те, кто соглашаются маркируются как «фанатики» или «приспособленцы-карьеристы». Как следствие, картина «тоталитарного» государства рисуется тотально черным цветом. В нем нет ничего позитивного, это царство ужаса, садизма, бездумья и духовной пустоты. Такая трактовка больше предписывает, чем описывает реальное положение дел и скорее выступает элементом пропаганды, чем инструментом науки. Более того, критика концепта тоталитаризма в основном касается его предикатов, чем самого концепта и способствует лишь его утверждению и распространению. В данной работе мы исходим из предположения о «метафизичности» самого концепта тоталитаризма и поэтому теория общественного договора в анализе феномена «монолитности» государства видится нам более предпочтительней. Мы не отрицаем коллективный страх перед наказанием со стороны государства и фанатизм, но им одним не исчерпывается вся полнота взаимоотношений между личностью и государством. Общественный договор и лежащие в его основе добровольное подчинение людей, как раз и составляют ядро функционирования государства, если же это ядро утрачивается, то действительно остается только страх, но такое государство нежизнеспособно и как правило оно терпит свою субъектность в результате внешних или внутренних конфликтов.

Концепция общественного договора позволяет анализировать исторические и социальные явления, не нагружая их оценочными характеристиками, существенно обогащая наше понимание этих феноменов. Это особенно актуально для анализа нашей отечественной истории оценка, которой до сих пор определяется идеологическими установками авторов исторических трудов,

словно действующими по знаменитой формуле академика Михаила Покровского об «истории как политике, опрокинутой в прошлое», которой он «клеил буржуазно-дворянскую историографию», противопоставляя ей пролетарскую объективную науку.

В качестве прикладного кейса функционирования общественного договора в «тоталитарном государстве», показывающего больший спектр мотивов согласия с большевистской властью, возьмем историю жизни большевика Сергея Витальевича Мрачковского, большевика с 1905 г., репрессированного в 1936 г.

Историческая справка: «Сергей Витальевич Мрачковский, (1888-1936), родился в селе Тундра Тобольской губернии, в семье политического ссыльного. В 1905 г. вступил в партию большевиков, участник первой русской революции. После свержения монархии Мрачковский – член Екатеринбургского Совета, член Уральского обкома партии большевиков. С февраля 1918 года участвовал в гражданской войне — был начальником бригады на дутовском фронте, комиссаром Екатеринбургско-Челябинского фронта, затем комиссаром 2-й Уральской сводной дивизии и 29-й дивизии на Восточном фронте. С января 1919 года командовал Особым Северным Экспедиционным отрядом, созданным в том же месяце в Вятке, а затем сформированной на его основе 2-й бригадой 51-й стрелковой дивизии В. К. Блюхера. Бригада, руководимая Мрачковским, после ряда успешных боёв заняла город Тобольск. Затем с боями дошёл до Иркутска. В 1920 году стал командующим войсками Приуральского военного округа, в 1922 году – Западно-Сибирского военного округа, в 1923 году – Приволжского военного округа, затем командующим Кронштадтской крепостью.

С.В.Мрачковский один из легендарных героев Гражданской войны на Урале и в Сибири, пользовался в двадцатые годы огромной популярностью среди заводских рабочих Урала. Отрядом С.В.Мрачковского в тылу колчаковской армии в 1919 году были уничтожены 69 белых офицеров и генералов; За его голову адмирал Колчак назначил 1 млн. рублей, С.В.Мрачковский стал прототипом героя романа Б.Пастернака «Доктор Живаго».

Их характеристик С.В.Мрачковского: «Сила воли, стойкость, абсолютная безупречность, настойчивость, прямота – вот фигура тов. Мрачковского... Стойкий, дисциплинированный товарищ, популярен и авторитетен среди членов партии, беспартийных рабочих и красноармейцев. Невзирая на высокий служебный пост, всегда сохраняет и поддерживает широкую и тесную связь с рядовой и беспартийной массой. Всегда живо откликается на их запросы и нужды. В нем красноармейцы и рабочие видят



своего товарища» ... В личной жизни никаких излишеств себе не позволяет, живет скромно. Отличается абсолютной трезвостью и в этом отношении резко осуждает, и борется со всеми теми, кто злоупотребляет и даже имеет малейшие наклонности к алкоголю.

В боях получил 16 ранений и контузий, был признан медкомиссией негодным к строевой службе, но отказался исполнить это решение.

С 1925 года находился на хозяйственной работе — председатель треста «Уралзолото», «Госшвеймашина». С 1923 года принадлежал к левой оппозиции, был сторонником Л. Д. Троцкого, лидером оппозиции на Урале. В сентябре 1927 года был исключён из партии и 13 января 1928 года приговорён к ссылке на 3 года в Северо-Двинскую губернию. В 1930 году после подачи заявления об отходе от оппозиции был возвращён из ссылки и восстановлен в партии. С мая 1932 года по август 1933 года был начальником Управления строительства Байкало-Амурской магистрали. В 1932 году принадлежал к подпольной организации И. Н. Смирнова и в 1933 году был вновь арестован, но вскоре освобождён и направлен в Акмолинск — обычное место ссылки оппозиционеров — управляющим трестом «Казжелдорстрой», который строил железную дорогу Караганда — Балхаш. 25 января 1935 года был арестован и 26 марта того же года приговорён ОСО при НКВД СССР к 5 годам тюремного заключения. Отбывая наказание, Мрачковский вновь был привлечён в качестве обвиняемого к делу «Антисоветского объединённого троцкистско-зиновьевского центра». 24 августа 1936 года Военной коллегией Верховного Суда СССР вместе с другими подсудимыми он был приговорён к высшей мере наказания и расстрелян на следующий день. Реабилитирован Пленумом Верховного Суда СССР 13 июля 1988 г.»<sup>2</sup>

Мы выбрали кейс С.В. Мрачковского в качестве показательного для описания результата интeоризации общественного договора, предлагаемого ВКП (б) для значительного слоя людей создававшими собственными судьбами советский строй. Во-первых, стоит отметить отсутствие у С.В. Мрачковского практически всех видов капитала (образовательного, символического, материального и политического) в начале его жизненного пути. Сын политзаключенного, практически не имевший образования (3 года в народном училище, затем учился в 2-х классном железнодорожном училище). Во-вторых, весь жизненный путь Сергея Витальевича был связан с партией, в которую он вступил в семнадцатилетнем возрасте. Партия как организация

<sup>2</sup> Историческая справка составлена авт. по URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Мрачковский,\\_Сергей\\_Витальевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Мрачковский,_Сергей_Витальевич) (дата обращения: 02.02.2024), URL: <https://krasnoznamenici.ru/stati-o-kavalerakh/190-mrachkovskij-sergej-vitalevich> (дата обращения: 02.02.2024)

профессиональных революционеров брала на себя материальное обеспечение своих членов, их обучение, продвижение по карьерной лестнице или говоря социологическим языком наделяла своих агентов административным капиталом. Без партии, люди подобные Мрачковскому, вряд ли заняли бы доминирующее положение в социальном пространстве молодой республики. Новая власть открыла для огромной массы рабочих и крестьян возможность радикальной смены своего социального положения. Общественный договор, который советская власть предлагала молодежи был привлекателен именно тем, что он действительно работал, т.е. реализовывался на практике, а не оставался на уровне «благих пожеланий», прокламаций, обещаний. Помимо этого, ВКП (б) давала «смыслы жизни», люди не просто «делали карьеру» они верили в коммунизм. Возвращаясь к Мрачковскому можно утверждать, что собственный жизненный путь у него слит воедино с путем партии, он предельно не индивидуалистичен и его личная биография тотально самоподчинена интересам партии, что отражается не в жизни Сергея Витальевича, а в его смерти, являющейся экзистенциальным пространством для выражения индивидуальной сущности любого человека, так как перед лицом смерти, становятся ненужными все социальные роли, установки и статусы и человек проявляется в своем настоящем виде. Выше было указано, что Мрачковский был одним из участников знаменитых московских процессов, которые шокировали публику признаниями «старой гвардии» в шпионаже, контрреволюции, убийствах и подготовкой к убийствам, вредительстве и т.п.

Ключевой вопрос в этих процессах: «Почему они признавались?», так как поверить в эти обвинения невозможно. Да, кто-то признавался под пытками, кто-то спасал родственников, но были среди них люди, которых Артур Кестлер автор романа «Слепящая тьма» называет «стальными людьми», пытаясь объяснить их самооговоры, исходя из их идейных установок: «Западному сознанию, далекому от этой психики и этих представлений, признания обвиняемых на московских процессах кажутся одной из крупнейших загадок современности. Почему старые большевики - руководители и герои революции, так часто игравшие со смертью, что сами называли себя «покойниками на каникулах», - почему, спрашивается, они признавали этот кошмарный бред, леденящий кровь? Если даже не принимать в расчет тех, кто, как Радек, просто-напросто спасал шкуру, тех, кто был деморализован, как Зиновьев, тех, кто надеялся выгородить родных, как, например, Каменев, по слухам, страстно любивший своего сына, то ведь были же среди них и «стальные» - люди типа Бухарина, Пятакова,

Мрачковского, Смирнова и других, с десятками лет революционного стажа, ветераны царских тюрем и ссылок, и вот их патетически-безоглядное отречение от себя представлялось необъяснимым...» [Кестлер, 1989]. История сохранила для нас описание механизма допросов Сергея Витальевича, который раскрыл в своей книге «Я был агентом Сталина», сбежавший на Запад советский разведчик, капитан госбезопасности Вальтер Кривицкий (1899-1941), по одной версии убитый НКВД, по другой совершивший суицид в 1941 г. Допрос Мрачковского проводил комиссар госбезопасности Абрам Слуцкий (1898 – 1938), отравленный НКВД в 1938 г., являющийся товарищем Кривицкого со слов, которого последний описывает процесс признания Сергеем Витальевичем, инкриминируемой ему вины .

«В июне 1936 года, - пишет Кривицкий, - заканчивалась подготовка к первому показательному процессу над оппозицией. Добились признаний от четырнадцати человек. Главные действующие лица - Каменев и Зиновьев -уже заучили свои роли и репетировали поведение в зале суда. Оставались двое, отвергавшие любые обвинения, - Мрачковский и Иван Смирнов, старейший большевик, командующий 5-й армией в годы гражданской войны. Сталин не хотел начинать процесс без них. Их долго пытали - жестоко и безрезультатно. Наконец начальник ОГПУ вызвал моего товарища Слуцкого и приказал допросить Мрачковского и во что бы то ни стало сломить его. С тягостным чувством мой товарищ (кстати, глубоко чтивший Мрачковского) рассказывал мне, а я слушал, как он выступал в качестве инквизитора...Вот, говорю, товарищ Мрачковский, приходится мне допрашивать вас. - Я отвечать не буду. Я не желаю с вами разговаривать. Вы в тысячу раз хуже царских жандармов. Докажите мне ваше право допрашивать меня. Что-то я не слышал про вас в годы революции. Птицы вроде вас на фронты не залетали. А их, - Мрачковский показал на ордена Красного Знамени на моей гимнастерке, их вы, скорее всего, просто украли. - Он поднялся, расстегивая рубашку, обнажил глубокие шрамы на груди: - Мои-то награды - вот они! Мрачковский продолжал: - Вы обратились ко мне со словом «товарищ». Только вчера меня допрашивал другой из ваших людей. Он называл меня подлецом и контрреволюционером. А я родился в царской тюрьме. Мои отец и мать умерли в Сибири. Я вступил в партию почти ребенком. Здесь Мрачковский поднялся и одним быстрым движением распахнул рубаху, обнажив шрамы от ран, полученных в сражениях за Советскую власть. - Вот мои ордена! - воскликнул он... Наконец Слуцкий заговорил: - Нет, товарищ Мрачковский, я не крал своих орденов Красного Знамени. Я получил их в Красной Армии, на Ташкентском

фронте, где сражался под вашим командованием. Я никогда не считал вас подлецом, да и сейчас не считаю. Однако вы находились в оппозиции и боролись против партии? А теперь партия дала мне приказ допросить вас. А что касается ран, посмотрите! И Слуцкий оголил часть тела, показывая свои боевые шрамы. По словам Слуцкого, с этого момента между ними стал ощущаться ток взаимопонимания. Слуцкий заговорил о тяжелом внешнем и внутреннем положении Советского Союза, о капиталистическом окружении и врагах партии, подрывающих ее авторитет в массах, сказал, что нужно любой ценой спасти партию, которая одна способна спасти революцию. Я заверил его, что, конечно, не думаю, будто он контрреволюционер... Дни и ночи проходили в спорах о том, что никто, кроме Сталина, не мог руководить большевистской партией. А Мрачковский твердо верил в однопартийную систему правления. Все же ему пришлось признать, что достаточно сильной партийной группировки, способной изменить партийный аппарат изнутри или сбросить руководство Сталина, не было. Несомненно, в стране наблюдалось глубокое недовольство, однако преодолеть его вне рядов партии означало бы покончить с системой, которой Мрачковский оставался верен. И следователь, и заключенный согласились, что все большевики должны подчинить свою волю и свои дела воле и идеям партии. Они согласились, что необходимо остаться в партии, даже если Сталин потребует ложных признаний с целью упрочения Советской власти. — Я довел его до того, что он начал рыдать, — говорил мне Слуцкий. — Я рыдал с ним, когда мы пришли к выводу о том, что все потеряно, что единственное, что можно было сделать, это предпринять отчаянное усилие предупредить тщетную борьбу недовольных «признаниями» лидеров оппозиции...К концу четвертого дня он подписал полное признание, сделанное им в ходе разбирательства. Я пошел домой. Целую неделю я не мог работать, чувствовал, что не могу дальше жить» [Кривицкий, 1991:215-219].

Самопожертвование во имя партии и ее идей показывает огромную силу духа и моральное величие Сергея Витальевича Мрачковского и здесь трудно отделаться от аналогии с христианскими мучениками-святыми, жертвовавшими собой, но не отрекавшимися от веры. Но в случае с Мрачковским степень самопожертвования была даже выше, христианские мученики умирали в надежде на вечную жизнь и не отрекались от своей веры, Сергей Витальевич вследствие своей приверженности коммунистической идее на загробную жизнь явно не рассчитывал, к тому же он выставлял себя отступником от этой идеи, т.е. отказывался от собственной «канонизации» в будущем. Отметим, что Мрачковский не являлся фанатиком, т.к. у него нет слепого

обожания «вождя», критично он относится к действиям партии, иначе не состоял бы в оппозиции. Социологически такое самопожертвование объяснимо полным подчинением интересам личности интересам организации, возникающее вследствие отсутствия альтернативных видов капитала личности, ее длительным пребыванием в партии, возможностям для самореализации в рамках ВКП (б), принятию личностью ценностей и идеалов коммунизма. Эти факторы не умаляют степень подвига Сергея Витальевича, но позволяют рассмотреть механизмы принятия и согласования общественного договора, предложенного ВКП (б) без апелляции к страху или фанатизму, т.е. вне контекста концепции тоталитаризма. Советский Союз был модернизирующейся страной, предлагавший своим гражданам понятный для них и главное работающий общественный договор. На наш взгляд его можно выразить в следующих идеях: лояльность коммунистической идее, труд как высшая ценность, примат коллективного над индивидуальным в обмен на уважение, почет, вертикальную мобильность (через партию, работу или образование). Люди принимали эти условия, иногда до самопожертвования. Кейс Мрачковского — это крайний или героический вариант принятия общественного договора, и мы полагаем, что в той или иной степени без героики и самопожертвования его принимали советские граждане. Годы ВОВ показали это. Люди умирали за советский строй, никакая пропаганда, репрессии и заградотряды не смогли бы заставить погибать людей за страну, которую они считают несправедливой. Они верили в его справедливость, стремились работать на благо страны, получая взамен уважение и продвижение по социальной лестнице. В той или иной степени такие инварианты общественного договора работают во всех государствах эпохи Модерна, а их разрушение показывает наступление Постмодерна. Мы считаем, что разрушение Советского Союза началось не с экономических проблем 80-х гг., так как материальное обеспечение в 1920-400-ые годы было еще хуже, но советский строй только укреплялся в эти годы, а с девальвации общественного договора. С определенного периода частное стало преобладать на коллективным, выяснилось, что можно делать карьеру, не веря в коммунизм, а блат важнее трудового подвига. Все это и привело в итоге к завершению советского проекта и к идейному безвременью, последовавшему за ним.

#### **Литература:**

*Вебер М.* Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии: в 4 т. Т.4. «Господство»; сост., общ.ред. и предисловие Л.Г. Ионина. М.:

Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

*Кестлер А.* Слепящая тьма. М.: ДЭМ, 1989.

*Кривицкий В.Г.* «Я был агентом Сталина»: Записки советского разведчика. Пер. с англ. М.: «Терра-Терра», 1991.

*Тощенко Ж. Т.* Общественный договор как ноумен: опыт социологического осмысления // Социологические исследования. 2023. № 6. С. 3-15. DOI 10.31857/S013216250026379-9

## Место и роль интеллигенции в общественном договоре в странах ЕС

**Зверев Е.В.**

главный аналитик Аналитического центра при Правительстве РФ  
(г. Москва)

**Аннотация.** В статье автор рассматривает, какую роль в странах Европы играет интеллигенция в условиях актуальных демократических режимов, рассматривает ее влияние на баланс общественного договора. На основе европейских исследований автор оценивает устойчивость существующих договорных отношений между государством и населением.

**Ключевые слова:** интеллигенция, общественный договор, обратная связь, государство, институты.

Изучая организацию и функционирование государства, исследователи так или иначе касаются теории общественного договора. Прочная и стабильная демократическая система невозможна без функционирующей договорной системы между государством и народом. С помощью договорных отношений регулируются такие немаловажные аспекты как политическое участие и возможность влияния населения на политические и управленческие решения, права и свободы гражданина, регулирование права на насилие и т.д. Изменения, происходящие в мире и в отдельных государствах, вынуждают трансформироваться и формы общественного договора, поскольку отсутствие гибкости и динамичности в договоре между государством и народом способно привести к слому устоявшейся системы.

Современный мир на сегодняшний момент сталкивается с беспрецедентными кризисными проявлениями, как в сфере международной политики, так и в сфере экономики. Сложная международная политическая обстановка, экономический кризис, вызванный сразу рядом факторов, ощутимые экономические последствия пандемии Covid-19 - все эти потрясения не обошли и страны Европейского Союза. Острота проблем, с которыми столкнулись европейские страны поднимает вопрос об устойчивости сложившегося политического и социального порядка. Отсюда следует закономерный вопрос – насколько существующая договорная система в странах Европы способна поддерживать стабильное функционирование

государства и насколько она отвечает современным трансформациям в обществе? Поддержание баланса между государством и населением является необходимой составляющей для сохранения целостности закреплённых ранее условий общественного договора.

Попробуем взглянуть на общественный договор глазами европейской интеллигенции. Попытки определить понятие “интеллигенция” и описать все ее особенности как единую социальную общность сталкиваются с трудностями, поскольку исследователи наделяют эту группу различными, иногда противоречивыми, характеристиками. Мы же рассмотрим интеллигенцию в «западноевропейском» ее понимании - как интеллектуалов, то есть группу обладающих большим знанием и пониманием особенностей функционирования государственной системы, а также занимающихся высококвалифицированным умственным трудом.

Безусловно, общественный договор должен учитывать интересы различных групп, представляющих собой народ, так почему же мы рассматриваем именно место интеллектуалов в договорных отношениях между государством и народом? Это связано с тем, что эта группа занимает особенное место в данных взаимоотношениях. Высокий уровень компетенций и обладание интеллектуальным капиталом позволяют данной группе выступать своего рода ретранслятором, аккумулируя ожидания, запросы и требования населения для последующей передачи их государству. Именно интеллектуалы, в ходе своей работы и изысканий способны выделить особо острые и актуальные потребности всего населения. Демократическое государство же в свою очередь не может стабильно функционировать и гибко реагировать на вызовы времени, если в рамках общественного договора не сформирована полноценная обратная связь. Именно обратная связь, получаемая от населения, позволяет государству не только эффективно принимать управленческие решения, но и реагировать на запросы, поступающие от общества. Для сохранения устойчивого порядка необходимо в рамках общественного договора сохранять постоянный, непрерываемый канал коммуникации, охватывающий наиболее широкий спектр социальных общностей, поскольку как мы упоминали выше, население представляет собой совокупность различных групп, интересы каждой из которых должны быть учтены во взаимодействии с государством.

Но роль интеллектуалов в реализации общественного договора не ограничивается только созданием канала коммуникации между государством и народом. Высокий уровень компетенций, которыми облагают интеллектуалы, позволяет государству рекрутировать в

свою систему кадры, для обеспечения эффективного управления. Именно из среды интеллигенции происходит рекрут как в органы власти, так и в экспертные сообщества, обеспечивающие информационное сопровождение деятельности власти.

Таким образом, мы можем представить интеллигентов определенным смягчающим буфером, между государством и народом, который проникает в обе участвующие стороны договорных отношений и позволяет выстраивать эффективные взаимоотношения между ними. При этом интеллигенция должна находиться в тесном контакте как с государственной машиной, так и с представителями разных групп населения.

Для анализа существующих договорных взаимоотношений мы решили использовать данные, полученные в ходе европейского исследования «Eurobarometer 99.4»<sup>1</sup> за 2023 год. Проведенный вторичный анализ данных предполагал сравнение общих результатов с данными, касающимися интеллигенции. Для этого были отобраны респонденты, имеющие высшее образование и/или научную степень, и занимающиеся умственным высококвалифицированным трудом.

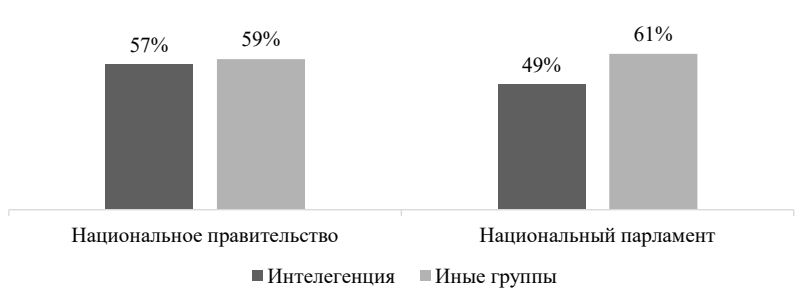
Одним из маркеров, по которым можно судить о том, насколько общественный договор отвечает реалиям своего времени, насколько государственная система устойчива к вызовам времени, может выступать уровень доверия населения органам государственной власти. Этот показатель позволяет сказать, насколько эффективно функционирует государство в глазах его граждан. Уровень доверия со стороны интеллигентов также демонстрирует насколько успешна работа государства, более того, обладая существенным интеллектуальным капиталом, представители данной группы могут быть более компетентны в ряде оценок.

Исходя из результатов, полученных в ходе вторичного анализа данных, относительно доверия национальным государственным институтам стран Евросоюза мы можем отметить, что для настоящей ситуации характерен высокий уровень недоверия граждан. Интеллигенты, равно как и иные группы населения достаточно критично оценивают уровень эффективности деятельности национальных правительств. В свою очередь выборные органы власти (парламент) со стороны интеллигентов получают куда меньше выраженного недоверия, чем со стороны остальной части населения.

Общественный договор, как система, выстроенная в первую очередь для соблюдения равновесия между государством и народом, должна учитывать интересы обеих сторон. Общественное мнение по отношению к государству позволяет отметить, сохраняется ли требуемое равновесие, необходимое для эффективной работы всей системы. Если обратная связь от населения демонстрирует низкий уровень доверия, это может свидетельствовать в первую очередь о том, что произошло смещение баланса в пользу государства. Исходя из полученных данных, мы можем сделать вывод о том, что исполнительная власть в странах Евросоюза не может в данный момент наладить эффективную государственную политику, чем вызывает резкие и критичные оценки со стороны населения. Более того, европейские интеллигенты солидарны с остальной частью населения в своих резких оценках эффективности действий правительства.

Что касается законодательной власти, а именно национального парламента, то интеллигенты более позитивно оценивают его эффективность. Это связано в первую очередь с тем, что представители этой группы больше уверены в весомости своего голоса для государства. Так, среди большинства социальных групп 44% считают, что их голос и их участие в жизни страны не имеют вес; среди интеллигентов же такое мнение разделяет 36%. Это свидетельствует, во-первых, о большей включенности представителей интеллигенции в политическую жизнь государства и их политической активности; во-вторых, демонстрирует их большую посвященность в особенности партийной и фракционной борьбы. Необходимо отметить, что реальная возможность населения проявить участие в принятии управленческих решений, в том числе на государственном уровне, является одним из маркеров стабильности демократического режима, а значит может использоваться как один из критериев для выявления состояния общественного договора.

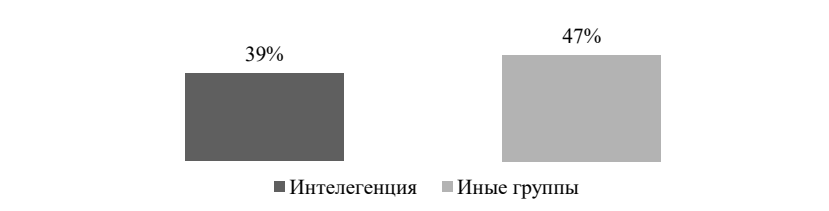
Как следствие, в политической жизни стран Евросоюза отсутствует баланс между интересами государства и народа, что ставит под



**Рисунок 1.** Недоверие органам власти (в % от числа опрошенных)

<sup>1</sup> European Commission, Brussels (2024). Eurobarometer 99.4 (2023). GESIS, Cologne. ZA7997 Data file Version 1.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.14167>.

угрозу устойчивости европейских политических режимов. Именно интеллектуалы в данных условиях могут выступить третьей стороной и сохранить равновесие системы. Благодаря налаживанию эффективной обратной связи между населением и государством, европейская интеллигенция способна донести до власти запросы остальной части общества. Как мы говорили выше, стремление сохранить баланс в рамках общественного договора характерно в первую очередь для демократических режимов, поскольку изменение в сторону государства способно склонить политическую систему к авторитаризму. В таком случае демократические институты начинают разрушаться, что опять же ведет к риску для существующей системы. Показательным будет оценка интеллектуалами и остальным населением демократического устройства в странах Европы.



**Рисунок 2.** Неудовлетворенность демократическими институтами (в % от числа опрошенных).

Среди населения, как и среди интеллектуалов, довольно высока доля критических оценок демократических институтов. На фоне низкого уровня доверия органам власти это может свидетельствовать о том, что договорная система, сложившаяся в странах Европы на данный момент недостаточно гибкая и не учитывает запросов населения. Инструмент, применяемый для сохранения равновесия между государством и народом, не может продемонстрировать необходимой гибкости.

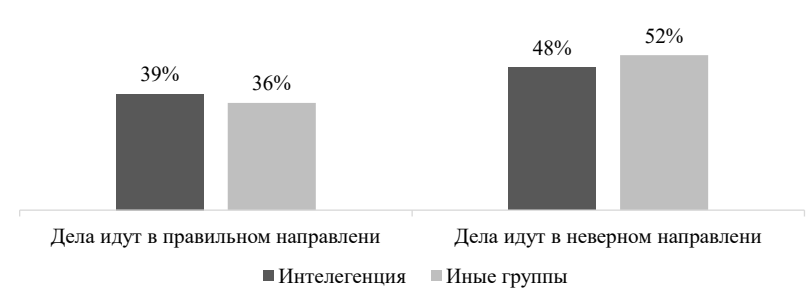
При этом если оценить основные ценности, присущие населению Европы, то среди категорий, посвященных защите прав и свобод человека, присутствует ценность демократии: четверть опрошенных отметили, что демократия является наиболее важной для них ценностью. Насколько проводимая государственная политика отвечает ценностям, поддерживаемым населением, показывает, насколько органично работает система. Обратная связь выступает и здесь необходимым инструментом, поскольку демократическое государство не может функционировать

в отрыве от тех ценностей, которые разделяет народ.

**Таблица 1.** ТОП-5 наиболее важных ценностей.

Мир	44%
Права человека	36%
Уважение к человеческой жизни	31%
Демократия	25%
Свобода личности	24%

Мнение интеллигенции и иных групп населения касательно того, что дела в стране идут в верном направлении достаточно критичны. Около половины респондентов в каждой группе дали негативные оценки. Мы видим, что в данном вопросе существует консенсус между представителями интеллигенции и остального населения.



**Рисунок 3.** Оценка положения дел (в % от числа опрошенных).

Исходя из этого мы можем сделать вывод, что интеллигенция фиксирует те же негативные тенденции, которые происходят в обществе, что и остальное население, а значит может выступать выразителем народного мнения. Для сохранения существующей системы необходим канал тесного взаимодействия между государством и народом, где интеллектуалы будут выступать своего рода гонцами, доносить до государственной машины те запросы, что сложились в обществе, а также понимая ожидания этого общества предлагать решения для преодоления тех или иных кризисных и острых ситуаций.

## Выводы

Общественный договор, который на протяжении столетий научной мысли понимался как механизм не только функционирования, но и сохранения государства, выступает как определенный инструмент, основа для формирования отношений между государством и народом. Зачастую формально он демонстрирует взаимные обязательства населения и власти. Анализ существующего общественного договора позволяет сказать, какие запросы исходят от общества, на основе каких ценностей возведены договорные отношения.

Общественный договор не является жесткой и неизменной структурой или жесткими недвижимыми взаимоотношениями. Его динамичность и гибкость, возможность подстраиваться под влияние времени и политические вызовы демонстрирует способность государства отвечать на риски и сохранять устойчивость внутри себя. Если же наоборот, договорные отношения не успевают трансформироваться под влиянием различных факторов, то назревает кризис – слом существующих договорных отношений и «перезаключение» общественного договора.

В условиях глобальных изменений, трансформации международной политики и экономического кризиса, государство в лице одной из сторон договора, должно быть готово к изменениям в самих договорных отношениях. В этой ситуации роль интеллигенции, как взаимопроникающей общности, с одной стороны рупора народа, с другой как управленцев и консультантов, в налаживании каналов коммуникации между населением и государством. Постоянная обратная связь позволит зафиксировать изменения, происходящие в обществе и оперативно реагировать на современные вызовы.

## Литература:

Бутина А.В. К проблеме оценки роли интеллектуалов в современном обществе // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 47.

Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Феномен общественного договора: эволюция концепций и современные интерпретации // Journal of Applied Economic Research. 2022. Т. 21, № 3.

Как живешь, интеллигенция? Социологические очерки: коллективная монография / Отв. ред. Ж.Т. Тощенко. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2018. 360 с.

Нарский И. В. Российские интеллектуалы в роли миссионеров: инструментализация концепта «Культура» либеральной оппозицией

в России XIX начала XX в // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2012. №2 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-intellektualy-v-rol-i-missionerov-instrumentalizatsiya-kontsepta-kultura-liberalnoy-oppozitsiyev-v-rossii-xix-nachala-hh-v> (дата обращения: 20.03.2024)

Нарский И.В. Российские интеллектуалы XIX - XX веков (несколько предложений по поводу теоретической рамки обсуждаемой проблематики) // Пути России. Современное интеллектуальное пространство: школы, направления, поколения. М., 2009. Т. 16.

Руссо Ж.Ж. Об Общественном договоре: Трактаты / Пер. с фр. А. Хаютина, В. Алексеева-Попова. М.: ТЕРРА-Книжный клуб; КАНОН-Пресс-Ц, 2000. 544с.

Тощенко Ж.Т. Общественный договор и участие интеллигенции в его реализации // Интеллигенция в эпоху кардинальных цивилизационных изменений: сборник научных статей. Москва: РГГУ, 2023.

Фадеева Л.А. Дискуссии об интеллектуалах в контексте политической истории Запада // Диалог со временем. 2012. № 41.

Фуко М. Интеллектуалы и власть (1972) // Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / пер. с фр. С.Ч. Офертаса; под общ. ред. В.П. Визгина и Б.М. Скуратова. М., 2002.

European Commission, Brussels (2024). Eurobarometer 99.4 (2023). GESIS, Cologne. ZA7997 Data file Version 1.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.14167>.

## М.Н. Катков, И.С. Аксаков и А.И. Герцен об альтернативах развития России: раскол интеллигенции

**Г.Н. Лебедева**

кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна (СПб ГУПТД), (г. Санкт-Петербург)

**Аннотация.** В России XIX века существовал огромный разрыв между задачами времени и их пониманием со стороны образованных слоёв общества. А.И. Герцен, заняв антипатриотическую позицию, потерпел поражение в полемике с М.Н. Катковым, отстаивавшим устои русской жизни. В свою очередь, в лице М.Н. Каткова интеллигенция выступила с критикой самодержавия. И.С. Аксаков стал неофициальный лидером Славянских комитетов, которые, как часть русского гражданского общества, оказывали влияние на другие славянские народы без всякой помощи официальных властей, а нередко и вопреки им. Большинство интеллигенции выступало против самодержавия до того, как в России появился пролетариат в классическом марксистском понимании.

**Ключевые слова:** М.Н. Катков, А.И. Герцен, И.С. Аксаков, интеллигенция, Славянский комитет.

В середине XIX в., после проигранной Крымской войны, в России встал вопрос о дальнейшем строе русской жизни. Удивляться этому не приходится: существовал огромный разрыв «между историческими задачами эпохи и пониманием образованной общественной массы» [Любимов, 1889: 163]. «Толстые» журналы заменяли в тогдашней России и парламент, и партии, и университетские кафедры философии. Впрочем, некоторые газеты также смогли обрести схожее политическое значение: «партия «Московских Ведомостей»» для консерваторов, или «направление «Современника»» для радикалов.

В это время три человека, не занимающие никаких государственных постов, определяли общественное мнение России: публицисты М.Н. Катков, И.С. Аксаков, А. И. Герцен.

Михаил Никифорович Катков (1818 – 1887) был редактором газеты Московского университета «Московские ведомости» (с 1851 г.), журнала «Русский Вестник» (с января 1856 г.). Катков дебютировал

переводами исторических и философских произведений, сохранив интерес к философии, филологии, истории на всю жизнь. Юношеские литературные опыты способствовали выработке у Каткова прекрасного литературного стиля, ставшего визитной карточкой Каткова – журналиста [Воспоминания ..., 2014]. Иван Сергеевич Аксаков был «практиком славянофильства». Он был одним из самых значительных русских мыслителей, политиков и деятелей культуры второй половины XIX века. Статьи Ивана Аксакова читала вся Россия, и, вместе с тем, ни один из русских публицистов не имел столько столкновений с цензурой! [Иван Аксаков..., 2014]. Александр Иванович Герцен (1812 – 1870) пребывал в эмиграции, где в Вольной русской типографии в 1857—1867 годах, вместе со своим другом Николаем Огарёвым, издавал «Колокол». Уже после революций 1848 г. Герцен заявлял, что западноевропейская цивилизация обречена на гибель и что проблески новых веяний не спасут ее («С того берега», 1855). Константин Леонтьев позже считал, что именно А. И. Герцен первым выразил идею умирания западной цивилизации. Каждого из этих мыслителей именовали (и с полным основанием) «диктатором общественного мнения» Разумеется, в расколотом российском социуме у каждого «диктатора» был свой круг сторонников и почитателей.

В политической «оттепели» (именно так эта эпоха и назвалась тогда с легкой руки поэта Ф. И. Тютчева), наступившей в России в 1856 г. при Александре II, наступил расцвет русской журналистики, несмотря на то, что формально николаевская цензура продолжала существовать. Герцен из эмигрантского далека высказывал в открытую те идеи, которые более завуалированно, «эзоповым языком» излагали все противники крепостничества, группировавшиеся вокруг журнала «Русский Вестник» Каткова. После отмены крепостного права, борьба между Герценом, жившим в эмиграции и требовавшим дальнейшего «реформирования» России, которое должно было закончиться распадом страны и падением ее традиционного образа правления, и Катковым, сторонником лишь тех реформ, которые укрепляют государство, стала неизбежной.

Катков лично знал Герцена еще с 1830-х гг., они вместе входили в кружок Н. В. Станкевича. Когда Герцен из Лондона поддерживал правительственные реформы и восклицал в адрес Александра II «Ты победил, галилеянин!» (в № 9 «Колокола» за 1858 г.), Катков навестил редактора «Колокола» в Лондоне. Но в новых условиях, после 19 февраля 1861 г., когда Герцен из Лондона, Чернышевский, Добролюбов и Писарев в России требовали, пусть даже иносказательным языком, социальной революции, Катков начал поход против прежнего приятеля.



Герцен первый задел Каткова, указав, что тот не придает значения русским политическим партиям и привел в пример попавших за политическую агитацию в казематы и Сибирь. – «Это ли не убеждения?» - спросил Каткова Герцен. Катков ответил вскользь, выразив пожелание, чтобы прекратилось положение некоторой умственной и нравственной неурядицы в обществе. Летом 1862 г в «Русском Вестнике» был помещена статья редактора «Заметка для издателя «Колокола». Используя неосторожную фразу о том, что молодежь была готова идти и на каторгу, и что пусть прольется кровь, Катков обрушился на Герцена в сильных выражениях: «Бездушный фразер не видит, в чем уголовщина. ...Что ж! Пусть прольется их кровь, он прольет о них слезы; он отслужит о них панихиду; шутовской папа, он совершит торжественную канонизацию этих японских мучеников. У религии Христа, в которую он не верит, он берет ее святыню и отдает им, этим несчастным жертвам безумия, глупости и презренных интриг... Сам сидит в безопасности, а других посылает на подвиги, ведущие в казематы и Сибирь» [Катков, 1862: 834, 844, 845].

Надо оценить смелость М. Н. Каткова, выступившего против Искандера (псевдоним А. Герцена) в момент его наивысшей популярности. О влиянии «Колокола» вспоминал много лет спустя один из сотрудников Каткова, Н. Мещерский: «Действительно, влияние в то время Герцена было изумительно. Рассказывали, что о нем часто была речь при Дворе, что как – то Государь громко поздравил одного генерала с тем, что он попал в «Колокол»» [Памяти ..., 1897]. Герцен потерпел поражение в полемике с Катковым лишь в следующем году, когда «Колокол» занял антипатриотическую позицию в польском вопросе. Откровенно антинациональная позиция в польском вопросе дорого обошлась Герцену. За 1863 год тираж «Колокола» упал с 2 500 до 500 экземпляров. Больше никогда «Колокол» не имел такого влияния, как в начале 1860 – х гг.

Катков же продолжал отстаивать русские охранительные начала, однако он не стал официальным пропагандистом, продолжая испытывать все придирки цензуры. Газета «Московские Ведомости», которую стал редактировать Катков с 1863 года, имела 11 цензурных взысканий, причем в 1866 г. Катков был временно отстранен от редактирования. Характеризуя деятельность М. Н. Каткова, один из его биографов справедливо писал: «Катков... в сущности был самым ярким представителем оппозиции и не было почти случая, когда он был вполне доволен Петербургом, как еще реже, мы думаем, были случаи, когда Катковым были довольны в Петербурге» [Скальковский, 1890: 45]. Но все это было в глазах Каткова совершенной мелочью по сравнению с тем,

что он смог внести посильный вклад в защиту устоев русской жизни.

И.С. Аксаков не только и не столько занимался теоретизированием, сколько пытался претворить в жизнь свои идеи. В 1856 г. славянофилы впервые получили возможность издавать свой печатный орган - это был журнал «Русская Беседа». Журнал активно поддерживал готовящиеся реформы Александра II со славянофильских позиций. В октябре 1861 Аксаков стал редактировать еженедельную газету «День», на страницах которой он критиковал крестьянскую реформу 1861 года, в первую очередь выкупную операцию. Также острой критике подвергались земская и судебные реформы 1864 г. за то, что при их проведении власти некритически усвоили западноевропейские принципы, чуждые русской исторической традиции. Земские органы, создаваемые с 1864 г., по мысли авторов «Дня», были далеки от реального самоуправления допетровской Руси, делая новые земства бессильным придатком государственной бюрократии. Аксаков пытался объединить вокруг газеты земских деятелей славянофильского направления, которые группировались вокруг корреспонденций «областного» отдела издания. Меткая критика петербургской бюрократии и европеизированной «публики» вызывали постоянные конфликты редакции «Дня» с цензурой. В конце 1865 г. издание «Дня» было прекращено, тем не менее газета оставила неповторимый след в истории национальной журналистики. Не случайно название «День» стало как бы фирменным знаком для обозначения высококвалифицированной и яркой публицистики, отстаивающей русские национальные интересы.

Иван Аксаков нашел иное поле деятельности, став ведущим членом московского Славянского Комитета. Московский Славянский Комитет был создан в 1858 году по инициативе М.П. Погодина. Председателем Московского комитета был попечитель учебного округа А.Н. Бахметьев, после его смерти в 1861 году – М.П. Погодин. Членами комитета были братья И.С. и К.С. Аксаковы, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, А.И. Кошелёв, историк С.М. Соловьев, филологи Ф.И. Буслаев и О.М. Бодянский, поэт А.А. Майков, публицист, редактор журнала «Русский Вестник» М.Н. Катков.

В Петербурге Славянский комитет был создан лишь в 1868 г. как филиал Московского комитета. В петербургском комитете ведущую роль играли единомышленники московских славянофилов – историк и исследователь русского фольклора А.Ф. Гильфердинг, поэт и дипломат Ф.И. Тютчев, исследователь древнерусской литературы и публицист О.Ф. Миллер, генерал А.А. Киреев, филолог А. Будилович, собиратель музыкального фольклора и крупный чиновник (государственный контролер) Т.И. Филиппов.

В 1869 г. были открыты киевское, в 1870 г. – одесское отделения.

Первоначально они носили благотворительный характер, но в 1870-х начали превращаться в организации, имеющие политическое значение. Идеологией большинства членов комитетов было славянофильство. Аксаков превратился в значительную политическую фигуру именно как неофициальный лидер Комитетов. Этот надворный советник в отставке (чин 7 класса) заставил прислушиваться к себе не только петербургские бюрократические круги, но и правительственные кабинеты европейских стран. Аксакова, не занимавшего никакого государственного поста, считали на Западе славянским Бисмарком, способным объединить разделенное славянство в одну державу под скипетром русского царя. Это было сильное преувеличение – петербургская бюрократия по-прежнему считала Аксакова своим врагом, но вынуждена была признавать его влияние на общественное мнение.

Славянские комитеты России были частью русского гражданского общества, оказывающего влияние на другие славянские народы. В письме Александру II от 3 января 1856 г., отстаивая необходимость преобразований в российском обществе, М.П. Погодин писал, что это создаст необходимый моральный ресурс, благодаря которому Россия сможет «Призвать к умственной и духовной жизни...племена славянские...; изгнать турок из европейского стана, восстановить патриарший константинопольский престол во всем его значении» [Погодин, 1874: 220-221].

Идеологической основой комитетов послужили взгляды западнославянских панславистов (словаков Л. Штура, Я. Коллара, чехов И. Юнгмана, И. Гурбана, хорвата Й. Штроссмайера и др.) о культурном единстве славян и возможности политического союза славянских народов. Московский Славянский Комитет развернул большую деятельность, посылая на Балканы православную литературу, предоставляя стипендии обучающимся в России славянам и т.д. Вскоре помощь Московского комитета вышла за пределы Балканского полуострова.

В 1867 г. в Москве была проведена славянская этнографическая выставка, на которую приехали гости со всех славянских земель. Вместе с выставкой состоялся Славянский Съезд. К прибытию славянских гостей Ф.И. Тютчев написал приветственное стихотворение «Славянам». Политическое значение Славянский Съезд приобрел благодаря присутствию галицийских деятелей, публично объявивших о русском характере галицких русин. Так, Яков Головацкий, один из вождей московфильского движения

Галицких русин, говорил, обращаясь к великороссам: «Да придут все в сознание того убеждения, что мы по роду и по племени, по вере и по языку, по крови и по кости, искони один народ. Да живет великий, славянский, многомиллионный, русский народ!» [Первый ..., 1867].

Успех съезда привел к росту влияния и популярности Комитетов. Вскоре была создана издательская комиссия. Текущую деятельность комитетов регулярно освещали издания Аксакова «День» и «Москва». Усложнение и расширение деятельности комитетов привели к созданию в них четкой иерархии с постоянным аппаратом. На собраниях членов Славянского Комитета выбиралось «Особое исполнительное присутствие» во главе с председателем, секретарем, казначеем и несколькими постоянными членами. Славянские Комитеты находились в ведении министра внутренних дел, которому каждый комитет ежегодно должен был посылать отчет своей деятельности, финансовом положении и т.п. Чиновная бюрократия всячески препятствовала деятельности комитетов, не давала создать единый всероссийский комитет, не позволяла открывать отделения в других городах России.

Но и в таких условиях комитеты сумели приобрести значительное влияние в России и за рубежом. Особую роль сыграли Славянские Комитеты в период восточного кризиса 1875-78 гг. Как только началось восстание герцеговинских сербов против турок, товарищ (заместитель) председателя петербургского комитета О.Ф. Миллер выпустил воззвание, призвав русских людей жертвовать на помощь славянам. Было разослано по всей России 100 тыс. подписных листов для пожертвований, в губернские города для сборов были посланы особые уполномоченные. С 21 сентября 1875 по 8 октября 1876 г. петербургским комитетом было собрано 810 тыс. рублей, московский комитет собрал свыше 3 млн. рублей (это, не считая пожертвований, посланных через Церковь, частных лиц и по дипломатическим каналам). Многотысячными тиражами были изданы книги и брошюры, разъясняющие суть кризиса, историю борьбы славян. О том, как происходил сбор средств, вспоминал известный консервативный публицист и издатель Владимир Мещерский: «Славянофильское движение, охватившее умы в начале лета этого года (1876 года, - авт), было действительно весьма интересным событием; интерес его заключался в общности этого настроения и в особенности в его популярности... В особенности народность этого настроения заметна была в Москве. Мне случилось быть на одном приеме у И.С. Аксакова... Как вчера помню этих старушек и стариков, на вид убогих, приходивших вносить свои лепты для славянских братьев в каком-то почти религиозном настроении. Я в этой толпе заметил

одну старушку...долго разворачивавшую грязненький платок, чтобы достать из него билет в 10 тысяч рублей» [Мещерский, 2001: 356].

Вскоре Славянские Комитеты начали направлять в сербскую армию добровольцев. В Сербию был направлен санитарный отряд, включавший 95 врачей, 111 фельдшеров, 60 сестер милосердия, группы оружейников Тульского оружейного завода и большую группу военных. С помощью Аксакова в Сербию прибыл один генерал (М.Г. Черняев, ставший главнокомандующим сербской армии), 360 офицеров, 289 нижних чинов, 120 казаков, 176 гражданских добровольцев. Впрочем, большинство из 4 тыс. добровольцев прибыли в Сербию самостоятельно. Штаб-квартира добровольцев находилась в Москве, в ресторане «Славянский базар», затем – в доме кн. Гагарина.

Все это делалось без всякой помощи официальных властей, а нередко и вопреки им. Так, правительство запретило генералу М.Г. Черняеву, одному из ведущих авторов славянофильских газет, нажившему своими статьями множество врагов в высших петербургских сферах, отправиться в Сербию. Однако Черняев нелегально выехал из России и, с помощью парика и краски, меняя внешность, перебрался через несколько границ и прибыл в Белград. Князь Милан назначил его главнокомандующим сербской армией. Сербско-турецкая война 1876 года закончилась поражением сербов, и в России общественное мнение стало требовать объявить войну Османской империи, чтобы освободить славян силой оружия. Поскольку славянам не удалось самостоятельно скинуть турецкое иго, 12 апреля 1877 г. Россия объявила войну Турции. В тот же день петербургский и 1 мая московский Славянские Комитеты были переименованы в Славянские Благотворительные Общества. Председателем Московского Общества стал И.В. Аксаков.

Началась русско-турецкая война. Сражаясь за правое дело, русская армия одержала славные победы. 19 февраля 1878 г. было подписано предварительное перемирие в Сан-Стефано, по которому Турция теряла почти все свои европейские владения, на территории которых создавались независимые славянские государства. Однако сам Аксаков был не удовлетворен итогами Сан-Стефанского мира, т. к. Константинополь и проливы оставались у турок. Выступая 5 марта в Москве перед членами Славянского комитета, он заявил, что «восточный вопрос еще не порешен, Царь-Град не очищен от азиатской скверны и задача России решена еще не вполне» [Аксаков, 1888а: 281]. Одновременно он высказал опасения, что русская дипломатия готова уступить давлению западных держав. Эти опасения оказались не напрасны. Россия вынуждена была под давлением Запада

согласиться на проведение международного конгресса в Берлине, на котором потерпела сокрушительное дипломатическое поражение. Не случайно говорили, что Россия выиграла войну, но проиграла мир.

Когда известия о результатах Берлинского конгресса достигли Москвы, Аксаков не стал сдерживаться. 22 июня 1878 г. он выступил с большой речью в Московском Славянском комитете, которая прогремела на весь мир. В начале речи Аксаков спросил, обращаясь к аудитории: «Не хоронить ли собрались мы здесь сегодня... миллионы людей, целые страны, свободу болгар, независимость сербов, хоронить русскую славу, русскую честь, русскую совесть?» [Аксаков, 1888b: 298] Вождь славянофилов обрушился на русских дипломатов за их согласие на расчленение освобожденной Болгарии на 3 части, из которых только одна получала относительную независимость: «Нет таких слов, чтобы заклеить по достоинству это предательство, эту измену историческому завету, призванию и долгу России» [Аксаков, 1888b: 305]. Аксаков не без яда отзывался о тех пацифистах, которые приветствовали результаты конгресса, ссылаясь на то, что война России со всей Европой не состоялась. Заключительную часть речи 22 июня Аксаков посвятил императору Александру II: «Что бы ни происходило там, на конгрессе, как бы ни распиналась русская честь, но жив и властен ее венчанный оберегатель, он же и мститель. Если в нас при одном чтении газет кровь закипает в жилах, что же должен испытывать царь России, несущий за нее ответственность перед историей? Не он ли сам назвал дело нашей войны “святым”? ... Россия не желает войны, но еще менее желает позорного мира... Долг верноподданного велит всем надеяться и верить – долг же верноподданных велит нам не безмолвствовать в эти дни беззакония и неправды, воздвигающих средостение между царем и землей, между царской мыслью и народной думой» [Аксаков, 1888b: 306 - 308]. Подобная концовка антиправительственной речи была не случайной. Аксаков прекрасно понимал, что общественное недовольство Берлинским конгрессом обратится непосредственно на царя (как в действительности и произошло) и именно поэтому не хотел, чтобы его критика промахов царских министров была использована антирусскими силами.

Впечатление от речи Аксакова было огромно. Издатель журнала-газеты «Гражданин» кн. В.П. Мещерский напечатал речь в специальном прибавлении к «Гражданину», за что это издание было временно приостановлено цензурой. Сам Аксаков послал текст своей речи в Прагу, где она тотчас появилась в чешских газетах. Вскоре речь Аксакова начали обсуждать во всей Европе, гнев правящих кругов в России не заставил себя ждать. Сначала был объявлен строгий выговор от московского

генерал-губернатора, затем Аксаков был смещен с поста председателя Московского Славянского комитета. Наконец, сам Славянский комитет был упразднен, а Аксаков выслан из Москвы. Южные славяне и поныне не забыли роль Аксакова в деле освобождения своих народов.

Таким образом, среди многих парадоксов российской истории можно отметить относительно свободную полемику между тремя публицистами, каждый из которых представлял отдельное направление общественной мысли, заменяя своей персоной и своим печатным органом политическую партию. В такой форме выглядела политическая борьба внутри российского социума. Это было наглядным свидетельством существования в России той эпохи гражданского общества.

Рассматривая возможности общественного договора в Российской империи XIX века, можно отметить, что теория общественного договора (Т. Гоббс и Д. Локк) появилась в XVII веке в такой стране как Англия, где позднее, после избирательной реформы 1867 г., было введено реальное всеобщее избирательное право. В России британский тип общественного договора был невозможен. Слово «интеллигенция» появилось в 1862 г. для обозначения прослойки интеллектуалов, находящихся вне сословного общества. Поскольку большинство интеллигенции составляли люди образованные, но бедные, не имевшие официального сословного статуса, они поневоле становились в оппозицию государству. По этой причине сторонники «охранительного направления», т.е. защитники государства и существующего социального порядка, отказывались считать себя интеллигентами. Особенно показательным является тот факт, что «охранители» в большинстве своем сами были разночинцами: М.Н. Катков был из бедной семьи, И.А. Аксаков – надворный советник в отставке (чин 7 класса), А.И. Герцен был незаконнорожденный, что по тогдашнему законодательству означало, что он не мог рассчитывать ни на семейное наследство, ни на фамилию отца. И, соответственно, он был вне существующего сословного общества. В значительной степени интеллигенция второй половины XIX века была «умственным пролетариатом»: образованные, но неимущие. Стоит ли удивляться, что интеллигенция выступила против самодержавия до того, как в России появился пролетариат в классическом марксистском понимании.

#### **Литература:**

*Аксаков И.С.* Речь, произнесенная председателем Московского славянского общества в публичном заседании 5 марта 1878 г. // Аксаков И. С. Сочинения. Т. 1. М.: Типография Волчанинова, 1888а.

*Аксаков И.С.* Речь И.С. Аксакова, произнесенная 22 июня 1878 г. в Московском славянском благотворительном обществе // Аксаков И. С. Сочинения. Т. 1. М.: Типография Волчанинова, 1888б.

Воспоминания о Михаиле Каткове / Сост., предисл. и коммент. Лебедевой Г. Н. / Отв. Ред. О. А. Платонов. М.: Институт Русской цивилизации, 2014.

Иван Аксаков в воспоминаниях современников / Сост., предисл. и коммент. Лебедевой Г. Н. / Отв. Ред. О. А. Платонов. М.: Институт Русской цивилизации, 2014.

*Катков М.Н.* Заметка для издателя «Колокола» // Русский Вестник, 1862 г., № 6. Том 39. С. 834 – 852.

*Любимов Н.А.* М.Н. Катков и его историческая заслуга. По документам и личным воспоминаниям. СПб, 1889.

*Мещерский В. П.* Воспоминания. М, 2001.

Памяти М. Н. Каткова. Сборник. М., 1897.

Первый всеславянский съезд в России, его причины и значение. М., 1867.

*Погодин М.П.* Сочинения. Т. 4. М: типография В.М. Фриш, 1874.

*Скальковский К. А.* Наши государственные и общественные деятели. СПб, 1890.

## Л.А. и А.Л. Шанявские (опыт историко-социологического анализа)

**О. В. Михин**

бакалавр, библиотекарь Информационного комплекса «Научная библиотека» Российского государственного гуманитарного университета, (г. Москва)

**Аннотация.** В настоящей статье на материале архивных документов московских церквей изучаются биографии Л.А. и А.Л. Шанявских. Обращение к материалам метрических книг позволяет уточнить биографические сведения об изучаемых личностях, выявить их ближний круг общения, определить значимые для них московские локации. Исследуются упоминания четы Шанявских в метрических книгах московских церквей (православные церковь Никиты Великомученика в Татарской, храм Успения Богородицы в Казачьей слободе, церковь Иоанна Предтечи в Кречетниках, Алексеевский монастырь и католический храм Святых апостолов Петра и Павла). Интерес представляет запись о бракосочетании четы Шанявских в 1872 г., содержащая информацию о возрасте Л.А. Шанявской, а также сведения о поручителях при заключении брака.

**Ключевые слова:** Л.А. Шанявская, А.Л. Шанявский, церковь, метрическая книга, архив.

Биографии Лидии<sup>1</sup> и Альфонса Шанявских давно интересуют исследователей. Среди работ, содержащих сведения о жизни и деятельности четы Шанявских, можно отметить: книги «...Начинание на благо и возрождение России» (создание Университета имени А.Л. Шанявского)» 2004 г. [Начинание на благо..., 2004], «Золото Приамурья» П.Ю. и «Люди золота: из истории золотодобычи на юге Российского Дальнего Востока» П.Ю. Афанасьева 2006 и 2008 гг. [Афанасьев, 2008], статьи «Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского: у истоков экспериментальной биологии» Р.А. Фандо 2017 г. [Фандо, 2017], «Вклад женщин в развитие народного образования в России (на примере борьбы Л. А. Шанявской за открытие народного университета)» М.Б. Булановой и М.Ю. Миловановой 2021 г. [Буланова, Милованова, 2021], «Альфонс Леонович и Лидия Алексеевна Шанявские: союз во имя народного

<sup>1</sup> В девичестве Л.А. Родственная.

образования» и «Женская дипломатия: как навыки soft skills помогли Л.А. Шанявской открыть Народный университет» М.Б. Булановой 2022 г. [Буланова, 2022а]. Главным образом биографии Л.А. и А.Л. Шанявских интересуют исследователей в контексте создания Московского городского народного университета имени А.Л. Шанявского и истории золотодобычи на Дальнем Востоке. Недостаточно изученными представляются сюжеты из частной жизни четы Шанявских, например, недостаточно исследован их ближний круг общения.

Интересным представляется вопрос датировки рождения Л.А. Шанявской. До сих пор в историографии наблюдаются разночтения. Так, в работе «...Начинание на благо и возрождение России» (создание Университета имени А.Л. Шанявского)» указан следующий год рождения Л.А. Шанявской – 1857 г. [Начинание на благо..., 2004: 341]. Схожим образом в книге П.Ю. Афанасьева «Золото Приамурья» год рождения определен как «185?» [Афанасьев, 2006: 107]. При этом в следующей своей книге П.Ю. Афанасьев, указывая 1857 г. годом рождения Л.А. Шанявской, подвергает критике данную датировку. По мнению автора, источником этой датировки является «ненадежный литературный источник» некоего Латкина. Также П.Ю. Афанасьев, на основе работы «Личный состав ведомства Нерчинских заводов и горных округов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Классные чины» Е.М. Заболоцкого, предполагает, что годом рождения Л.А. Шанявской может быть 1842 г. [Афанасьев, 2008: 110].

Следующей датировкой является вариант, предложенный автором-составителем работы «Некрополь Алексеевского монастыря» 2016 г. Н.А. Филаткиной: около 1840 г. [Некрополь..., 2016: 380]. Р.А. Фандо в статье «Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского: у истоков экспериментальной биологии» определяет 1839 г. как год рождения Л.А. Шанявской [Фандо, 2017: 59]. Последними вероятными датировками рождения Л.А. Шанявской являются предложенные М.Б. Булановой и М.Ю. Миловановой примерно 1833-1834 гг., поскольку авторы обращают внимание на сведения современников четы Шанявских, согласно которым Л.А. Шанявская была старше своего супруга на 3-4 года [Буланова, Милованова, 2021: 146; Буланова, 2022б: 130]. Наше исследование призвано заполнить лакуны биографических сведений о Л.А. и А.Л. Шанявских. Настоящее исследование проведено с использованием сервиса Яндекса «Поиск по архивам», содержащим обширную базу оцифрованных архивных источников Центрального государственного архива города Москвы<sup>2</sup>.

Первое сведение о Л.А. Шанявской в архивных документах

<sup>2</sup> Яндекс. Поиск по архивам. URL: <https://yandex.ru/archive> (дата обращения: 26.01.2024).

московских церквей датируется 1870 г. Л.А. Шанявская упоминается в записи метрической книги церкви Никиты Великомученика в Татарской. Этот храм располагался в купеческом районе Москвы, Замоскворечье, на углу нынешних Новокузнецкой улицы, 4 и Старого Толмачевского переулка, 12 [Сорок сороков..., 1994: 609-611]. 27 марта 1870 г.<sup>3</sup> Л.А. Шанявская как «дочь подполковника» и «девица» упомянута в качестве восприемницы при крещении Лидии Калининковны Коноваленко, которая являлась дочерью петербургского мещанина Калининника Федоровича Коноваленко и его жены Елизаветы Алексеевны Коноваленко. Помимо Л.А. Шанявской восприемником Л.К. Коноваленко указан войсковой старшина, майор Николай Петрович Моллер. Примечательно, что в написании фамилии «Родственная» была допущена ошибка, исправленная в записи метрической книги<sup>4</sup>.

Далее следует обратиться к метрической книге 1872 г. храма Успения Богородицы в Казачьей слободе. Эта церковь расположена на углу улицы Большая Полянка, 37 и Казачьего переулка, 14 [Сорок сороков..., 1994: 553-555]. В метрической книге храма Успения Богородицы в Казачьей слободе содержатся сведения о браке Л.А. и А.Л. Шанявских 23 апреля 1872 г. Важно, что в данной записи указан возраст Л.А. Шанявской – 30 лет. Благодаря этому можно определить год рождения Л.А. Шанявской – 1841/1842 г. А.Л. Шанявский в данной метрической книге указан как «член и правитель дел учреждения при Главном управлении иррегулярных войск Комитета для пересмотра казачьих законоположений, Генерального штаба полковник». Л.А. Шанявская указана как «дочь умершего горного инженер-полковника»<sup>5</sup>.

Метрическая запись храма Успения Богородицы в Казачьей слободе содержит сведения о поручителях при браке Л.А. и А.Л. Шанявских. Обращение к этим данным позволяет определить ближний круг общения бракосочетавшихся. Со стороны Л.А. Шанявского упоминаются потомственный дворянин Владислав Игнатьевич Рабцевич-Зубковский и отставной подполковник Александр Андреевич Лишин. Первый поручитель при браке Л.А. и А.Л. Шанявских, В.И. Рабцевич-Зубковский, согласно П.Ю. Афанасьеву, являлся бывшим участником «Содружества польского народа» и учителем Л.А. Шанявской<sup>6</sup>. Другой поручитель при браке Л.А. и А.Л. Шанявских, А.А. Лишин, родился в 1834 г., в 1853 г. окончил Николаевское кавалерийское училище, в начале 1860-х гг. служил в Забайкальском

казачьем войске, уволился с военной службы в 1865 г. Вскоре после бракосочетания Л.А. и А.Л. Шанявских, летом 1872 г., А.А. Лишин будет возвращен на военную службу и назначен чиновником особых поручений при начальнике Главного управления иррегулярных войск [Вебер, 2010: 154-155], в то же военное учреждение, где работал и А.Л. Шанявский. В 1873 г. А.А. Лишин будет произведен в полковники. С 1887 г. находился в отставке, скончался в 1909 г. [Вебер, 2010: 154-155].

Со стороны Л.А. Шанявской поручителями при бракосочетании являлись «родительница невесты, вдова умершего полковника» Аполлинария Ивановна Родственная и «студент Медико-хирургической академии» Петр Иванович Рачковский<sup>7</sup>. П.И. Рачковский был представителем семьи сибирских поляков, известных в Красноярске с XVII в. Отец П.И. Рачковского, Иван Матвеевич Рачковский, являлся православным священником. П.И. Рачковский был врачом, впоследствии председателем Общества врачей Енисейской губернии и инспектором Врачебной управы [Волков, 2006: 8-10].

Сведения метрической книги храма Успения Богородицы в Казачьей слободе идентичны тем, что содержатся во втором экземпляре метрической книги<sup>8</sup>.

Далее мы бы хотели обратить внимание на архивные сведения церкви Иоанна Предтечи в Кречетниках. Данная церковь располагалась на Новинском бульваре поблизости от арбатского дома Л.А. и А.Л. Шанявских [Сорок сороков..., 1994: 453]. В связи с этим там проходили значимые события в жизни четы Шанявских, а также их квартиросъемщиков и слуг. Во-первых, в церкви Иоанна Предтечи в Кречетниках 25 апреля 1901 г. была отпета мать Л.А. Шанявской А.И. Родственная<sup>9</sup>. Это указывает на то, что А.И. Родственная к концу жизни проживала вместе с четой Шанявских. Во-вторых, можно отметить события в жизни квартиросъемщиков и слуг Л.А. Шанявской и А.Л. Шанявского. В одном случае восприемниками новорожденной Евгении Алексеевны Макаровой, дочери крестьянина Московской губернии Алексея Ивановича Макарова и его жены Натальи Федоровны Макаровой, являлись «сын потомственного дворянина Павел Павлович Родственный<sup>10</sup> и жена генерал-майора Лидия Алексеевна Шанявская»<sup>11</sup>. Примечательно, что П.П. Родственный и Л.А. Шанявская выступили

7 ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 1118. Л. 312.

8 ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 764. Д. 17. Л. 536об-537.

9 ЦГА Москвы. Ф. 2125. Оп. 2. Д. 61. Л. 98об-99.

10 П.П. Родственный – племянник Л.А. Шанявской. Подробнее о биографии П.П. Родственного. См.: Басханов М.К., Шевельчинская С.Л. «И с казачьего пикета был уж виден Гималай»: Памир в фотообъективе поручика Павла Родственного. СПб, 2019. С. 7-14.

11 ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 458. Л. 16об-17.

3 Даты даны по старому стилю.

4 ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 607. Л. 14об-15.

5 ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 776. Д. 1118. Л. 311об.

6 В работе П.Ю. Афанасьева упоминается как «Владислав Рабцевич». См.: Афанасьев П.Ю. Золото Приамурья. С. 107.

восприемниками Е.А. Макаровой несмотря на отличающийся сословный статус. Архивные документы церкви Иоанна Предтечи в Кречетниках также содержат сведения о разнообразном социальном происхождении квартиросъемщиков и слуг четы Шанявских. Упоминаются крестьяне, мещане и потомственные дворяне<sup>12</sup>.

Хронологически последний сохранившийся архивный документ московских церквей о Л.А. и А.Л. Шанявских представлен метрической книгой католического храма святых апостолов Петра и Павла на Милютинском переулке, 18<sup>13</sup>. 7 ноября 1905 г. здесь было проведено отпевание А.Л. Шанявского по римско-католическому обряду, затем гроб с телом А.Л. Шанявского был перевезен на кладбище православного Алексеевского монастыря. Примечательно, что католический священник допустил ошибку в наименовании кладбища, указав вместо Алексеевского не существовавшее в Москве Александровское кладбище<sup>14</sup>. Следует отметить, что католик А.Л. Шанявский имел право быть захороненным на кладбище православного Алексеевского монастыря, поскольку там была упокоена его теща А.И. Родственная [Некрополь..., 2016: 8, 294].

В завершение можно утверждать, что архивные документы московских церквей являются ценными источниками при изучении биографий Л.А. и А.Л. Шанявских. Благодаря изучению метрических книг Москвы удалось уточнить год рождения Л.А. Шанявской – 1841/1842 гг., и определить ближний круг общения четы Шанявских, представленный, главным образом, военными деятелями и людьми свободных профессий, в том числе польского происхождения. Были выявлены важные для изучения биографий Л.А. и А.Л. Шанявских московские локации: православные церковь Никиты Великомученика в Татарской, храм Успения Богородицы в Казачьей слободе, церковь Иоанна Предтечи в Кречетниках, Алексеевский монастырь и католический храм Святых апостолов Петра и Павла.

#### Источники:

ЦГА Москвы. Ф. 203. Московская духовная дикастерия, г. Москва; Московская духовная консистория ведомства Святейшего синода, г. Москва. Оп. 764. Метрические книги церквей Замоскворецкого, Ивановского, Китайского, Никитского, Сретенского сороков. Д. 17. Ц. Успенская в Казачьей.

12 ЦГА Москвы. Ф. 2125. Оп. 2. Д. 62. Л. 246, 249, 365.

13 История прихода святых апостолов Петра и Павла // Римско-католический приход Свв. Апп. Петра и Павла в Москве URL: <https://peterpaul.msk.ru/history/> (дата обращения: 27.02.2024).

14 ЦГА Москвы. Ф. 609. Оп. 2. Д. 79. Л. 520об.

ЦГА Москвы. Ф. 203. Московская духовная дикастерия, г. Москва; Московская духовная консистория ведомства Святейшего синода, г. Москва. Оп. 776. Метрические книги церквей г. Москвы. Д. 458. Ц. св. Иоанна Предтечи в Кречетниках (ч. I-III), Сретенский сорок.

ЦГА Москвы. Ф. 203. Московская духовная дикастерия, г. Москва; Московская духовная консистория ведомства Святейшего синода, г. Москва. Оп. 776. Метрические книги церквей г. Москвы. Д. 607. Ц. св. Никиты Мученика в Татарской (ч. I – 1869-апрель 1882 гг.; ч. II – 1869-1886; ч. III – 1867-1893 гг.).

ЦГА Москвы. Ф. 203. Московская духовная дикастерия, г. Москва; Московская духовная консистория ведомства Святейшего синода, г. Москва. Оп. 776. Метрические книги церквей г. Москвы. Д. 1118. Ц. Успенская в Казачьей (ч. I-III; за 1854 г. ч. I с 3 мая), Замоскворецкий сорок.

ЦГА Москвы. Ф. 609. Римско-католическая Петропавловская церковь Ведомства Народного комиссариата внутренних дел, г. Москва. Оп. 2. Д. 79.

ЦГА Москвы. Ф. 2125. Церкви Пречистенского сорока города Москвы. Оп. 2. Метрические книги. Д. 61. Иоанно-Предтечевская, в Кречетниках, отсутствуют Ч. II. За 1901 и 1907 гг.

ЦГА Москвы. Ф. 2125. Церкви Пречистенского сорока города Москвы Оп. 2. Метрические книги. Д. 62. Иоанно-Предтечевская, в Кречетниках.

#### Литература:

«...Начинание на благо и возрождение России» (создание Университета им. А.Л. Шанявского: сборник документов) / [сост.: И.И. Глебова, А.В. Крушельницкий, А.Д. Степанский под ред. Н.И. Басовской и А.Д. Степанского]. М.: РГГУ, 2004. 351 с.

*Афанасьев П.Ю.* Золото Приамурья. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2006. 208 с.

*Афанасьев П.Ю.* Люди золота: из истории золотодобычи на юге Российского Дальнего Востока. Благовещенск: ОАО «Производственно-коммерческое издательство “Зея”», 2008. 280 с.

*Басханов М.К., Шевельчинская С.Л.* «И с казачьего пикета был уж виден Гималай»: Памир в фотообъективе поручика Павла Родственного. СПб: Нестор-История, 2019. 440 с.

*Буланова М.Б.* Альфонс Леонович и Лидия Алексеевна Шанявские: союз во имя народного образования // Наследие. 2022(а). №1 (20). С. 128-139.

*Буланова М.Б.* Женская дипломатия: как навыки soft skills помогли

Л.А. Шанявской открыть Народный университет // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2022 (6). №1-2. С. 276-286.

*Буланова М.Б., Милованова М.Ю.* Вклад женщин в развитие народного образования в России (на примере борьбы Л.А. Шанявской за открытие народного университета) // Женщина в российском обществе. 2021. №3. С. 144-152.

*Вебер В.Ф.* Петербуржец - Войску Донскому // Донской временник. 2010. Вып. 19. С. 154-155.

*Волков В.Г.* Род Рачковских в истории Красноярска // История и культура поляков Сибири / ред. ком.: В.Н. Бондарева, Л.А. Полежаева, С.В. Леончик. Красноярск, 2006. С. 8-10.

Некрополь Алексеевского монастыря, 1841-1924: словарь-справочник / авт.-сост. Н.А. Филаткина. М.: Русский мир, 2016. 408 с.

Сорок сороков: краткая иллюстрированная энциклопедия всех московских храмов. Т. 2: Москва в границах Садового кольца: Китай-город, Белый город, Земляной город, Замоскворечье / сост. П. Паламарчук. М.: Книга и бизнес, 1994. 646 с.

*Фандо Р.А.* Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского: у истоков экспериментальной биологии // Историко-биологические исследования. 2017. Т. 9. №4. С. 57-78.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ I.**

### **Данные всероссийского исследования**



## «Социально-политические установки россиян»

Оргкомитет конференции счел целесообразным опубликовать данные профильного исследования, проведенного сотрудниками Российского государственного гуманитарного университета и Аналитического центра при Правительстве РФ в феврале 2024 года. Специализированный онлайн опрос 600 граждан из 62 регионов, репрезентирующих взрослое население страны по полу и возрасту нацелен на выявление различных аспектов темы актуального общественного договора в современной России. Существенная часть опроса состояла из сущностных Вопросы качественного характера, раскрывающие сущностные нюансы проблемы, наряду с повторным характером исследования позволили использовать относительно небольшой объем выборки в его первой волне<sup>1</sup>.

Для начального набора респондентов была использована потоковая выборка River Sampling, в рамках которой набирались заранее заданные квоты. В отличие от панели, данный подход не использует профессиональных респондентов, а рекрутируя опрашиваемых на тематически разных порталах, имитирует традиционный уличный опрос, в котором опрашивается любой согласившийся, соответствующий заданным характеристикам выборки. Профессиональное ПО (Социометр) обеспечило защиту от ботов и прокликов, а также отобразило геопозицию и IP-адрес респондента.

Полученные данные позволили выявить отношение к насущным социально-политическим проблемам представителей разных возрастных и образовательных групп, создав задел для дальнейшего мониторинга установок, ожиданий и потребностей, связанных с актуальной реализацией общественного договора.

Результаты исследования могут быть интересны как социологам и политологам, так и другим исследователям современности, опирающимся в своих изысканиях на эмпирические данные.

Ниже даются корреляционные таблицы.

<sup>1</sup> Авторы инструментария - магистрант социологического факультета РГГУ Пичурин А.В. и ведущий методолог Аналитического центра при Правительстве РФ, к.п.н. Клементьева А.Я.

**Таблица 1.1** – Уровень интереса к политике представителей различных образовательных групп, %

Интересуетесь ли Вы политикой?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Да, политика мне интересна	33	36	33	48	38	39
Скорее да, чем нет	50	42	48	35	24	39
Скорее нет, чем да	8	17	14	14	24	16
Нет, политика мне совершенно не интересна	8	5	5	3	14	5
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.2** – Представления о Конституции представителей различных образовательных групп, %

С каким из суждений о Конституции Вы бы скорее согласились?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Конституция — основной закон страны, от него зависят все другие законы и то, как мы живем	50	60	62	63	52	60
Конституция нужна для государства, но на жизнь простых людей влияет мало	17	26	19	22	29	24
Конституция — одни красивые слова, она вообще ни на что не влияет	25	13	14	10	14	13
Затрудняюсь ответить	8	1	5	5	5	3
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.3** – Основные новостные источники представителей различных образовательных групп, % (множественный выбор ответов)

Откуда Вы чаще всего узнаете о новостях в стране и мире?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Телевидение	67	74	48	81	52	72
Социальная сеть ВК	8	29	43	28	33	29
Социальная сеть Twitter	-	2	10	2	-	2
Социальная сеть Instagram <sup>2</sup>	-	6	14	3	-	5
Социальная сеть Одноклассники	-	7	14	16	19	11
Друзья, соседи, знакомые	-	29	33	37	43	32
Интернет-издания (газеты, журналы, информационные порталы)	67	45	48	37	29	43
YouTube каналы	8	33	62	21	24	30
Telegram-каналы	25	44	57	35	38	41
Другие социальные сети (Facebook <sup>3</sup> , Яндекс.Дзен и т.д.)	33	25	33	27	29	27
Радио	33	19	10	20	14	19
Печатные газеты, журналы	25	21	19	20	-	19
Не интересуюсь новостями	-	1	-	-	-	0
Всего	266	335	391	327	281	330

<sup>2</sup> Социальная сеть Instagram запрещена на территории РФ

<sup>3</sup> Социальная сеть Facebook запрещена на территории РФ

**Таблица 1.4** – Соотнесение интересов власти и общества представителями различных образовательных групп, %

На ваш взгляд, совпадают ли сейчас в России интересы власти и общества?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Определенно да	-	11	10	19	10	12
Скорее да, чем нет	67	43	33	33	48	40
Скорее нет, чем да	8	25	29	27	19	25
Определенно нет	25	17	29	17	24	19
Затрудняюсь ответить	-	5	-	5	-	4
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.5** – Оценка направления развития страны представителями различных образовательных групп, %

Как Вы считаете, дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Определенно в правильном направлении	17	18	-	23	38	19
Скорее в правильном направлении	42	49	52	45	33	47
Скорее по неверному пути	25	15	29	15	19	17
Определенно по неверному пути	17	14	14	10	5	13
Затрудняюсь ответить	-	4	5	6	5	4
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.6** – Отношение к существующей в РФ политической системе представителей различных образовательных групп, %

Каково Ваше отношение к существующей в РФ политической системе?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Я полностью удовлетворен существующей политической системой.	-	15	5	21	33	17
Я в целом удовлетворен существующей политической системой, но считаю, что нужны некоторые реформы и изменения.	75	56	62	47	43	54
Я не удовлетворен существующей политической системой и хочу радикальных перемен и преобразований.	17	24	33	23	19	24
Затрудняюсь ответить	8	4	-	9	5	6
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.7** – Оценка текущей политической ситуации в России представителей различных образовательных групп, %

По Вашему мнению, какой является политическая ситуация в России в настоящее время?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Спокойная, благоприятная	17	23	5	21	29	21
Не совсем спокойная, не совсем благоприятная	58	51	67	50	57	52
Напряженная, критическая	25	23	24	26	14	23
Затрудняюсь ответить	-	3	5	3	-	3
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.8** – Доверие Президенту Российской Федерации представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Президенту РФ?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	75	72	62	69	71	70
Не доверяю	25	24	24	24	19	24
Затрудняюсь ответить	-	4	14	7	10	6
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.9** – Доверие Правительству Российской Федерации представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Правительству РФ?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	75	60	48	55	57	58
Не доверяю	25	38	43	38	33	38
Затрудняюсь ответить	-	2	10	7	10	4
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.10** – Доверие Государственной Думе Российской Федерации представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Государственной Думе РФ?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	50	48	24	40	43	43
Не доверяю	50	51	71	53	48	53
Затрудняюсь ответить	-	2	5	7	10	4
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.11** – Доверие СМИ представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете СМИ?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	33	34	48	44	52	39
Не доверяю	67	63	48	53	38	57
Затрудняюсь ответить	-	3	5	2	10	3
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.12** – Доверие политическим партиям представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете политическим партиям?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	17	31	24	34	29	31
Не доверяю	75	63	67	62	62	63
Затрудняюсь ответить	8	6	10	5	10	6
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.13** – Доверие полиции представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете полиции?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	58	46	43	51	52	48
Не доверяю	33	49	57	47	33	47
Затрудняюсь ответить	8	5	-	2	14	5
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.14** – Доверие Армии представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете вооруженным силам (Армии)?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	75	75	62	81	76	76
Не доверяю	25	23	33	13	19	21
Затрудняюсь ответить	-	2	5	6	5	3
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.15** – Доверие церкви представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете церкви?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	67	54	43	55	57	54
Не доверяю	25	39	57	31	33	37
Затрудняюсь ответить	8	7	-	14	10	9
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.16** – Доверие судебным органам представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете судебным органам?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	42	39	57	38	62	42
Не доверяю	50	54	38	49	24	49
Затрудняюсь ответить	8	7	5	13	14	9
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.17** – Известность политических партий среди представителей различных образовательных групп, % (множественный выбор ответов)

В России существует множество политиков, политических партий и организаций, какие из тех, что представлены ниже Вам знакомы?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Единая Россия	100	96	90	98	100	97
КПРФ	100	90	67	84	57	85
ЛДПР	100	91	90	93	86	91
Партия «Новые Люди»	67	61	62	42	29	54
Партия «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду»	58	53	48	50	52	52
Партия «Яблоко»	75	72	67	65	57	69
Партия «Другая Россия Э.В. Лимонова»	17	18	14	7	14	14
<b>Всего</b>	<b>716</b>	<b>618</b>	<b>623</b>	<b>523</b>	<b>499</b>	<b>587</b>

**Продолжение таблицы 1.17** – Известность политических партий среди представителей различных образовательных групп, % (множественный выбор ответов)

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
В России существует множество политиков, политических партий и организаций, какие из тех, что представлены ниже Вам знакомы?						
Клуб рассерженных патриотов Игоря Стрелкова	8	10	19	6	19	10
Фонд борьбы с коррупцией (ФБК) <sup>4</sup>	33	21	38	12	19	20
Максим Кац <sup>5</sup>	8	11	33	5	14	11
Алексей Навальный <sup>6</sup>	83	52	57	33	33	47
Михаил Ходорковский <sup>7</sup>	67	43	38	28	19	37
<b>Всего</b>	<b>716</b>	<b>618</b>	<b>623</b>	<b>523</b>	<b>499</b>	<b>587</b>

**Таблица 1.18** – Доверие партии «Единая Россия» представителей различных образовательных групп, %

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Вы доверяете или не доверяете партии «Единая Россия»?						
Доверяю	50	51	48	56	48	52
Не доверяю	50	45	48	37	33	42
Затрудняюсь ответить	-	4	5	7	19	6
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

<sup>4</sup> Внесена в список иноагентов, террористических и экстремистских организаций  
<sup>5</sup> 22 июля 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов  
<sup>6</sup> Внесен Росфинмониторингом в список физлиц террористов и экстремистов  
<sup>7</sup> 20 мая 2022 г. внесен Министерством юстиции РФ в список физлиц-иноагентов

**Таблица 1.19** – Доверие партии КПрФ представителей различных образовательных групп, %

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Вы доверяете или не доверяете партии КПрФ?						
Доверяю	67	43	38	38	24	41
Не доверяю	33	48	38	52	57	49
Затрудняюсь ответить	-	9	24	9	19	11
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.20** – Доверие партии ЛДПР представителей различных образовательных групп, %

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Вы доверяете или не доверяете партии ЛДПР?						
Доверяю	42	39	29	53	48	43
Не доверяю	58	50	57	40	33	47
Затрудняюсь ответить	-	11	14	7	19	10
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.21** – Доверие партии «Новые люди» представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Новые Люди»?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	25	23	14	24	14	22
Не доверяю	42	56	52	47	52	52
Затрудняюсь ответить	33	21	33	29	33	26
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.22** – Доверие партии «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду» представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду»?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	25	28	14	31	29	28
Не доверяю	50	50	48	50	43	49
Затрудняюсь ответить	25	23	38	19	29	23
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.23** – Доверие партии «Яблоко» представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Яблоко»?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	8	13	19	16	14	14
Не доверяю	75	69	48	67	62	67
Затрудняюсь ответить	17	19	33	16	24	19
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.24** – Доверие партии «Другая Россия Э.В. Лимонова» представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Другая Россия Э.В. Лимонова»?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	8	8	10	5	14	7
Не доверяю	42	62	43	58	52	58
Затрудняюсь ответить	50	31	48	37	33	35
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.25** – Доверие «Клубу рассерженных патриотов Игоря Стрелкова» представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете «Клубу рассерженных патриотов Игоря Стрелкова»?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	-	9	19	1	10	7
Не доверяю	42	56	33	57	48	54
Затрудняюсь ответить	58	34	48	42	43	39
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.26** – Доверие «Фонду борьбы с коррупцией» (ФБК) представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Фонду борьбы с коррупцией (ФБК)?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	25	9	10	12	10	11
Не доверяю	42	61	48	53	52	56
Затрудняюсь ответить	33	30	43	35	38	33
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.27** – Доверие Максиму Кацу представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Максиму Кацу?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	-	6	19	3	5	6
Не доверяю	42	60	43	55	43	55
Затрудняюсь ответить	58	34	38	42	52	39
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.28** – Доверие Алексею Навальному представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Алексею Навальному?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверяю	25	10	14	7	5	10
Не доверяю	67	68	71	70	62	68
Затрудняюсь ответить	8	22	14	23	33	22
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>



**Таблица 1.29** – Доверие Михаилу Ходорковскому представителей различных образовательных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Михаилу Ходорковскому?	Укажите уровень Вашего образования					Всего
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	
Доверяю	8	7	10	5	-	6
Не доверяю	67	71	62	67	67	69
Затрудняюсь ответить	25	23	29	28	33	25
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.30** – Представления о форме государственного устройства России представителей различных образовательных групп, %

С каким из суждений о форме государственного устройства России Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					Всего
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	
России нужно быть единым и централизованным государством, где все решения принимаются в столице. Регионы должны подчиняться центральной власти и не иметь своих законов и прав.	8	19	24	27	14	21
России нужно быть унитарным государством, но с некоторой степенью автономии для регионов. Регионы должны согласовывать свои действия с центральной властью и соблюдать общие законы и правила.	58	39	48	34	33	39
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Продолжение таблицы 1.30** – Представления о форме государственного устройства России представителей различных образовательных групп, %

С каким из суждений о форме государственного устройства России Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					Всего
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	
России нужно быть федеративным государством, но с сохранением роли и авторитета столицы. Регионы должны иметь свои законы и права, но уважать и поддерживать центральную власть.	25	29	19	20	33	26
России нужно быть федеративным государством, где регионы имеют полную свободу и независимость от столицы. Регионы должны самостоятельно определять свои законы и права, а центральная власть должна быть ограничена и контролируема.	8	8	10	10	5	8
Затрудняюсь ответить	-	5	-	9	14	6
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.31** – Представления о форме государственного правления России представителей различных образовательных групп, %

С каким из суждений о форме государственного правления России Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
России нужна суперпрезидентская республика, где президент имеет неограниченную власть и никому не подотчетен. Парламент и правительство должны подчиняться президенту и не мешать ему работать.	8	8	14	14	29	11
России нужна президентская республика, где президент является главой государства, а парламент обладает законодательной властью. Президент должен отвечать за стратегическое управление государством, а парламент должен контролировать его действия и выражать волю народа.	50	56	38	51	33	52
России нужна смешанная республика, где президент и парламент делят между собой полномочия по управлению государством. Президент должен быть главой государства и назначать правительство, а парламент должен иметь право выражать недоверие правительству.	33	20	19	10	10	17
России нужна парламентская республика, где парламент является высшим органом государственной власти и самостоятельно формирует правительство. Президент должен быть лишь символическим главой государства и выполнять представительские функции.	8	9	24	13	10	11
Затрудняюсь ответить	-	8	5	12	19	9
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.32** – Отношение к роли государства в жизни граждан представителей различных образовательных групп, %

Какое из следующих утверждений в наибольшей степени отражает ваше отношение к роли государства в жизни граждан?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Государство – это механизм, который помогает решать общие проблемы и защищает интересы граждан. Влияние государства нужно расширять и усиливать.	42	29	19	45	52	35
Государство – это партнер, который сотрудничает с гражданами на основе демократии и законности. Влияние государства нужно поддерживать и уважать.	50	53	48	34	38	46
Государство – это необходимое зло, которое нужно терпеть и к которому нужно относиться с недоверием. Влияние государства нужно контролировать и сдерживать.	8	10	14	8	-	9
Государство – это враг, который ограничивает свободу и права граждан, и его влияние нужно свести к минимуму	-	6	5	7	5	6
Затрудняюсь ответить	-	2	14	6	5	4
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.33** – Представления о распределении богатства в обществе представителей различных образовательных групп, %

С каким из высказываний о распределении богатства в обществе вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Богатство должно распределяться согласно заслугам и способностям каждого человека с минимальным вмешательством государства. Правительство должно обеспечивать равные возможности для всех граждан, но не вмешиваться в результаты их деятельности и не налагать излишние налоги и регуляции.	25	18	24	16	10	18
Богатство должно распределяться свободно и естественно между теми, кто его создает и владеет им. Правительство должно ограничивать свою роль до защиты частной собственности и индивидуальных прав, а не контролировать или влиять на экономические процессы.	-	4	-	2	14	4
Богатство должно быть распределено более равномерно между всеми гражданами. Правительство должно активно вмешиваться в экономику и перераспределять доходы и богатство через налоги и социальные программы.	17	32	38	38	38	34
Богатство должно быть распределено более равномерно в пользу нуждающихся и слабозащищенных слоев населения. Правительство должно поддерживать минимальный уровень жизни для бедных и уязвимых групп населения, но не нарушать права и свободы тех, кто работает и зарабатывает больше.	58	41	38	42	33	41
Затрудняюсь ответить	-	5	-	1	5	3
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.34** – Представления о «праве на восстание» представителей различных образовательных групп, %

С каким из высказываний о так называемом «праве на восстание» Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Граждане должны иметь право на восстание, как одно из естественных прав человека. Правительство должно быть контролируемо и отвечать перед народом за свои действия.	25	28	24	26	19	26
Граждане должны иметь право на восстание, но только в крайних случаях, когда правительство нарушает их основные права и свободы.	50	48	48	44	43	47
Граждане не должны иметь право на восстание, так как это нарушает законность и порядок. Правительство является единственным легитимным источником власти и должно быть уважаемо и поддерживаемо всеми гражданами.	17	14	29	21	19	17
Затрудняюсь ответить	8	10	-	9	19	10
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.35** – Представления о соотношении личной свободы и общественных интересов представителей различных образовательных групп, %

С каким из утверждений о соотношении личной свободы (т.е. права человека действовать по своему усмотрению) и общественных интересов (т.е. пользы, благополучия общества) Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода имеет приоритет над общественными интересами. Личная свобода является основой общественного блага.	-	16	19	12	10	14
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода не имеет никаких ограничений со стороны общественных интересов. Личная свобода является наиважнейшей ценностью.	8	4	10	14	10	8
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода уважается, но ограничивается в случаях, когда она противоречит общественным интересам. Личная свобода является ценностью, но не абсолютной.	92	64	52	49	52	59
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода подчиняется общественным интересам. Личная свобода не является ценностью сама по себе, а лишь средством достижения общего блага	-	10	19	14	14	12
Затрудняюсь ответить	-	6	-	12	14	8
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.36** – Представления об ответственности за работу и уровень жизни граждан представителей различных образовательных групп, %

С каким из высказываний об ответственности за работу и уровень жизни граждан Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должно нести государство в сотрудничестве с бизнесом. Государство должно создавать условия для экономического роста, стабильности и инноваций. Государство должно также поддерживать слабые и уязвимые группы населения, обеспечивая им доступ к образованию, здравоохранению и социальным услугам	33	53	38	35	57	46
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должно нести государство. Государство должно обеспечивать полную занятость, социальную защиту, достойные условия труда и справедливое распределение доходов. Государство должно контролировать экономику и регулировать рынок в интересах общества	33	29	57	55	24	38
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должны нести сами граждане, а государство должно играть ограниченную роль. Государство должно также предоставлять базовые общественные блага, такие как инфраструктура, оборона и правосудие. Остальные вопросы должны решаться на основе свободного выбора и личной ответственности	33	10	-	5	14	9
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должны нести сами граждане, а государство должно быть минимальным или отсутствовать вовсе. Государство не имеет права вмешиваться в личную жизнь и экономическую деятельность людей. Государство только нарушает естественный порядок вещей и создает проблемы.	-	3	5	1	5	3
Затрудняюсь ответить	-	5	-	5	-	4
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.37** – Представления об ограничении свободы слова со стороны государства представителей различных образовательных групп, %

С каким из высказываний об ограничении свободы слова со стороны государства вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Государство должно иметь право ограничивать свободу слова по своему усмотрению. Свобода слова не является абсолютным правом, и она должна подчиняться интересам государства и общества.	8	7	10	5	10	7
Государство должно иметь право ограничивать свободу слова в определенных случаях. Свобода слова является важным правом, но она не безгранична.	67	46	43	40	43	44
Государство должно иметь право ограничивать свободу слова лишь в исключительных случаях. Свобода слова является основным правом, которое должно быть защищено от вмешательства государства.	17	30	24	28	29	28
Государство ни при каких обстоятельствах не должно ограничивать свободу слова. Свобода слова является неотъемлемым правом человека, которое не подлежит никакому ущемлению.	8	16	24	24	10	18
Затрудняюсь ответить	-	1	-	3	10	2
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.38** – Представления о доступе государства к личным данным граждан представителей различных образовательных групп, %

С каким из утверждений о доступе государства к личным данным граждан Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Государство имеет право на доступ к личным данным граждан без их явного согласия для обеспечения национальной безопасности и борьбы с терроризмом и преступностью. Граждане, которые не нарушают закон, не должны бояться за свою конфиденциальность	25	19	29	27	29	23
Государство должно иметь право на доступ к личным данным граждан только после получения судебного ордера.	8	23	14	14	14	18
Государство не должно иметь права на доступ к личным данным граждан без судебного ордера для расследования преступлений, совершенных гражданами.	33	38	33	38	38	37
Государство не должно иметь доступа к личным данным граждан без их явного согласия.	17	16	19	15	14	16
Затрудняюсь ответить	17	5	5	6	5	6
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.39** – Представления о миграционной политике представителей различных образовательных групп, %

В какой мере вы согласны со следующим утверждением: «Миграционная политика РФ должна быть более закрытой и жесткой. Россия должна ограничивать приток беженцев и мигрантов из разных стран и регионов, защищать свои границы и интересы от нелегальной и нежелательной миграции?»	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Согласен	92	84	76	88	76	84
Не согласен	8	12	19	7	14	11
Затрудняюсь ответить	-	4	5	5	10	5
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.40** – Представления о производственных отношениях представителей различных образовательных групп, %

Если работодатель платит работнику крайне низкую зарплату, несмотря на стабильно высокие прибыли, то что, на Ваш взгляд, должен делать работник?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Повышать свою квалификацию и подниматься по карьерной лестнице	17	11	10	8	10	10
Искать другую работу	25	51	33	53	48	49
Призывать государство отрегулировать и разрешить проблемную ситуацию	25	24	29	20	19	23
Участковать в забастовке совместно с другими работниками, отстаивая свои права	25	10	24	13	14	13
Ничего, просто работать	-	1	-	-	5	1
Затрудняюсь ответить	8	4	5	6	5	5
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.41** – Представления об ответственности водителей среди представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы водители за не пристегнутый ремень безопасности в автомобиле или перевозку пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	75	74	71	72	48	72
Не должно быть наказуемо	17	19	14	20	29	20
Затрудняюсь ответить	8	6	14	8	24	9
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.42** – Представления об ответственности за нарушение авторских прав в интернете среди представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо скачивание контента из сети интернет с нарушением авторских прав?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	42	37	19	44	29	37
Не должно быть наказуемо	17	39	57	36	43	39
Затрудняюсь ответить	42	24	24	20	29	24
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.43** – Представления об ответственности за различные формы продвижения темы ЛГБТ среди представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должна ли быть наказуема пропаганда ЛГБТ (например, продвижение ЛГБТ повестки в фильмах и книгах или публичное выражение поддержки представителям ЛГБТ)?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	92	69	52	78	48	70
Не должно быть наказуемо	-	16	33	12	38	17
Затрудняюсь ответить	8	15	14	10	14	13
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.44** – Представления об ответственности за агрессивные высказывания в отношении представителей различных социокультурных групп среди представителей различных образовательных групп, %

Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы хейт-спичи (публичное высказывание, в котором выражается ненависть, оскорбление или угроза по отношению к какой-либо группе людей или её представителю на основе их религии, национальности, культуры, пола, сексуальной ориентации и т.д.)	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	92	79	67	86	67	80
Не должно быть наказуемо	-	11	19	6	29	11
Затрудняюсь ответить	8	11	14	8	5	10
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.45** – Представления об ответственности за оскорбление чувств верующих среди представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо оскорбление религиозных чувств/оскорбление чувств верующих?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	83	66	38	79	67	68
Не должно быть наказуемо	-	24	33	16	19	21
Затрудняюсь ответить	17	10	29	5	14	10
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.46** – Представления об ответственности за уклонение от службы в армии представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо уклонение от службы в армии?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	67	61	38	70	67	62
Не должно быть наказуемо	17	24	43	16	14	22
Затрудняюсь ответить	17	16	19	14	19	16
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.47** - Представления об ответственности за употребление наркотических средств среди представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо или нет употребление наркотических средств?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	83	73	71	86	67	76
Не должно быть наказуемо	8	17	14	10	29	15
Затрудняюсь ответить	8	11	14	3	5	8
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.48** - Представления об ответственности за распространение легких наркотиков представителями различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо распространение легких наркотиков?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	92	84	81	86	86	85
Не должно быть наказуемо	8	9	19	10	10	10
Затрудняюсь ответить	-	7	-	3	5	5
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.49** - Представления об ответственности за распространение тяжелых наркотиков представителями различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо распространение тяжелых наркотиков?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	100	97	90	98	90	96
Не должно быть наказуемо	-	2	10	1	5	2
Затрудняюсь ответить	-	1	-	1	5	1
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 1.50** - Представления об ответственности за проституцию представителями различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо предоставление сексуальных услуг за деньги?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	25	49	71	43	52	48
Не должно быть наказуемо	33	36	29	35	38	35
Затрудняюсь ответить	42	15	-	22	10	17
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>



**Таблица 1.51** – Представления об ответственности за хранение оружия без лицензии представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо хранение оружия дома без лицензии?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	75	83	76	84	86	83
Не должно быть наказуемо	25	8	14	8	10	9
Затрудняюсь ответить	-	9	10	8	5	8
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.52** – Представления об ответственности за организацию несогласованных протестных выступлений у представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должна ли быть наказуема организация несогласованных митингов, демонстраций и иных мероприятий?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	67	48	43	56	57	51
Не должно быть наказуемо	33	31	48	22	29	29
Затрудняюсь ответить	-	21	10	22	14	19
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.53** – Представления об ответственности за участие в несогласованных протестных выступлениях у представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо участие в несогласованных митингах, демонстрациях и иных мероприятиях?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	33	40	43	55	57	45
Не должно быть наказуемо	58	43	52	23	29	38
Затрудняюсь ответить	8	17	5	22	14	17
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.54** – Представления об ответственности за публичное одобрение деятельности экстремистских организаций представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо публичное одобрение деятельности экстремистских или радикальных организаций националистического, религиозного или иного толка?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	100	86	67	88	71	85
Не должно быть наказуемо	-	6	24	5	14	7
Затрудняюсь ответить	-	9	10	7	14	8
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.55** – Представления об ответственности за оскорбление Президента Российской Федерации и государственных символов представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы негативные или оскорбительные высказывания по отношению к Президенту страны или государственным символам (флагу, гербу, гимну и так далее)?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	67	71	57	78	43	70
Не должно быть наказуемо	17	21	33	13	33	20
Затрудняюсь ответить	17	9	10	9	24	10
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.56** – Представления об ответственности за призывы к свержению власти у представителей различных образовательных групп, %

С Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы призывы к свержению власти/к революции?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Должно быть наказуемо	67	68	57	73	57	68
Не должно быть наказуемо	17	16	29	14	24	17
Затрудняюсь ответить	17	16	14	13	19	15
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.57** – Чувства и настроения, преобладающие в окружении представителей различных образовательных групп, % (множественный выбор ответов)

По вашему мнению, какие чувства и настроения преобладают среди вашего окружения (друзья, семья, знакомые) последнее время?	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Доверие политической власти	8	17	19	26	14	19
Уверенность в будущем	8	16	10	21	19	17
Удовлетворенность своим положением	17	11	14	12	14	12
Чувство справедливости	8	19	10	20	10	18
Чувство стабильности	17	13	14	13	24	14
Безразличие к политике, политическая апатия	25	17	33	15	33	19
Страх перед будущим	25	37	48	38	14	36
Недоверие политической власти	58	26	29	21	14	25
Чувство беспомощности, невозможности влиять на происходящее в стране	33	26	52	33	19	30
Раздражение	50	26	19	19	10	23
Стыд за нынешнее состояние страны	25	20	24	20	5	19
Чувство, что так дальше жить нельзя	25	24	19	27	24	25
Никакие из вышеперечисленных чувств	8	4	5	2	-	3
Затрудняюсь ответить	8	8	10	7	10	8
Всего	315	264	306	274	210	268

**Таблица 1.58** – Предпочтительный Президент России для представителей различных образовательных групп, %

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
Кого бы Вы хотели видеть на посту Президента России после предстоящих в 2024 году президентских выборов?						
Владимира Путина	42	57	38	65	52	57
Другого человека, который продолжил бы политику Владимира Путина	-	3	14	2	5	3
Другого человека, который проводил бы более жесткую и независимую политику	25	7	10	9	10	9
Другого человека, который проводил бы более либеральную и демократическую политику	8	18	29	10	5	15
Затрудняюсь ответить	25	16	10	13	29	16
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.59** – Электоральные предпочтения на выборах Президента Российской Федерации представителей различных образовательных групп, %

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
В марте 2024 года пройдут выборы Президента Российской Федерации. Если на выборах будут представлены следующие кандидатуры, за кого из них Вы проголосуете?						
Владимир Путин (Беспартийный)	42	48	43	57	48	50
Николай Харитонов (КПРФ)	8	4	5	1	-	3
Леонид Слуцкий (ЛДПР)	-	1	-	-	-	0
Владислав Даванков (Новые Люди)	-	1	5	-	-	1
Всего	100	100	100	100	100	100

**Продолжение таблицы 1.59** – Электоральные предпочтения на выборах Президента Российской Федерации представителей различных образовательных групп, %

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
В марте 2024 года пройдут выборы Президента Российской Федерации. Если на выборах будут представлены следующие кандидатуры, за кого из них Вы проголосуете?						
Борис Надеждин (Гражданская инициатива)	17	3	19	5	5	5
Не пойду на выборы	17	13	14	16	10	14
Затрудняюсь ответить	17	25	14	19	38	23
Испорчу бюллетень	-	6	-	2	-	4
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 1.60** – Электоральные предпочтения представителей различных образовательных групп среди допускающих участие в выборах Президента Российской Федерации, %

	Укажите уровень Вашего образования					
	Кандидатская или докторская степень	Высшее	Незаконченное высшее	Среднее специальное	Среднее общее образование	Всего
В марте 2024 года пройдут выборы Президента Российской Федерации. Если на выборах будут представлены следующие кандидатуры, за кого из них Вы проголосуете? (без ответивших, что не пойдут на выборы)						
Владимир Путин (Беспартийный)	50	54	50	68	53	58
Николай Харитонов (КПРФ)	10	5	6	1		4
Леонид Слуцкий (ЛДПР)		1				0
Владислав Даванков (Новые Люди)		1	6			1
Борис Надеждин (Гражданская инициатива)	20	4	22	6	5	6
Затрудняюсь ответить	20	29	17	22	42	27
Испорчу бюллетень		7		3		5
Всего	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.1** – Уровень интереса к политике представителей различных возрастных групп, %

Интересуетесь ли Вы политикой?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Да, политика мне интересна	26	25	39	50	33	58	38	35	39
Скорее да, чем нет	33	50	43	36	46	38	50	32	39
Скорее нет, чем да	33	25	15	14	21	-	4	18	16
Нет, политика мне совершенно не интересна	7	-	3	-	-	4	8	15	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.2** – Представления о Конституции представителей различных возрастных групп, %

С каким из суждений о Конституции Вы бы скорее согласились?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Конституция — основной закон страны, от него зависят все другие законы и то, как мы живем	70	60	62	75	50	71	50	44	60
Конституция нужна для государства, но на жизнь простых людей влияет мало	11	20	25	25	33	21	31	26	24
Конституция — одни красивые слова, она вообще ни на что не влияет	11	20	11	-	17	4	19	23	13
Затрудняюсь ответить	7	-	2	-	-	4	-	8	3
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.3** – Основные новостные источники представителей различных возрастных групп, % (множественный выбор ответов)

Откуда Вы чаще всего узнаете о новостях в стране и мире?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Телевидение	41	60	74	80	71	88	65	79	72
Социальная сеть ВК	63	40	36	20	33	33	23	13	29
Социальная сеть Twitter	4	15	3	-	4	-	-	-	2
Социальная сеть Instagram	11	20	10	2	4	4	-	-	5
Социальная сеть Одноклассники	11	5	5	11	17	13	8	16	11
Друзья, соседи, знакомые	41	35	34	25	25	58	23	26	32
Интернет-издания (газеты, журналы, информационные порталы)	48	45	46	46	42	54	42	29	43
YouTube каналы	48	40	44	25	21	29	19	16	30
Telegram-каналы	70	45	52	48	42	50	23	13	41
Другие социальные сети (Facebook, Яндекс.Дзен и т.д.)	11	25	34	23	21	50	15	27	27
Радио	7	10	21	23	17	21	31	16	19
Печатные газеты, журналы	7	5	15	25	17	21	31	24	19
Не интересуюсь новостями	-	-	-	-	-	-	4	-	0
Всего	362	345	374	328	314	421	284	259	330

**Таблица 2.4** – Соотнесение интересов власти и общества представителями различных возрастных групп, %

На ваш взгляд, совпадают ли сейчас в России интересы власти и общества?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Определенно да	7	10	8	14	8	17	23	13	12
Скорее да, чем нет	44	40	49	45	38	46	35	27	40
Скорее нет, чем да	22	25	18	25	33	25	27	27	25
Определенно нет	26	25	21	11	13	13	15	24	19
Затрудняюсь ответить	-	-	3	5	8	-	-	8	4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.5** – Оценка направления развития страны представителями различных возрастных групп, %

Как Вы считаете, дела в стране идут сегодня в целом в правильном направлении, или страна движется по неверному пути?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Определенно в правильном направлении	15	15	16	25	17	21	27	18	19
Скорее в правильном направлении	52	50	44	52	42	63	38	42	47
Скорее по неверному пути	11	20	15	18	21	8	8	24	17
Определенно по неверному пути	15	10	18	5	17	8	23	10	13
Затрудняюсь ответить	7	5	7	-	4	-	4	6	4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.6** – Отношение к существующей в РФ политической системе представителей различных возрастных групп, %

Каково Ваше отношение к существующей в РФ политической системе?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Я полностью удовлетворен существующей политической системой.	26	20	18	20	17	13	15	10	17
Я в целом удовлетворен существующей политической системой, но считаю, что нужны некоторые реформы и изменения.	44	55	57	57	46	67	46	52	54
Я не удовлетворен существующей политической системой и хочу радикальных перемен и преобразований.	26	25	21	20	21	13	38	29	24
Затрудняюсь ответить	4	-	3	4	17	8	-	10	6
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.7** – Оценка текущей политической ситуации в России представителями различных возрастных групп, %

По Вашему мнению, какой является политическая ситуация в России в настоящее время?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Спокойная, благоприятная	19	15	26	32	21	29	15	10	21
Не совсем спокойная, не совсем благоприятная	52	60	44	48	50	63	65	53	52
Напряженная, критическая	30	25	26	16	25	8	19	31	23
Затрудняюсь ответить	-	-	3	4	4	-	-	6	3
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.8** – Доверие Президенту Российской Федерации представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Президенту РФ?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	74	70	69	79	58	79	65	66	70
Не доверяю	22	20	28	18	25	13	35	26	24
Затрудняюсь ответить	4	10	3	4	17	8	-	8	6
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.9** – Доверие Правительству Российской Федерации представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Правительству РФ?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	56	75	52	66	54	71	54	50	58
Не доверяю	37	25	44	32	42	21	46	42	38
Затрудняюсь ответить	7	-	3	2	4	8	-	8	4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.10** – Доверие Государственной Думе Российской Федерации представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Государственной Думе РФ?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	44	45	48	54	33	38	46	34	43
Не доверяю	48	50	49	45	63	50	54	63	53
Затрудняюсь ответить	7	5	3	2	4	13	-	3	4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.11** – Доверие СМИ представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете СМИ?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	33	50	39	52	25	50	42	27	39
Не доверяю	67	50	59	43	71	42	54	69	57
Затрудняюсь ответить	-	-	2	5	4	8	4	3	3
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.12** – Доверие политическим партиям представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете политическим партиям?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	33	30	36	41	17	33	31	19	31
Не доверяю	56	60	61	59	79	54	65	69	63
Затрудняюсь ответить	11	10	3	-	4	13	4	11	6
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.13** – Доверие полиции представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете полиции?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	52	45	43	52	33	63	50	48	48
Не доверяю	44	50	56	43	58	33	42	47	47
Затрудняюсь ответить	4	5	2	5	8	4	8	5	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.14** – Доверие Армии представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете вооруженным силам (Армии)?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	70	70	72	79	63	83	88	79	76
Не доверяю	22	25	28	20	29	13	12	16	21
Затрудняюсь ответить	7	5	-	2	8	4	-	5	3
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.15** – Доверие церкви представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете церкви?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	37	65	51	66	42	50	62	53	54
Не доверяю	59	30	41	29	46	42	31	32	37
Затрудняюсь ответить	4	5	8	5	13	8	8	15	9
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.16** – Доверие судебным органам представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете судебным органам?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	56	60	49	63	25	38	27	19	42
Не доверяю	30	30	48	36	71	46	65	63	49
Затрудняюсь ответить	15	10	3	2	4	17	8	18	9
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.17** – Известность политических партий среди представителей различных возрастных групп, % (множественный выбор ответов)

В России существует множество политиков, политических партий и организаций, какие из тех, что представлены ниже Вам знакомы?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Единая Россия	96	90	97	100	96	96	92	98	97
КПРФ	59	65	80	91	88	96	96	90	85
ЛДПР	96	90	90	91	88	92	92	92	91
Партия «Новые Люди»	56	40	48	45	42	63	65	68	54
Партия «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду»	30	45	44	50	50	63	58	68	52
Партия «Яблоко»	52	50	67	70	67	75	77	77	69
Партия «Другая Россия Э.В. Лимонова»	7	5	13	16	8	21	15	19	14
Клуб рассерженных патриотов Игоря Стрелкова	11	15	11	11	4	4	15	8	10
Фонд борьбы с коррупцией (ФБК)	22	20	21	20	8	21	27	18	20
Максим Кац	15	20	13	5	8	13	4	11	11
Алексей Навальный	44	35	49	32	54	42	54	58	47
Михаил Ходорковский	22	25	31	30	38	42	46	55	37
Всего	510	500	564	561	551	628	641	662	587

**Таблица 2.18** – Доверие партии «Единая Россия» представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Единая Россия»?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	52	55	51	70	42	50	46	42	52
Не доверяю	33	40	44	29	46	38	46	56	42
Затрудняюсь ответить	15	5	5	2	13	13	8	2	6
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.19** – Доверие партии КПРФ представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии КПРФ?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	30	30	34	52	29	42	54	44	41
Не доверяю	48	35	56	41	67	50	38	50	49
Затрудняюсь ответить	22	35	10	7	4	8	8	6	11
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.20** – Доверие партии ЛДПР представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии ЛДПР?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	41	45	38	54	29	54	50	39	43
Не доверяю	48	30	48	41	67	42	38	53	47
Затрудняюсь ответить	11	25	15	5	4	4	12	8	10
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.21** – Доверие партии «Новые люди» представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Новые Люди»?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	19	15	13	32	17	38	31	18	22
Не доверяю	56	40	67	43	63	54	50	45	52
Затрудняюсь ответить	26	45	20	25	21	8	19	37	26
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.22** – Доверие партии «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду» представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Справедливая Россия-Патриоты-За Правду»?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	19	25	21	30	21	38	46	27	28
Не доверяю	41	35	59	46	58	50	38	52	49
Затрудняюсь ответить	41	40	20	23	21	13	15	21	23
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.23** – Доверие партии «Яблоко» представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Яблоко»?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	11	25	16	18	8	17	19	5	14
Не доверяю	52	40	67	63	83	75	69	74	67
Затрудняюсь ответить	37	35	16	20	8	8	12	21	19
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.24** – Доверие партии «Другая Россия Э.В. Лимонова» представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете партии «Другая Россия Э.В. Лимонова»?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	4	15	7	13	4	4	8	5	7
Не доверяю	52	40	69	54	75	75	50	50	58
Затрудняюсь ответить	44	45	25	34	21	21	42	45	35
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100



**Таблица 2.25** – Доверие «Клубу рассерженных патриотов Игоря Стрелкова» представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете «Клубу рассерженных патриотов Игоря Стрелкова»?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	15	5	8	9	8	-	15	2	7
Не доверяю	37	55	66	55	71	71	42	39	54
Затрудняюсь ответить	48	40	26	36	21	29	42	60	39
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.26** – Доверие «Фонду борьбы с коррупцией» (ФБК) представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Фонду борьбы с коррупцией (ФБК)?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	22	25	7	9	8	-	19	8	11
Не доверяю	41	35	66	61	67	71	50	50	56
Затрудняюсь ответить	37	40	28	30	25	29	31	42	33
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.27** – Доверие Максиму Кацу представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Максиму Кацу?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	11	10	8	5	4	4	8	-	6
Не доверяю	44	50	64	61	75	67	58	35	55
Затрудняюсь ответить	44	40	28	34	21	29	35	65	39
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.28** – Доверие Алексею Навальному представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Алексею Навальному?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	22	15	10	7	4	-	19	6	10
Не доверяю	48	60	74	66	83	75	54	74	68
Затрудняюсь ответить	30	25	16	27	13	25	27	19	22
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.29** – Доверие Михаилу Ходорковскому представителей различных возрастных групп, %

Вы доверяете или не доверяете Михаилу Ходорковскому?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Доверяю	7	10	8	7	-	-	15	2	6
Не доверяю	59	55	70	70	83	75	54	73	69
Затрудняюсь ответить	33	35	21	23	17	25	31	26	25
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.30** – Представления о форме государственного устройства России представителей различных возрастных групп, %

С каким из суждений о форме государственного устройства России Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
России нужно быть единым и централизованным государством, где все решения принимаются в столице. Регионы должны подчиняться центральной власти и не иметь своих законов и прав.	22	25	26	29	33	8	12	10	21
России нужно быть унитарным государством, но с некоторой степенью автономии для регионов. Регионы должны согласовывать свои действия с центральной властью и соблюдать общие законы и правила.	37	30	36	48	29	50	42	34	39
России нужно быть федеративным государством, но с сохранением роли и авторитета столицы. Регионы должны иметь свои законы и права, но уважать и поддерживать центральную власть.	26	30	21	18	17	29	38	34	26
России нужно быть федеративным государством, где регионы имеют полную свободу и независимость от столицы. Регионы должны самостоятельно определять свои законы и права, а центральная власть должна быть ограничена и контролируема.	11	15	10	-	13	4	8	11	8
Затрудняюсь ответить	4	-	7	5	8	8	-	11	6
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 2.31** – Представления о форме государственного правления России представителей различных возрастных групп, %

С каким из суждений о форме государственного правления России Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
России нужна суперпрезидентская республика, где президент имеет неограниченную власть и никому не подотчетен. Парламент и правительство должны подчиняться президенту и не мешать ему работать.	11	25	10	11	21	13	8	6	11
России нужна президентская республика, где президент является главой государства, а парламент обладает законодательной властью. Президент должен отвечать за стратегическое управление государством, а парламент должен контролировать его действия и выражать волю народа.	52	40	43	64	33	63	58	53	52
России нужна смешанная республика, где президент и парламент делят между собой полномочия по управлению государством. Президент должен быть главой государства и назначать правительство, а парламент должен иметь право выражать недоверие правительству.	19	15	23	11	17	17	19	16	17
России нужна парламентская республика, где парламент является высшим органом государственной власти и самостоятельно формирует правительство. Президент должен быть лишь символическим главой государства и выполнять представительские функции.	15	15	13	5	13	4	15	11	11
Затрудняюсь ответить	4	5	11	9	17	4	-	13	9
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

**Таблица 2.32** – Отношение к роли государства в жизни граждан представителей различных возрастных групп, %

Какое из следующих утверждений в наибольшей степени отражает ваше отношение к роли государства в жизни граждан?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Государство – это механизм, который помогает решать общие проблемы и защищает интересы граждан. Влияние государства нужно расширять и усиливать.	33	40	25	43	33	38	35	37	35
Государство – это партнер, который сотрудничает с гражданами на основе демократии и законности. Влияние государства нужно поддерживать и уважать.	44	40	49	48	38	50	50	44	46
Государство – это необходимое зло, которое нужно терпеть и к которому нужно относиться с недоверием. Влияние государства нужно контролировать и сдерживать.	4	5	13	7	8	-	12	13	9
Государство – это враг, который ограничивает свободу и права граждан, и его влияние нужно свести к минимуму	11	10	8	-	13	8	4	3	6
Затрудняюсь ответить	7	5	5	2	8	4	-	3	4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.33** – Представления о распределении богатства в обществе представителей различных возрастных групп, %

С каким из высказываний о распределении богатства в обществе вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Богатство должно распределяться согласно заслугам и способностям каждого человека с минимальным вмешательством государства. Правительство должно обеспечивать равные возможности для всех граждан, но не вмешиваться в результаты их деятельности и не налагать излишние налоги и регуляции.	26	15	18	11	21	4	19	24	18
Богатство должно распределяться свободно и естественно между теми, кто его создает и владеет им. Правительство должно ограничивать свою роль до защиты частной собственности и индивидуальных прав, а не контролировать или влиять на экономические процессы.	7	10	2	-	13	4	-	3	4
Богатство должно быть распределено более равномерно между всеми гражданами. Правительство должно активно вмешиваться в экономику и перераспределять доходы и богатство через налоги и социальные программы.	33	30	26	41	33	38	35	35	34
Богатство должно быть распределено более равномерно в пользу нуждающихся и слабозащищенных слоев населения. Правительство должно поддерживать минимальный уровень жизни для бедных и уязвимых групп населения, но не нарушать права и свободы тех, кто работает и зарабатывает больше.	33	45	48	41	33	50	46	35	41
Затрудняюсь ответить	-	-	7	7	-	4	-	2	3
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.34** – Представления о «праве на восстание» представителей различных возрастных групп, %

С каким из высказываний о так называемом «праве на восстание» Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Граждане должны иметь право на восстание, как одно из естественных прав человека. Правительство должно быть контролируемо и отвечать перед народом за свои действия.	33	15	36	20	29	25	19	26	26
Граждане должны иметь право на восстание, но только в крайних случаях, когда правительство нарушает их основные права и свободы.	37	50	44	50	33	58	54	47	47
Граждане не должны иметь право на восстание, так как это нарушает законность и порядок. Правительство является единственным легитимным источником власти и должно быть уважаемо и поддерживаемо всеми гражданами.	22	25	10	20	33	8	19	15	17
Затрудняюсь ответить	7	10	10	11	4	8	8	13	10
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.35** – Представления о соотношении личной свободы и общественных интересов представителей различных возрастных групп, %

С каким из утверждений о соотношении личной свободы (т.е. права человека действовать по своему усмотрению) и общественных интересов (т.е. пользы, благополучия общества) Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода имеет приоритет над общественными интересами. Личная свобода является основой общественного блага.	19	15	15	13	17	-	15	15	14
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода не имеет никаких ограничений со стороны общественных интересов. Личная свобода является наиважнейшей ценностью.	15	10	10	4	4	4	8	8	8
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода уважается, но ограничивается в случаях, когда она противоречит общественным интересам. Личная свобода является ценностью, но не абсолютной.	48	55	51	64	50	88	69	58	59
Наилучшим соотношением личной свободы и общественных интересов является то, при котором личная свобода подчиняется общественным интересам. Личная свобода не является ценностью сама по себе, а лишь средством достижения общего блага	15	15	16	9	25	-	4	10	12
Затрудняюсь ответить	4	5	8	11	4	8	4	10	8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.36** – Представления об ответственности за работу и уровень жизни граждан представителей различных возрастных групп, %

С каким из высказываний об ответственности за работу и уровень жизни граждан Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должно нести государство в сотрудничестве с бизнесом. Государство должно создавать условия для экономического роста, стабильности и инноваций. Государство должно также поддерживать слабые и уязвимые группы населения, обеспечивая им доступ к образованию, здравоохранению и социальным услугам	48	50	39	46	54	54	69	34	46
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должно нести государство. Государство должно обеспечивать полную занятость, социальную защиту, достойные условия труда и справедливое распределение доходов. Государство должно контролировать экономику и регулировать рынок в интересах общества	33	35	46	32	33	42	19	48	38
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должны нести сами граждане, а государство должно играть ограниченную роль. Государство должно также предоставлять базовые общественные блага, такие как инфраструктура, оборона и правосудие. Остальные вопросы должны решаться на основе свободного выбора и личной ответственности	11	10	3	9	8	4	12	15	9
Ответственность за работу и уровень жизни граждан должны нести сами граждане, а государство должно быть минимальным или отсутствовать вовсе. Государство не имеет права вмешиваться в личную жизнь и экономическую деятельность людей. Государство только нарушает естественный порядок вещей и создает проблемы.	7	5	7	-	4	-	-	-	3
Затрудняюсь ответить	-	-	5	13	-	-	-	3	4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.37** – Представления об ограничении свободы слова со стороны государства представителей различных возрастных групп, %

С каким из высказываний об ограничении свободы слова со стороны государства вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Государство должно иметь право ограничивать свободу слова по своему усмотрению. Свобода слова не является абсолютным правом, и она должна подчиняться интересам государства и общества.	7	10	10	13	8	-	-	2	7
Государство должно иметь право ограничивать свободу слова в определенных случаях. Свобода слова является важным правом, но она не безгранична.	30	45	44	41	50	58	50	44	44
Государство должно иметь право ограничивать свободу слова лишь в исключительных случаях. Свобода слова является основным правом, которое должно быть защищено от вмешательства государства.	26	20	25	30	17	38	27	35	28
Государство ни при каких обстоятельствах не должно ограничивать свободу слова. Свобода слова является неотъемлемым правом человека, которое не подлежит никакому ущемлению.	33	20	18	11	25	4	23	19	18
Затрудняюсь ответить	4	5	3	5	-	-	-	-	2
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.38** – Представления о доступе государства к личным данным граждан представителей различных возрастных групп, %

С каким из утверждений о доступе государства к личным данным граждан Вы согласны в наибольшей степени?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Государство имеет право на доступ к личным данным граждан без их явного согласия для обеспечения национальной безопасности и борьбы с терроризмом и преступностью. Граждане, которые не нарушают закон, не должны бояться за свою конфиденциальность	37	30	20	14	33	13	31	21	23
Государство должно иметь право на доступ к личным данным граждан только после получения судебного ордера.	15	10	13	23	13	33	31	15	18
Государство не должно иметь права на доступ к личным данным граждан без судебного ордера для расследования преступлений, совершенных гражданами.	33	30	43	41	33	38	23	40	37
Государство не должно иметь доступа к личным данным граждан без их явного согласия.	15	20	20	9	21	8	15	19	16
Затрудняюсь ответить	-	10	5	13	-	8	-	5	6
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.39** – Представления о миграционной политике представителей различных возрастных групп, %

В какой мере вы согласны со следующим утверждением: «Миграционная политика РФ должна быть более закрытой и жесткой. Россия должна ограничивать приток беженцев и мигрантов из разных стран и регионов, защищать свои границы и интересы от нелегальной и нежелательной миграции?»	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Согласен	56	70	84	89	96	88	88	90	84
Не согласен	33	30	11	4	4	8	4	8	11
Затрудняюсь ответить	11	-	5	7	-	4	8	2	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.40** – Представления о производственных отношениях представителей различных возрастных групп, %

Если работодатель платит работнику крайне низкую зарплату, несмотря на стабильно высокие прибыли, то что, на Ваш взгляд, должен делать работник?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Повышать свою квалификацию и подниматься по карьерной лестнице	7	25	11	11	13	-	4	10	10
Искать другую работу	30	50	57	54	58	50	46	42	49
Призывать государство отрегулировать и разрешить проблемную ситуацию	30	15	15	16	25	33	19	32	23
Участвовать в забастовке совместно с другими работниками, отстаивая свои права	30	10	13	9	4	13	19	10	13
Ничего, просто работать	4	-	-	-	-	-	4	2	1
Затрудняюсь ответить	-	-	3	11	-	4	8	5	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.41** – Представления об ответственности водителей среди представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы водители за не пристегнутый ремень безопасности в автомобиле или перевозку пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Должно быть наказуемо	52	75	69	82	63	71	81	73	72
Не должно быть наказуемо	26	20	20	16	29	17	12	21	20
Затрудняюсь ответить	22	5	11	2	8	13	8	6	9
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.42** – Представления об ответственности за нарушение авторских прав в интернете среди представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо скачивание контента из сети интернет с нарушением авторских прав?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Должно быть наказуемо	7	25	30	39	29	42	50	56	37
Не должно быть наказуемо	63	55	54	41	33	46	27	11	39
Затрудняюсь ответить	30	20	16	20	38	13	23	32	24
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.43** – Представления об ответственности за различные формы продвижения темы ЛГБТ среди представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должна ли быть наказуема пропаганда ЛГБТ (например, продвижение ЛГБТ повестки в фильмах и книгах или публичное выражение поддержки представителям ЛГБТ)?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Должно быть наказуемо	41	55	70	71	54	83	81	81	70
Не должно быть наказуемо	41	35	25	13	17	8	8	5	17
Затрудняюсь ответить	19	10	5	16	29	8	12	15	13
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.44** – Представления об ответственности за агрессивные высказывания в отношении представителей различных социокультурных групп среди представителей различных возрастных групп, %

Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы хейт-спичи (публичное высказывание, в котором выражается ненависть, оскорбление или угроза по отношению к какой-либо группе людей или её представителю на основе их религии, национальности, культуры, пола, сексуальной ориентации и т.д.	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Должно быть наказуемо	67	65	74	84	71	96	96	82	80
Не должно быть наказуемо	19	30	16	5	13	-	4	6	11
Затрудняюсь ответить	15	5	10	11	17	4	-	11	10
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.45** – Представления об ответственности за оскорбление чувств верующих среди представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо оскорбление религиозных чувств/оскорбление чувств верующих?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	59	65	67	75	67	75	81	61	68
Не должно быть наказуемо	19	30	25	16	17	17	12	29	21
Затрудняюсь ответить	22	5	8	9	17	8	8	10	10
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.46** – Представления об ответственности за уклонение от службы в армии представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо уклонение от службы в армии?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	44	65	54	71	50	50	73	74	62
Не должно быть наказуемо	30	25	36	11	33	17	19	13	22
Затрудняюсь ответить	26	10	10	18	17	33	8	13	16
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.47** – Представления об ответственности за употребление наркотических средств среди представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо или нет употребление наркотических средств?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	70	70	67	80	67	88	81	84	76
Не должно быть наказуемо	15	20	23	14	17	8	8	13	15
Затрудняюсь ответить	15	10	10	5	17	4	12	3	8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.48** – Представления об ответственности за распространение легких наркотиков представителями различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо распространение легких наркотиков?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	78	80	82	86	83	83	88	92	85
Не должно быть наказуемо	19	15	11	9	8	13	4	6	10
Затрудняюсь ответить	4	5	7	5	8	4	8	2	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.49** – Представления об ответственности за распространение тяжелых наркотиков представителями различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо распространение тяжелых наркотиков?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	93	85	95	96	100	100	100	98	96
Не должно быть наказуемо	4	15	-	4	-	-	-	2	2
Затрудняюсь ответить	4	-	5	-	-	-	-	-	1
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.50** – Представления об ответственности за проституцию представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо предоставление сексуальных услуг за деньги?	2 Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	30	70	54	48	25	38	62	52	48
Не должно быть наказуемо	48	25	36	36	50	33	19	32	35
Затрудняюсь ответить	22	5	10	16	25	29	19	16	17
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100



**Таблица 2.51** – Представления об ответственности за хранение оружия без лицензии представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо хранение оружия дома без лицензии?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	81	80	82	82	75	88	96	81	83
Не должно быть наказуемо	4	20	7	9	13	4	4	15	9
Затрудняюсь ответить	15	-	11	9	13	8	-	5	8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.52** – Представления об ответственности за организацию несогласованных протестных выступлений у представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должна ли быть наказуема организация несогласованных митингов, демонстраций и иных мероприятий?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	41	65	51	52	46	54	62	48	51
Не должно быть наказуемо	37	35	33	25	17	33	19	32	29
Затрудняюсь ответить	22	-	16	23	38	13	19	19	19
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.53** – Представления об ответственности за участие в несогласованных протестных выступлениях у представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо участие в несогласованных митингах, демонстрациях и иных мероприятиях?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	44	65	44	46	46	38	42	44	45
Не должно быть наказуемо	33	35	38	30	25	46	46	45	38
Затрудняюсь ответить	22	-	18	23	29	17	12	11	17
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.54** – Представления об ответственности за публичное одобрение деятельности экстремистских организаций представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должно ли быть наказуемо публичное одобрение деятельности экстремистских или радикальных организаций националистического, религиозного или иного толка?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	74	75	82	82	67	96	96	95	85
Не должно быть наказуемо	15	10	8	9	8	4	4	2	7
Затрудняюсь ответить	11	15	10	9	25	-	-	3	8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.55** – Представления об ответственности за оскорбление Президента Российской Федерации и государственных символов представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы негативные или оскорбительные высказывания по отношению к Президенту страны или государственным символам (флагу, гербу, гимну и так далее)?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	41	70	66	71	58	83	85	77	70
Не должно быть наказуемо	33	30	25	13	25	13	15	16	20
Затрудняюсь ответить	26	-	10	16	17	4	-	6	10
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.56** – Представления об ответственности за призывы к свержению власти у представителей различных возрастных групп, %

С Вашей точки зрения, должны ли быть наказуемы призывы к свержению власти/к революции?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Должно быть наказуемо	52	65	66	61	63	75	81	77	68
Не должно быть наказуемо	33	30	25	14	8	4	12	11	17
Затрудняюсь ответить	15	5	10	25	29	21	8	11	15
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.57** – Чувства и настроения, преобладающие в окружении представителей различных возрастных групп, % (множественный выбор ответов)

По вашему мнению, какие чувства и настроения преобладают среди вашего окружения (друзья, семья, знакомые) последнее время?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Доверие политической власти	33	20	13	20	21	17	27	15	19
Уверенность в будущем	15	15	15	18	25	13	15	18	17
Удовлетворенность своим положением	22	10	8	13	8	13	12	11	12
Чувство справедливости	15	30	8	16	17	38	23	16	18
Чувство стабильности	19	20	18	13	13	8	15	10	14
Безразличие к политике, политическая апатия	26	25	20	7	17	21	23	23	19
Страх перед будущим	52	50	30	30	42	54	38	26	36
Недоверие политической власти	19	30	20	23	25	29	31	29	25
Чувство беспомощности, невозможности влиять на происходящее в стране	44	30	34	16	38	46	23	24	30
Раздражение	22	10	20	21	33	29	19	27	23
Стыд за нынешнее состояние страны	22	10	15	9	33	13	31	27	19
Чувство, что так дальше жить нельзя	15	20	21	16	38	29	31	32	25
Никакие из вышеперечисленных чувств	-	5	3	5	8	-	4	2	3
Затрудняюсь ответить	7	-	7	14	4	8	4	8	8
Всего	311	275	232	221	322	318	296	268	268

**Таблица 2.58** – Предпочтительный Президент России для представителей различных возрастных групп, %

Кого бы Вы хотели видеть на посту Президента России после предстоящих в 2024 году президентских выборов?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Владимира Путина	52	60	57	61	54	58	62	53	57
Другого человека, который продолжил бы политику Владимира Путина	7	5	2	4	-	-	-	6	3
Другого человека, который проводил бы более жесткую и независимую политику	4	5	8	5	17	-	12	15	9
Другого человека, который проводил бы более либеральную и демократическую политику	22	20	20	11	13	13	23	8	15
Затрудняюсь ответить	15	10	13	20	17	29	4	18	16
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.59** – Электоральные предпочтения на выборах Президента Российской Федерации представителей различных возрастных групп, %

В марте 2024 года пройдут выборы Президента Российской Федерации. Если на выборах будут представлены следующие кандидатуры, за кого из них Вы проголосуете?	Укажите ваш возраст								Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	
Владимир Путин (Беспартийный)	33	60	49	52	46	50	58	50	50
Николай Харитонов (КПРФ)	4	-	-	2	4	-	8	8	3
Леонид Слуцкий (ЛДПР)	-	-	-	-	-	-	-	2	0
Владислав Даванков (Новые Люди)	-	5	-	2	-	-	-	-	1
Борис Надеждин (Гражданская инициатива)	15	15	3	2	8	4	8	2	5
Не пойду на выборы	19	5	21	11	8	-	15	16	14
Затрудняюсь ответить	26	10	25	30	21	42	8	18	23
Испорчу бюллетень	4	5	2	2	13	4	4	5	4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Таблица 2.60** – Электоральные предпочтения представителей различных образовательных групп среди допускающих участие в выборах Президента Российской Федерации, %

В марте 2024 года пройдут выборы Президента Российской Федерации. Если на выборах будут представлены следующие кандидатуры, за кого из них Вы проголосуете?	Укажите ваш возраст								
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-54	55-59	60-64	65>	Всего
Владимир Путин (Беспартийный)	41	63	63	58	50	50	68	60	58
Николай Харитонов (КПРФ)	5	-	-	2	5	-	9	10	4
Леонид Слуцкий (ЛДПР)	-	-	-	-	-	-	-	2	0
Владислав Даванков (Новые Люди)	-	5	-	2	-	-	-	-	1
Борис Надеждин (Гражданская инициатива)	18	16	4	2	9	4	9	2	6
Затрудняюсь ответить	32	11	31	34	23	42	9	21	27
Испорчу бюллетень	5	5	2	2	14	4	5	6	5
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**ПРИЛОЖЕНИЕ II.**  
**Перечень публикаций научной школы**  
**«Интеллигенция и современность»**

## Научный исследовательский проект «Интеллигенция и современность»

Данный исследовательский проект был создан в 1999 г. в Российском государственном гуманитарном университете под руководством члена-корреспондента РАН, доктора философских наук, профессора Ж.Т. Тощенко. Этот проект предусматривал проведение систематических социологических исследований в рамках теоретической концепции «социология жизни», публикацию статей преподавателей и аспирантов в общероссийских научных журналах, в том числе в «Вестнике РГГУ» (Серия «Философия. Социология. Искусствоведение»), выступления на международных, российских и региональных (университетских) научных конференциях, подготовку курсовых, дипломных (с 2015 г. выпускных) работ. Одним из важнейших показателей реализации этого проекта стало проведение ежегодных международных теоретико-методологических конференций с публикацией этих материалов.

### Библиографическое описание публикаций по материалам конференций

#### I конференция

**Ценностная и социальная идентичность российской гуманитарной интеллигенции:** тезисы всероссийской теоретико-методолог. конф., 26-27 апр. 2000 г., Москва / под ред. Ж.Т. Тощенко; сост.: Козлова О.Н., Левичева В.Ф. – Москва: РГГУ, 2000. – 160 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 1).

Новаторство материалов сборника связано с несколькими моментами. Во-первых, мы хотели бы сосредоточить внимание на гуманитарной интеллигенции, ее судьбах, ее истоках и перспективах. Во-вторых, мы хотели бы обсудить жизнь людей, избравших своей специальностью гуманитарные науки, во всем их жизненном пространстве – от студенческой скамьи до вершин профессионального мастерства. В-третьих, не ограничиваться только проблемами учебно-педагогической и научной деятельности, а рассмотреть гражданскую позицию гуманитарной интеллигенции в ее взаимоотношениях с властью, с другими официальными структурами. И наконец, определенный интерес представляет аспект жизни университетской интеллигенции, ее заботы по реализации своих учебных и научных целей.

#### II конференция

**Социальный статус и имидж гуманитарной интеллигенции:** сб. статей по материалам научных конференций «Социальный статус и имидж гуманитарной интеллигенции: иллюзии и реальность», РГГУ, 13-14 марта 2001 г.; «Интеллигенция и молодежь: право на лидерство и идеалы», РГГУ, МГСА, 21 марта 2000 г. / под ред. Ж.Т. Тощенко; сост.: Козлова О.Н., Левичева В.Ф.; РГГУ, Философ. фак. Отд-ние социологии, Центр социолог. исследований, МГСА, НИЦ ИМ. – Москва: РГГУ, 2001. – 321 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 2).

Во втором выпуске сборника статей рассматриваются проблемы социологического определения социального статуса гуманитарной интеллигенции, отражения ее образа и положения в общественном мнении. К анализу данного круга проблем обращаются не только социологи, но и исследователи-гуманитарии из России, Польши, Беларуси. Сопоставление подходов, складывающихся в разных национальных школах, позволяет полнее увидеть многогранность поднятых вопросов.

#### III конференция

**Жизненные стили и социальные практики интеллигенции:** сб. статей по материалам научной конференции «Жизненные стили и социальные практики интеллигенции конца XX – начала XXI в.», РГГУ, 23-24 апр. 2002 г. / под ред. Ж.Т. Тощенко; сост.: Цапко М.С., Росляков А.Б.; РГГУ, Философ. фак., Отд-ние социологии, Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2002. – 300 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 3).

Сборник статей посвящен междисциплинарному анализу гуманитарной интеллигенции как элемента социальной структуры современного российского общества с целью методологического обогащения ее социологического видения. Внимание сосредоточено на следующих проблемах: проблемность самоидентификации интеллигенции; ангажированность интеллигенции; социально-статусные смещения – от интеллигенции к сообществу интеллектуалов; жизненные стратегии молодой гуманитарной интеллигенции; успешность в академической среде; фантомы поведения российской интеллигенции; интеллигенция в ситуации социальной эксклюзии.

#### IV конференция

**Интеллигенция в обществе риска:** сб. статей IV Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 27 марта 2003 г. / под ред. Ж.Т. Тощенко, А.И. Крухмалева, М.С. Цапко; сост.: Радов А.Г., Славин В.Н.;

РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2003. – 524 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 4).

Конференция посвящена теоретическому анализу альтернативных научных подходов по объяснению специфического положения интеллигенции в условиях кардинальных социально-экономических и политических изменений. Осуществлено выявление тенденций трансформации социальной активности гуманитарной интеллигенции, их оценки с точки зрения стратегической и тактической перспектив развития общества на основе как сбора статистического материала, так и использования качественных методов изучения социальной группы. Объяснена логика саморегуляции гуманитарной интеллигенции, соотношение форм ее самореализации и характера социальных изменений; определены пределы роста и границы устойчивости гуманитарной интеллигенции в современном обществе и условия сохранения ее качественной определенности.

#### **V конференция**

**Гражданские позиции интеллигенции: «Камо грядеши?...»:** сб. статей V Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 31 марта 2004 г. / под ред. Ж.Т. Тощенко, А.И. Крухмалева, М.С. Цапко; сост.: Радов А.Г., Славин В.Н.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2004. – 359 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 5).

Осуществлен на основе междисциплинарного подхода анализ перспектив развития гуманитарной интеллигенции как элемента социальной структуры современного российского общества с целью методологического обогащения ее социологического видения. Внимание сосредоточено на следующих проблемах: «интеллигенция и власть: ситуация после выборов», «интеллигенция и СМИ: доступность информационных каналов диалога с обществом», «интеллигенция и молодежь: сохранились ли ресурсы влияния?»

#### **VI конференция**

**Интеллектуальная собственность в гуманитарном измерении:** сб. статей VI Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 6 апр. 2005 г. / под ред. Ж.Т. Тощенко, А.И. Крухмалева, М.С. Цапко; сост.: Радов А.Г., Анисимов Р.И., Круковская А.В.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2005. – 296 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 6).

Изучение интеллектуальной собственности в гуманитарном измерении позволило выявить проблемы восприятия общественным сознанием гуманитарного знания. На основе теоретико-прикладных

социологических исследований проанализированы и изучены механизмы трансляции, степень престижности и проблемы востребованности гуманитарного знания. Серьезное внимание уделено таким вопросам как результат гуманитарного исследования, качество и защищенность гуманитарного знания, ответственность ученого, коллективное и индивидуальное авторство.

#### **VII конференция**

**Ценности общества и ценности интеллигенции:** сб. статей VII Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 7 апр. 2006 г. / под ред. Ж.Т. Тощенко, А.И. Крухмалева, М.С. Цапко; сост.: Анисимов Р.И., Круковская А.В.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2006. – 331 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 7).

Изучение проблемы соотношения ценностей общества и ценностей такой специфической социальной группы как интеллигенция позволило осмыслить сущностные, актуальные и злободневные вопросы в современном российском обществе. На основе теоретико-прикладных социологических исследований проанализированы механизмы трансляции, позиционирования и репрезентации ценностей интеллигенции. Серьезное внимание уделено таким вопросам, как: состоится ли консолидация российской интеллигенции; универсальное и самобытное в ценностях российской интеллигенции; роль и функции интеллигенции в интеграции/деинтеграции российского общества.

#### **VIII конференция**

**Интеллигенция в диалоге культур:** сб. статей VIII Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 5 апр. 2007 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Крухмалев А.Е., Великая Н.М., Буланова М.Б., Цапко М.С., Анисимов Р.И.; сост.: Круковская А.В., Анисимов Р.И.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2007. – 510 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 8).

В сборнике публикуются научные дебаты относительно роли интеллигенции в социокультурной жизни современного российского общества. Особое внимание уделено следующим вопросам: интеллигенция как субъект культуры (носитель и творец); интеллигенция как коммуникатор; формы межкультурного профессионального взаимодействия; роль интеллигенции в межкультурном диалоге; роль интеллигенции в межконфессиональном диалоге; новые роли интеллигенции в изменяющемся мире; место субкультур в духовной жизни общества.

## **IX конференция**

**Интеллигенция и власть:** сб. статей IX Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 3 апр. 2008 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Крухмалев А.Е., Великая Н.М., Буланова М.Б., Цапко М.С., Анисимов Р.И.; сост.: Круковская А.В., Анисимов Р.И.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2008. – 470 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 9).

В данном сборнике статей дан анализ форм политической активности интеллигенции; видов участия интеллигенции в реализации политического проекта современности; власть – интеллигенция – народ: сотрудничество или противостояние; интеллигенция как фактор интеграции/деинтеграции общества в политической жизни страны; ценность политики и политические ценности интеллигенции; поле политики и поле науки/образования: точки пересечения.

## **X конференция**

**Интеллигенция в мире современных коммуникаций:** сб. статей X Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 2 апр. 2009 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Буланова М.Б., Цапко М.С., Кондов Д.Ж., Росляков А.Б., Великая Н.М., Шевченко И.О.; сост. Анисимов Р.И.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2009. – 432 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 10).

В данном сборнике предпринята попытка осмыслить теоретико-методологические проблемы мира коммуникаций, его социальное значение, тенденции и направления его изменения. Также предприняты усилия разобраться с субъектами коммуникаций, которые представлены самыми различными ее представителями в процессе производства, распространения и потребления – политическими партиями и движениями, экономическими акторами, социальными группами, инициаторами сдвигов в области духовной жизни и культуры. Мир коммуникации полон проблемами его деформации, когда достижения человеческой мысли используются в интересах определенных своекорыстных групп. И. наконец, анализ мира коммуникаций остро поставил вопрос о позиции интеллигенции: с кем, какими методами, с какими убеждениями будут участвовать люди, которые претендуют на звание ведущих в мире интеллекта.

## **XI конференция**

**Интеллигенция и идеалы российского общества:** сб. статей XI Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 31 марта 2010 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол. Буланова М.Б., Шевченко

И.О., Кондов Д.Ж., Цапко М.С., Великая Н.М., Белова Н.М., Голосеева А.А., Хурумов С.Ю., Росляков А.Б., Маликова Н.Р., Анисимов Р.И., Орлова Л.А., Горбачева В.И.; сост. Анисимов Р.И.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2010. – 730 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 11).

В публикуемом сборнике основное внимание сосредоточено на следующих вопросах: каковы идеалы прошлого и настоящего: что исчезло, что модифицировалось, что зарождается; каким образом соотносятся идеалы и идеология в современном российском обществе; существуют ли идеалы, способные объединить всех россиян, а также рассмотрены особенности социального, профессионального и нравственного выбора современного российского интеллигента.

## **XII конференция**

**Интеллигенция в этноконфессиональном мире: пути выбора:** сб. статей XII Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 31 марта 2011 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Буланова М.Б., Голосеева А.А., Кондов Д.Ж., Колосова Е.А., Маликова Н.Р., Уразалиева Г.К., Шевченко И.О., Цапко М.С.; ред.-сост. Анисимов Р.И.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2011. – 600 с. (Интеллигенция и современность; Вып. 12)

В настоящем сборнике статей рассмотрены актуальные проблемы роли и позиции интеллигенции в решении чрезвычайно важных, острых и противоречивых проблем – этнических, конфессиональных или их комбинации в современном обществе, в первую очередь, в России. Особое внимание уделено анализу национальных и религиозных идей, их влиянию на решение назревших вопросов в современном этноконфессиональном мире. Значительное внимание уделено методологии и методике исследования этих проблем, учет особенностей которых влияет на точность и достоверность социологической информации.

## **XIII конференция**

**«Новая» и «старая» интеллигенция: общее и особенное:** сб. статей XIII Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 4 апр. 2012 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Буланова М.Б., Великая Н.М., Майорова-Щеглова С.Н., Кондов Д.Ж., Колосова Е.А., Стрельникова А.В., Шевченко И.О., Цапко М.С.; ред.-сост. Цапко М.С.; РГГУ, Социолог. Фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2012. – 480 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 13).

Рассмотрены актуальные проблемы трансформации ценностного мира, а также ролей и функций интеллигенции, происходящих в

современном обществе, в первую очередь, в России. Особое внимание уделено анализу социальных практик и особенностей образовательной сферы как пространства реализации социокультурного потенциала этой специфической социальной группы. Значительное внимание уделено методологии и методике исследования этих проблем, учету особенностей, присущих как «старой», так и «новой» интеллигенции.

#### **XIV конференция**

**Организация и самоорганизация интеллигенции в современном российском обществе:** сб. статей XIV Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 2 апр. 2013 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Буланова М.Б., Зотова В.А. Колосова Е.А., Майорова-Щеглова С.Н., Шевченко И.О., Цапко М.С., Цыбикова Д.Г.; ред.-сост. Цапко М.С.; РГГУ, Социолог. фак-т., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2013. – 480 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 14).

В настоящем сборнике дан анализ актуальных проблем деятельности интеллигенции в официально существующих и только становящихся государственных и негосударственных общественных организациях. Проанализированы роль, формы и способы участия российской и зарубежной интеллигенции в организациях различных сфер жизни общества: экономической, политической и духовной. В том числе рассмотрены новые механизмы гражданской и профессиональной самоорганизации. Особое внимание уделено предпосылкам и истокам самоорганизации интеллигенции, неудовлетворенности ее сложившимися организациями как не отвечающими потребностям времени.

#### **XV конференция**

**Интеллигенция: естественнонаучные, социальные и гуманитарные знания на пути интеграции:** сб. статей XV Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 1 апр. 2014 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Буланова М.Б., Зотова В.А., Китайцева О.В., Колосова Е.А., Кученкова А.В., Тощенко Ж.Т., Шевченко И.О., Цапко М.С., Цыбикова Д.Г.; ред.-сост. Цапко М.С.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2014. – 502 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 15).

В настоящем сборнике статей рассмотрены актуальные проблемы интеграции естественнонаучных и социально-гуманитарных наук. Проанализированы методологические трудности процесса интеграции различных областей знания. Продемонстрированы

возможности использования междисциплинарного подхода применительно к различным наукам. Особое внимание уделено практике социологических работ на границе исследовательских полей с экономикой, политикой, экологией и др.: представлены различные рассуждения, анализ и рекомендации по использованию тех или иных методов.

#### **XVI конференция**

**Жизненный мир научно-технической и социально-гуманитарной интеллигенции: общее и особенное:** сб. статей XVI Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 7 апр. 2015 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Буланова М.Б., Зотова В.А., Колосова Е.А., Кученкова А.В., Майорова-Щеглова С.Н., Стрельникова А.В., Тощенко Ж.Т., Цапко М.С., Цыбикова Д.Г.; ред.-сост. Цапко М.С.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2015. – 518 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 16).

В сборнике раскрываются сущность и содержание жизненного мира современной российской интеллигенции. Представлены попытки сопоставить жизненные миры научно-технической и гуманитарной интеллигенции, ее проблемы и задачи, поиски соответствия требованиям современного этапа развития общества. Учитывая многообразие жизненного мира интеллигенции, значительное внимание уделено анализу политических, экономических и трудовых реалий ее жизни. Раскрыта специфика культурной жизни: от общих проблем до конкретных форм участия или воздействия на жизненный мир (кино, театр, литература и др.). Рассмотрены общие проблемы состояния и развития нравственности в деятельности разных групп интеллигенции, а также традиции и новаторство в жизни молодой смены интеллигенции.

#### **XVII конференция**

**Социология жизни: теоретические основания и социальные практики:** сб. статей XVII Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 7 апр. 2016 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Буланова М.Б., Зотова В.А., Колосова Е.А., Тощенко Ж.Т., Цапко М.С., Шевченко И.О.; ред.-сост. Цыбикова Д.Г.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2016. – 463 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 17).

В сборнике рассмотрены теоретические и эмпирические проблемы новой концепции — социологии жизни, концентрирующейся на изучении жизненного мира людей в единстве общественного

сознания, поведения и окружающей среды, анализируются опыт разработки и интерпретации основополагающих понятий новой концепции и социологической теории в целом, также представлен анализ современных социально-экономических, политических и культурных практик основных социальных групп российского общества. Особое внимание уделено изучению новых практик организации и осуществления участия людей в различных сферах общественной жизни, объективных и субъективных характеристик качества жизни россиян.

### **XVIII конференция**

**Профессиональная культура российской интеллигенции:** сб. статей XVIII Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 30 марта 2017 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Борисова П.А., Буланова М.Б., Колосова Е.А., Тощенко Ж.Т., Цапко М.С., Шевченко И.О.; ред.-сост. Цыбикова Д.Г.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2017. – 444 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 18).

Настоящий сборник посвящен анализу профессиональной культуры российской интеллигенции: ее состоянию, тенденциям и проблемам развития. Рассматриваются общетеоретические подходы к изучению профессиональной культуры, а также функционирование различных профессиональных групп и специфика трудовой карьеры работников сфер экономики, культуры, здравоохранения, государственной службы, армии, правоохранительных органов и др. Особое внимание исследователи уделяют вопросам этики и мотивации трудовой деятельности, анализу роли профессионального образования, поиску способов повышения и развития профессиональной культуры.

### **XIX конференция**

**Смыслы жизни российской интеллигенции:** сб. статей XIX Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 26 апр. 2018 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Буланова М.Б., Зотова В.А., Колосова Е.А., Круковская А.В., Кученкова А.В., Тощенко Ж.Т., Цапко М.С., Шевченко И.О.; ред.-сост. Цыбикова Д.Г.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – Москва: РГГУ, 2018. – 396 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 19).

Сборник посвящен новому для социологии понятию — смыслу, который рассматривается как качественная определенность жизненного мира, состоящего из общественного сознания, поведения и окружающей социальной среды. В центре внимания — смысл жизни

современной российской интеллигенции, особенности его реализации во всех сферах современного российского общества — экономической, социальной, политической и духовно-культурной, а также в публичной и повседневной жизни. На этой основе раскрываются устойчивые смыслообразующие ценностные ориентации, а также мировоззренческие принципы, которыми люди интеллектуального труда руководствуются и которые они осуществляют в своих взаимоотношениях с обществом, государством и окружающим миром. Особое внимание уделяется анализу существующих в реальности многообразных жизненных миров групп интеллигенции, которые олицетворяют различное, в том числе и новаторское смысловое содержание.

### **XX конференция**

**Судьбы российской интеллигенции: прошлое, настоящее, будущее:** сб. статей XX Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 9 апр. 2019 г. / под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; редкол.: Анисимов Р.И., Белова Н.И., Буланова М.Б., Колосова Е.А., Кученкова А.В., Тартыгашева Г.В., Цапко М.С., Шевченко И.О.; ред.-сост. Цыбикова Д.Г.; РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – М.: РГГУ, 2019. – 455 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 20).

XX юбилейный выпуск сборника посвящен анализу многообразия жизненного мира российской интеллигенции и ее деятельности в отдельных сферах общества с позиций прошлого, настоящего и будущего. Отмечая общие и особенные характеристики изучаемой группы в различные исторические периоды, авторы основное внимание уделяют тому, как живет, что думает, к чему стремится и что поддерживает ныне действующая интеллигенция. На фоне исторических судеб России, Китая, Беларуси, Украины, Казахстана, стран бывшей Югославии становятся различимы проблемы и возможные сценарии будущего людей интеллектуального труда и общества в целом.

Сборник предназначен для социологов и исследователей, работающих в социальных и гуманитарных областях знаний, а также для всех интересующихся судьбами российской интеллигенции.

### **XXI конференция**

**Интеллигенция: многообразие образов и стилей жизни:** сб. статей XXI Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 1 октября 2020 г. / под общей ред. Ж.Т. Тощенко; Редколлегия: Р.И. Анисимов, Н.И. Белова, М.Б. Буланова, И.В. Воробьева, Е.А. Колосова, А.В.



Кученкова, Г.В. Тартыгашева, М.С. Цапко. И.О. Шевченко. ред.-сост.: Цапко М.С., Зверев Е.В.; РГГУ, Социолог. фак-т, Центр социолог. исследований. – М.: РГГУ, 2020. – 378 с. (Интеллигенция и современность. Вып. 21).

Специфика образа жизни интеллигенции и многообразие ее стилей рассматриваются авторами через призму как теоретического осмысления проблемы, так и через их практическое преломление. Проблемы профессионального и социального характера, проявляющиеся в жизнедеятельности современной интеллигенции, сложное сочетание традиций и новаторства ее стилей жизни, высокие образчики жизни и деятельности представителей интеллигенции прошлого — вот основной круг тем рассуждений участников XXI международной социологической теоретико-методологической конференции.

Для исследователей специфики образа жизни отдельных социальных групп и жизненного мира интеллигенции, преподавателей социальных и гуманитарных дисциплин, аспирантов и студентов, для всех интересующихся особенностями российской интеллигенции.

### **XXII конференция**

**Интеллигенция в новой реальности:** сб. статей XXII Международ. теоретико-методолог. конференции, РГГУ, 30 сент.- 1 окт. 2021 г. /под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; Редактор-составитель Е.А. Колосова. РГГУ, Социолог. фак., Центр социолог. исследований. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга. 2021. – 360 с.

Данный сборник статей, подготовленный к XXII Международной конференции в рамках научной школы «Интеллигенция и общество», посвящен осмыслению новой реальности — пандемии, роли и деятельности интеллигенции во всех сферах общественной жизни. Анализируются специфика трудовой деятельности интеллигенции, ее политические и социальные позиции. Особое внимание уделяется изменениям жизненного мира интеллигенция в сфере образования, культуры, здравоохранения, науки. Осуществлены попытки дать оценку социальным последствиям пандемии и выработать предложения о путях их решения как в общественное (публичной), так и повседневной (приватной) жизни.

Для специалистов, аспирантов, студентов и интересующихся проблемами социальной структуры общества, роли и места интеллигенции в решении проблем, возникших в условиях пандемии.

### **XXIII конференция**

**Интеллигенция: поиск ответов на вызовы времени:** сб. научных статей / РГГУ, социолог. фак-т, Центр социолог. исследований ; Под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; ред.-сост. М.С. Цапко, Е.А. Колосова, Е.В. Зверев; РГГУ. – М.: РГГУ, 2022. – 396 с.

Данный выпуск продолжает традицию ставить в центр анализа такое понятие как «жизненный мир», который позволяет оперировать в структуре доказательств не только одним фактором или условием, а совокупностью взаимосвязанных и смежных обстоятельств, что способствует более глубокому проникновению в суть рассматриваемых вопросов. Такой подход позволяет дать анализ и обсудить деятельность интеллигенции в критически-созидательном аспекте, когда наряду с отвержением устаревшей или неправомерной практики формулируются предложения, те или иные меры по рациональному решению общероссийских, региональных и местных проблем, в том числе и тех, что порождены пандемией.

Для исследователей многообразия жизненного мира интеллигенции в России, преподавателей социальных и гуманитарных дисциплин, аспирантов и студентов, для всех интересующихся судьбами российской интеллигенции.

### **XXIV конференция**

**Интеллигенция в эпоху кардинальных цивилизационных изменений /** РГГУ, социолог. фак-т, Центр социолог. исследований ; Под общ. ред. Ж.Т. Тощенко; ред.-сост. М.С. Цапко, Е.А. Колосова; РГГУ. – М.: РГГУ, 2023. – 281 с.

Сборник посвящен анализу жизненного мира интеллигенции в условиях начавшихся кардинальных цивилизационных изменений. Это первые наброски и первые попытки осмысления наступления нового этапа в развитии как всего мира, так и России. Особое внимание уделено теоретическому осмыслению происходящих сдвигов в мире интеллигенции, трансформации ее интересов, ориентаций и потребностей. Содержатся и предложения методологического, методического и прикладного характера по применению и использованию новых подходов при рассмотрении волнующих или грядущих сдвигах в их социальной, профессиональной и культурной жизни.

В сборнике даны важные данные многолетних социологических исследований о социальном положении интеллигенции в сфере науки, образования, здравоохранения, культуры, органов управления, которые дают достоверную и сравнимую информацию с другими

работниками основных сфер экономики.

Для исследователей, аспирантов и студентов, приступающих к изучению нового этапа в развитии теоретической и прикладной мысли, посвященной происходящих кардинальных цивилизационных изменений.

## **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

---

**Анисимов Роман Иванович** кандидат социологических наук, доцент, декан Социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *ranisimov@list.ru*

**Батищев Сергей Александрович** магистрант 2 курса Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *batistchev@mail.ru*

**Белова Наталья Ильинична** кандидат социологических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *n.i.belova@mail.ru*

**Бреслер Михаил Григорьевич** кандидат философских наук, доцент Уфимского государственного нефтяного технического университета (г. Уфа), *bremmaster@yandex.ru*

**Буланова Марина Борисовна** доктор социологических наук, профессор, профессор Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *marina\_bulanova@inbox.ru*

**Воробьева Ирина Владимировна** кандидат социологических наук, доцент, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *vorobyova.irina@list.ru*

**Данилов Александр Николаевич** член-корреспондент НАН Беларуси, доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социологии Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь), *a.danilov@tut.by*

**Зверев Евгений Витальевич** главный аналитик Аналитического центра при Правительстве РФ (Москва), *zverevgeniy@rambler.ru*

**Звонок Александр Анатольевич** кандидат философских наук, доцент Луганского государственного педагогического университета (г. Луганск), *kafedra\_soc\_rob@mail.ru*

**Крыштановская Ольга Викторовна** доктор социологических наук, директор Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *olgakrysht@ya.ru*

**Лавров Иван Андреевич** кандидат социологических наук, заместитель директора Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *lavrov.sociology@gmail.com*

**Лебедева Галина Николаевна** кандидат философских наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна (СПб ГУПТД) (г. Санкт-Петербург), *gal\_le@list.ru*

**Мещерякова Наталия Николаевна** доктор социологических наук, заведующий кафедрой Политической социологии и социальных технологий, ведущий научный сотрудник Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *meshcheryakova.nn@rggu.ru*

**Милованова Марина Юрьевна** кандидат исторических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва) *m\_milovanova@mail.ru*

**Михин Олег Владимирович** бакалавр, библиотекарь Информационного комплекса «Научная библиотека» Российского государственного гуманитарного университета, (г. Москва)

**Петрова Татьяна Эдуардовна** доктор социологических наук, профессор Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *peta-63@mail.ru*

**Самохина Мария Владовна** аналитик Научного центра цифровой социологии «Ядов-центр» (г. Москва), *samokhina.mv@rggu.ru*

**Сейдуманов Серик Турарович** академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор социологических наук, профессор, Генеральный директор Института философии, политологии и религиоведения Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (г. Алматы, Казахстан), *s-seidumanov@mail.ru*

**Сидорина Анастасия Витальевна** соискатель ученой степени кандидата социологических наук, Российский государственный гуманитарный университет (г. Москва), *Sidorina.A@romir.ru*

**Тартыгашева Галина Владимировна** кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *tarty@yandex.ru*

**Тощенко Жан Терентьевич** член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, научный руководитель социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (г. Москва), *zhantosch@mail.ru*

**Цапко Демьян Адреевич** киновед, магистрант социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *ucprresearch@gmail.com*

**Цапко Мирослава Сергеевна** кандидат культурологии, доцент, руководитель учебно-научного центра социологических исследований Российского государственного гуманитарного университета (г. Москва), *ucprresearch@gmail.com*

**Шаукенова Зарема Каукеновна** академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор социологических наук, профессор, Заслуженный деятель Республики Казахстан (г. Алматы, Казахстан), *zarema\_13@bk.ru*

**Шафир Тимур Владимирович** секретарь Союза журналистов России, преподаватель Московского государственного лингвистического университета (г. Москва), *tim.shafir@yandex.ru*

**Яковенко Андрей Вячеславович** доктор социологических наук, профессор, профессор Луганского национального университета имени Владимира Даля (г. Луганск), *daoav@rambler.ru*

Научное издание

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР:  
ФОРМЫ УЧАСТИЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ  
В ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ

Сборник научных статей  
Верстка и препресс:  
Е.В. Зверев

Отпечатано с готового  
оригинал-макета

Подписано в печать  
Формат 148\*210мм  
Усл. 342 печ. л.  
Тираж 100 экз. Заказ 412808

Группа компаний  
«Вишневый пирог»  
Москва, м. Павелецкая,  
2-й Кожевнический пер., д.12 с 5