XV ежегодная конференция факультета культурологии РГГУ

"[Современные методы изучения культуры](https://culturalstudies.ru/?fbclid=IwAR08EADuvZiX5sRa8Nz-igYT_KZ_3BlnTB2ZdCOr07hOX2Z82jqAhb2_Z2Q)" (7-8.4.2023)

8 апреля (суббота), ауд. 419 (6 к.)

СЕКЦИЯ «**Высокая культура как предмет изучения современной культурологии и как медиум культурологического образования**»

Будет организована трансляция в зуме:

Подключиться к конференции Zoom

<https://us06web.zoom.us/j/92382947632?pwd=VXhnNHVaRHg3NW1ObmIzaS9SN08yZz09>

Идентификатор конференции: 923 8294 7632

Код доступа: 487553

**Аннотация к секции в целом**([скачать версию на вечер 5.4. одним файлом](http://bit2.rsuh.ru/upload/main/culture/hibrow06042023.docx))

Программа

Секция 1 (12.00 – 14.00)

Аркадий Перлов, к.и.н., доц. МУНЦ «Высшая школа европейских культур» ФК РГГУ

**Что есть в «Джоконде», чего нет в «Южном парке»?**

Джамиля Мамедова, независимый исследователь, Галина Шматова, к. культ., доц. кафедры истории и теории культуры ФК РГГУ

**«Актуальность и новизна исследования» под вопросом. Как студентов-культурологов учат (не) говорить о высоком**

Александра Морозова, студентка 3 курса ФК

**«Высокое», «низкое», студенческий уровень: взгляд на проблему студентки бакалавриата культурологии**

Борис Степанов, к. культ., доц. «[Школы философии и культурологии](https://phc.hse.ru/)» ФГН НИУ ВШЭ, директор ИГИТИ НИУ ВШЭ

**Cultural studies и cultural foodies: высокая культура в современном образовательном рационе**

Оксана Гавришина, к. культ., доц. кафедры истории и теории культуры ФК РГГУ

**Работа с «каноническими» текстами в курсах по культурной истории**

Дарья Саввина, магистр ВШЕК (выпуск 2022)

**Специфика концептуальных рамок «высокого» и «низкого» в постсоветской академической музыкальной традиции (на примере анализа работ В. Мартынова и других участников проекта «Нелекторий»)**

Валерия Косякова, к. культ., доц. МУНЦ «Высшая школа европейских культур» ФК РГГУ

**Пушкин, Барби и Делез: «высокое», «массовое» и «очень высокое» в дискурсе русского постмодерна**

Татьяна Дашкова, к. филол.н., доц. МУНЦ «Высшая школа европейских культур» ФК РГГУ

**Война в кино: новые форматы**

Ольга Щедрина, аспирантка ФК РГГУ, преподаватель кафедры истории и теории культуры ФК РГГУ

**Анализ кейса с интерпретацией мокьюментари «Cunk on Earth» студентами-первокурсниками**

Секция 2 (14.15 – 17.00)

**Аннотация к секции в целом**([скачать версию на вечер 5.4. одним файлом](http://bit2.rsuh.ru/upload/main/culture/hibrow06042023.docx))

Культурология как дисциплина (по крайней мере, в варианте cultural studies, и в частности, в РГГУ) – в очень высокой степени сформировалась вокруг реабилитации и обсуждения массовой культуры как антонима «высокой культуры». Мы хотели бы, в первую очередь, поставить вопрос, каким потенциалом и какой дидактической спецификой обладает тематизация именно т.н. «высокой культуры» для культурологического образования.

***Вопросы для обсуждения:***

* Дидактический потенциал «высокой культуры» для культурологического образования.
* Стоит ли говорить о «высокой культуре» до XVIII в.? Или мы автоматически причисляем к «высокой культуре» то, что дошло до нас с древности до настоящего времени?
* Язык и практика современного культурологического образования: говорим ли мы о «Джоконде» Леонардо Да Винчи так же, как о «Симпсонах»?
* Предположительно, проблематика медийного анализа относительно нечувствительна к различению высокой и массовой культуры. Действительно ли это так? И продолжает ли наша работа оставаться для нас «культурологической», когда мы выходим за рамки вопросов о медийном формате и историческом контексте культурного продукта, или ее с не меньшими основаниями можно считать «искусствоведческой», «киноведческой», «литературоведческой» и т.п.? Важно ли это?

Аннотации отдельных докладов

**А.М. Перлов**

Что есть в «Джоконде», чего нет в «Южном парке»?

В докладе предполагается поставить вопрос о специфике дидактического потенциала преподавания на факультете культурологии именно сюжетов «высокой культуры». Представляется очевидным, что мы достаточно успешно обращаемся в преподавании к ресурсам культуры массовой – как потому что она «ближе» более молодым студентам и позволяет легче «войти к ним в доверие», так и потому что теоретический аппарат культурологии (по крайней мере, в версии cultural studies, к которым ФК РГГУ возводит свою теоретическую генеалогию) лучше подходит для анализа культурного всеобщего/«бессознательного» и внимания к протестному/критическому. Однако в этой ситуации возникает несколько вопросов:

* Остается ли продуктивным (пусть даже только дидактически) само разграничение высокой и массовой культуры? Если нет, то какими оговорками стоит сопровождать употребление термина «массовая культура»?
* В качестве кейса, демонстрирующего потенциал работы с массовой культурой, вероятно, будет использована одна из серий «Южного парка». Если мы обращаемся в преподавании, условно говоря, к «Джоконде» – работаем ли мы на том же языке, что и при анализе «Южного парка»?
* При разговоре о «произведениях высокой культуры» сводится ли наша «культурологичность» исключительно к анализу медийного формата и исторического контекста, оставляя нас в прочем «искусствоведами», «киноведами», «литературоведами» и т.п.?

**Дж.Н. Мамедова, Г.А. Шматова**

«Актуальность и новизна исследования» под вопросом.

Как студентов-культурологов учат (не) говорить о высоком

Вероятно, на «высокую» и «массовую» можно разделить не только сферы художественной культуры, но и науки. Есть концепции, термины, имена, которые естественно и логично переходят из области «авангарда науки» в формат «университетской науки», то есть, образцов для упражнения и подражания. Как работает этот механизм в современном российском социокультурном контексте? Как осмысляется (или, напротив, не осмысляется) методологический разрыв, существовавший между западной и отечественной наукой в советском контексте? Как он преодолевался? К каким результатам сегодня пришло это преодоление? Как это отражается на стратегиях преподавания культурологии? Как это сказывается на том, как мы учим различать студентов (или не различать) высокое и массовое? Как мы объясняем, зачем изучать первое и второе? Если cultural studies предлагали изучать массовую культуру как маргиналию, как то, что не попадало до того в свет научной теории, то как мы подходим к этому теперь? И есть ли в этом актуальность и новизна?

Вторая группа вопросов, которая предлагается к обсуждению в докладе, - стратегии выбора тем дипломных работ студентами-культурологами. Тема ВКР – своего рода лакмусовая бумажка, «проявляющая» не только интересы студента, но и качество и свойство полученного им образования. Почему массовая культура становится основной темой для представления результатов обучения? И дают ли инструменты, освоенные в работе с массовой культурой, возможности выхода в области исследования «высокой» культуры?

Доклад носит полемический характер и приглашает коллег к методологической и педагогической дискуссии.

**А.В. Морозова**

«Высокое», «низкое», студенческий уровень: взгляд на проблему студентки бакалавриата культурологии

Культурология как дисциплина имеет как свои плюсы, которые всячески проговариваются на ежегодном мероприятии "день открытых дверей", так и множество минусов, о которых, если и принято говорить, то только в неформальной обстановке, будто это не имеет прямого отношения к образованию.

Мой доклад будет основан исключительно на личном опыте обучения в течении 3-х лет на факультете культурологии РГГУ. Как студентка, я замечаю проблемы в организации программ бакалавриата, которые могут снижать качество процесса обучения на систематическом уровне. В своем выступлении я буду говорить о том, что "высокого" и "низкого" входит в программу обучения на бакалавриате ФК(и что я, как студентка, вкладываю в эти понятия): о преподавании как транзакции статуса “высокого” знания со стороны лектора, о системе "общеобязательных программ" и культурологических программ преподавателей нашей кафедры, меня также волнует вопрос возможности выбора студента между “высоким” и “низким” кейсами в предлагаемых курсах на бакалавриате. Отдельно я выделяю проблему качества преподавания тех или иных программ и ,вытекающий из этого, будущий статус выпускника факультета культурологии как специалиста, т.е. ожидание против реальности.

**Б.Е. Степанов**

Cultural studies и cultural foodies: высокая культура в современном образовательном рационе

В докладе будет предпринята попытка наметить ряд возможностей обсуждения центрального для панели вопроса о высокой культуре. Отправной точкой станет одна из центральных для современной социологии культуры метафора культурной всеядности, которая позволяет провести параллели между освоением культуры и миром гастрономических практик, где высокая кухня перестала существовать в том виде, в котором она утверждалась на протяжении многих десятилетий, точно таким же образом, как высокая культура была превращена в оксюморон в ходе развития современного университета. Между тем, задача исследования «массовой культуры», которую иначе и более корректно было бы обозначить как задачу изучения механизмов циркуляции культуры, по сути так и не была решена. Заслуживает обсуждения вопрос о возможностях реализации критической рефлексии о культуре в университете, работающим в условиях «параллельного интеллектуального импорта».

**О.В. Гавришина**

«Работа с “каноническими” текстами в курсах по культурной истории»

В докладе раскрываются возможности работы с текстами высокой культуры, которые позволяют привлечь внимание студентов не только к «содержанию» текста или историко-культурному контексту, но и способам построения высказывания. Предметом анализа в таком случае оказывается историчность представлений о письме как таковом. Особенно полезными при таком подходе представляются техники медленного чтения. В качестве теоретического основания я хотела бы еще раз обратиться к книге Э. Ауэрбаха «Мимесис». Я также представлю свой опыт подобной работы с текстами на занятиях (на примере текстов В. Вулф).

**Д.В. Саввина**

Специфика концептуальных рамок «высокого» и «низкого» в постсоветской академической музыкальной традиции (на примере анализа работ В. Мартынова и других участников проекта «Нелекторий»)

Дихотомия «высокого» и «низкого» занимает важное место в системе координат академической музыкальной традиции на территории бывшего СССР. Задачей данного доклада является рассмотрение концептуальных рамок понятий, их эволюцию и деформацию в постсоветский период. Мы предлагаем направить фокус внимания на связь самого производства и той формы, которую ему задают ограничения, навязываемые понятиями «высокое» и «низкое». В качестве материала для анализа мы рассмотрим истории композиторов, рассказанные ими самими в проекте музыкального критика Петра Поспелова «Нелекторий»; в качестве дополнительных материалов привлечем некоторые цитаты из книг композитора В. Мартынова («Конец времени композиторов», «Пестрые прутья Иакова»), а также некоторые отрывки из его авторского курса для Арзамаса. Дидактический потенциал такой позиции для культуролога заключается, во-первых, в новом подходе к выстраиванию исследовательской дистанции для обучающихся, а также интересен в качестве самостоятельной грани исследования для культуролога. Теоретический аппарат доклада будет основан, в первую очередь, на работах М. Фуко (практика дискурс-анализа) и П. Бурдье (теория полей), также мы привлечем теоретический аппарат Дж. Сибрука, эксплицитно заявленный в названии секции.

**В.А. Косякова**

Пушкин, Барби и Делез: «высокое», «массовое» и «очень высокое» в дискурсе русского постмодерна

Мой доклад будет посвящен анализу визуального дискурса русского постмодерна на материале исследования картин Дубосарского и Виноградова. Меня интересует то, как художники эксплуатируют «массовый», «высокий» код визуальной культуры и создают, с одной стороны, монументальные полотна-разоблачения, посвященные стереотипам в культуре. А с другой, утверждают примат элитарности в темах арт-рынка, формируя канон «массового элитарного».

**Т.Ю. Дашкова**

Война в кино: новые форматы

В последние годы радикально изменились способы показа войны в кино. Для создания фильмов о Первой и Второй мировых войнах и других конфликтах разной степени локальности, ставятся новые задачи для переосмысления военного опыта и используются новые кинематографические приемы работы с ним. В современных фильмах мы можем наблюдать как «эффекты иммерсивности», привнесенные компьютерной графикой - так и разнообразные приемы воздействия на чувственность, вызывающие у зрителя ощущение «погружения в войну», «эмоциональной вовлеченности», переживания и проживания происходящего на экране. Если в первом случае это скорее «зрелище», создающее «эффект присутствия» («Сталинград» (2013) Федора Бондарчука), то во втором – сложная концептуальная работа для создания ситуации переживания войны как чувственного опыта. В докладе будет рассмотрены примеры этого концептуального подхода в современном документальном и художественно кино, открывающие новые перспективы для осмысления опыта войны: «Они никогда не станут старше» (2018) Питера Джексона, «Дюнкерк» (2017) Кристофера Нолана, «1917» (2019) Сэма Мендеса, «Атлантида» (2020) Валентина Васяновича, «На Западном фронте без перемен» (2022) Эдварда Бергера и др.

**О.М. Щедрина**

Анализ кейса с интерпретацией мокьюментари «Cunk on Earth» студентами-первокурсниками

Первокурсникам одного из известных вузов страны, обучающихся по программе «Реклама и связи с общественностью», во время семинарских занятий, посвящённых изучению истории искусства, было дано задание написать эссе по итогам просмотра отрывка из псевдодокументального комедийного сериала Cunk on Earth. В этом сериале BBC (выпущен на платформе Netflix в 31 января 2023 года) обсуждаются вопросы развития искусства и технологий, однако «привычное» для документального жанра «экспертное» место ведущего занимает актриса, играющая человека несведущего в истории, малограмотного и наивного. Она намеренно задаёт глупые вопросы настоящим учёным и демонстрирует непонимание их ответов, что и производит комический эффект. Студентам было предложено объяснить причины, по которым те либо иные моменты сериала показались им смешными, или же порассуждать о проблемах приобретения и проверки достоверности знания в цифровую эпоху. В первом случае цель заключалась в том, чтобы оценить общий уровень гуманитарной и общенаучной подготовки студентов, поскольку объяснение смешного требует обращения к «историческим фактам». Во втором случае предполагалось, что студенты критически оценят художественное высказывание самого сериала о его имплицитном зрителе (так же поверхностно разбирающегося во многих вопросах, как и ведущая). По крайней мере — в формате общего заявления о «вреде социальных сетей» и бедах «инфоцыганства» в современности. Анализ текстов эссе — примерно трёх сотен работ — позволяет сделать некоторые выводы не только о качестве усвоения лекционного курса по истории искусства, а также школьной программы по предметам «Мировая художественная культура» и «Всемирная история», но и об общем уровне медиаграмотности нового поколения студентов-гуманитариев. Кроме того, этот анализ позволяет по-своему ответить на вопрос, каким потенциалом и дидактической спецификой обладают т. н. «массовая» и «высокая» культуры в культурологическом образовании.