**Мотивационное письмо**

Мои исследовательские интересы связаны с изучением русской культуры и, в особенности, культурных практик советскойэпохи. Поэтому стажировка в Институте русской культуры им. Ю.М. Лотмана Рурского университета станет для меня возможностью, с одной стороны, приобрести новые знания и познакомиться с новыми походами к изучению «советского», а с другой, поделиться собственным опытом изучения этого проблемного поля. Одна из основных моих целей состоит в том, чтобы активно участвовать в работе учебных курсов Института и включиться в научную, академическую коммуникацию, посвященную исследованию советской культуры.

Мой исследовательский проект посвящен медиальной рефлексии о «советском» в кинематографе 1960-1980-х годов. Основными источниками являются фильмы Алексея Юрьевича Германа, а также кинокартины некоторых других режиссеров, созданные в позднесоветское время. В этих фильмах меня интересует то, как их авторы, обращаясь к визуальным и аудиальным средствам кинематографа, конструируют коллективный опыт «советского». В качестве основной гипотезы я выдвигаю тезис о том, что в этих фильмах проявляются некоторые ключевые аспекты советского культурного порядка – в частности, определенные формы и практики видения, слышания и телесного поведения. Будучи включенными в кинорепрезентацию, они становятся «видимыми» и позволяют зрителю выстроить дистанцию по отношению к собственному повседневному опыту.

В понятии «советского» для меня особенно важен его культурно-антропологический ресурс. Вслед за Натальей Никитичной Козловой, применявшей понятие «модерна» по отношению к «советскому», я предлагаю рассматривать советское общество как вариант модерного общества – городского, массового и тесно связанного с категориями нормы, дисциплины, контроля. Для России время масштабного перехода от традиционного жизненного уклада к новым, «современным» культурным практикам приходится именно на период образования советского государства. В это же время – 1920-1930-е годы – в политическом дискурсе возникает категория «советского человека» - проект нового антропологического субъекта.

Не только на уровне политических решений, но и в художественной авангардной среде было популярным представление о том, что человека – его ценности, представления, привычки и образ действия, - можно «(пере)создавать»с помощьюновых технически опосредованных медиа – плаката, радио, кинематографа и т.д. В это время советскими деятелями авангарда активно вырабатывались новые стратегии взаимодействия со зрителем/читателем/слушателем, производились эксперименты с формами коммуникации через медиа. Через визуальные, аудиальные и телесные практики, которые в них репрезентировались, задавались новые параметры видения, слышания, отношения к своему телу.

Эта проблематика уже затрагивалась в ряде исследований, посвященных кино, живописи, плакату, а также другим медиа и художественным объектам. При этом взгляд исследователей обращается, преимущественно, на ранний период становления советских медиа–1920-1930-е (1950-е) годы. Так, например, Оксана Булгакова в нескольких своих книгах подробно разбирает телесное поведение, зрение и слушание в советском кино 1920-1950-х годов. Галина Орлова проблематизирует «советское зрение», коллективные практики видения, существовавшие в эти же годы, рассматривая их как дискурсивную систему. Майк О’Махоуни обращает внимание на репрезентацию спортивных тел и физкультурных практик в живописи, плакате и т.д. Однако более поздний период – 1960-1980-х годов – оказывается почти не затронут с точки зрения анализа визуальных, аудиальных, телесных логик, транслирующихся через технически опосредованные медиа.

Одна из сложностей анализа культурных объектов позднесоветской эпохи состоит в том, что к этому времени выработка новых идеологических высказываний и официальных образов сходит на нет, официальный советский дискурс «застывает» в однообразных, шаблонных формах. Поэтому можно говорить о том, что идея содержательного и последовательного производства нового, «советского человека» так же «замораживается». В то же время, на уровне «реальных» повседневных, художественных и интеллектуальных практик обнаруживаются более сложные культурные стратегии. Другими словами, в то время как к 1950-м годам целостный проект по перестройке «советского человека» завершается и продолжает воспроизводится только в клишированных официальных высказываниях, появляется многообразие новых, «гибридных» практик и форм, совмещающих в себе, с одной стороны, накопленный комплекс прежних, официальных представлений, привычек, действий, отношений и форм коммуникации и, с другой стороны, индивидуальный социальный опыт. Появляется своеобразный зазор между официальным дискурсом и альтернативными практиками[[1]](#footnote-2).

В связи с этим я бы хотела поставить вопрос о возможности внутренней критической рефлексии в рамках «советского». Меня интересует то, как в позднесоветское время интеллектуалы (включая художников, писателей, поэтов, кинематографистов) размышляли о собственном социокультурном опыте. Разумеется, они не использовали понятие «советского» в том аналитическом, инструментальном смысле, в котором его (с большей или меньшей аккуратностью) пытаются использовать исследователи сегодня. Тем не менее, они фиксировали определенные культурные процессы времени и черты «советского» человека. Поэтому «советское» для меня оказывается не чем-то изначально заданным и определенным, а некоторым открытым смысловым пространством, которое может заполняться разными культурными значениями. Один из основных вопросов – что включалось или не включалось в эту конструкцию самими интеллектуалами, в особенности, какой чувственный опыт (видения, слышания, телесности) был репрезентирован и какие смысловые характеристики этого опыта актуализировались в художественных высказываниях позднесоветского времени.

Позднесоветское кино можно рассматривать как одну из форм художественной и медиальной рефлексии. Говоря о медиальной рефлексии, я имею в виду не только техническую природу кино и его особенности как средства массовой коммуникации. Мне интересно рассмотреть и то, как в кино репрезентируются другие медиа и практики их восприятия – в первую очередь, радио и плакат. Так, я пытаюсь проанализировать то, как люди смотрят и слушают (не только сам фильм, но и внутри фильма). Кроме того, кино – это релевантный и наиболее наглядный, понятный пример репрезентации интересующих меня антропологических характеристик «советского» – стратегий видения, слышания и телесных практик, – так как его технические свойства задействуют одновременно разные каналы восприятия зрителя.

Среди кинофильмов позднесоветского времени работы Алексея Юрьевича Германа занимают особое место. Режиссер очень плотно и внимательно работал с повседневным слоем советской «действительности»– на уровне передачи восприятия пространства, визуальных деталей, аудиального фона и звучания голосов, телесности. Но речь идет не об «отражении» в них реальных практик, а о конструировании определенных режимов восприятия внутри кино и о создании специфического высказывания. Поэтому то, что меня интересует – это репрезентация или же конструкция «советского» в фильмах Алексея Германа.

Мне кажется, такая постановка проблемы важна сегодня по разным причинам. Наиболее общая и актуальная из них состоит в том, что изучение «советского» дает возможность понять нечто не только о прошлом, но и о постсоветском настоящем, т.е. обрести критическую дистанцию по отношению к своему собственному повседневному опыту. Кроме того, сегодня популярны исследования (относительно) закрытых модерных обществ и возможностей существования в них альтернативных культурных форм и практик и саморефлексии. Поэтому изучение художественных практик позднесоветского времени может дополнить разговор о специфике закрытых модерных обществ и о подходах к их изучению.

Благодаря стажировке в Бохуме я бы хотела значительно расширить свой научный кругозор. Я не ограничиваю себя исследованием только позднесоветского периода, но интересуюсь также, например,такими популярными среди западных русистов темами, как история советских медиа или художественные и интеллектуальные практики 1920-1930-х годов. Особый интерес для меня представляет советский авангард, в котором теоретизировались и практически вырабатывались многие из принципов взаимодействия со зрителем. Кроме того, я надеюсь углубить свои знания о немецкой и, шире, европейской истории культуры и уметь

Стажировка в Рурском университете Бохума станет для меня, без сомнения, возможностью включиться в другую, отличную от российского контекста академическую коммуникацию, познакомиться с исследованиями зарубежных коллег, освоить новые подходы и языки говорения о тех или иных культурологических темах. Межкультурное общение, знакомство с новыми людьми и смена форматов обучения и культурного взаимодействия внутри интернациональный среды университета кажутся мне очень ценными практиками, опыт которых я бы хотела привезти с собой обратно после стажировки и включить в свою будущую профессиональную деятельность. И, наконец, это возможность активно практиковать немецкий язык и улучшить мои навыки владения им.

1. Об этом подробно пишет Алексей Юрчак в книге «Это было навсегда, пока не кончилось» (Новое литературное обозрение, 2014). [↑](#footnote-ref-2)